

# مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین

تقدیم  
ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ

تالیف  
محمد خبیب احمد حفظہ اللہ



ادارۃ العلوم الاثریہ منگمری بازار، فیصل آباد





# مسئلہ تدریس اور منہجِ محدثین

# جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب

مسئلہ تدبیس اور منہج محمدین

تالیف

محمد خلیف احمد علیہ السلام

تقدیم

ارشاد الحق اثری علیہ السلام

ناشر

ادارۃ العلوم الاثریہ ہنگامری بازار فیصل آباد فون: 041-2642724

تاریخ طباعت

جون 2024ء

مطبع

انٹرنیشنل دارالسلام پرنٹنگ پریس، لاہور، فون: 042-7232400

## ملنے کا پتہ

1

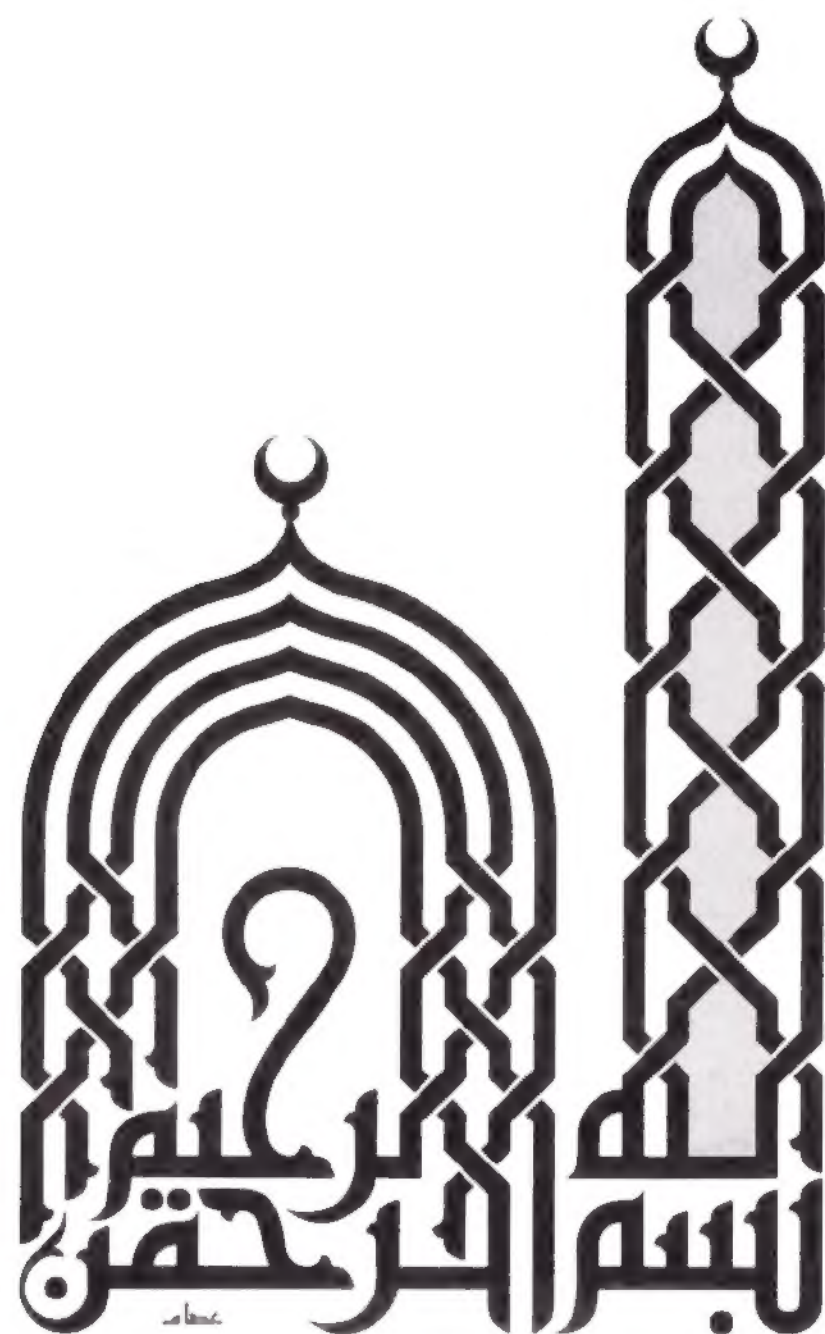
ادارۃ العلوم الاثریہ ہنگامری بازار فیصل آباد

2

مکتبہ اسلامیہ : (A) غزنی سٹریٹ، اردو بازار لاہور  
(B) کوٹوالی روڈ فیصل آباد فون: 041-2631204







---

اللہ کے نام سے شروع کرتا ہوں جو نہایت مہربان، بہت رحم کرنے والا ہے۔

---





## فہرست

- ❁ تقریظ ----- (فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ) ----- 25
- ❁ عرض مؤلف ----- (محمد ضییب احمد اثری رحمہ اللہ) ----- 27
- ❁ فہرست مقالات ----- 32

### مقالہ: 1 / التحقیق والتفہیم فی مسئلۃ التذلیس

- ❁ تمہید: ----- 33
- ❁ تذلیس کے لغوی معنی: ----- 34
- ❁ اصطلاحی تعریف: ----- 34
- ❁ محرکات تذلیس: ----- 34
- ❁ پہلی قسم: تذلیس الاسناد: ----- 36
- ❁ ارسال خفی کا تذلیس میں دخول: ----- 37
- ❁ ۱۔ تذلیس التسویۃ: ----- 38
- ❁ ۲۔ تذلیس السکوت: ----- 39
- ❁ ۳۔ تذلیس القطع: ----- 40
- ❁ ۴۔ تذلیس العطف: ----- 40
- ❁ ۵۔ تذلیس التصحیح: ----- 40
- ❁ دوسری قسم: تذلیس الشیوخ: ----- 41
- ❁ تذلیس البلدان: ----- 41





- 42 ----- تدلیس کی معرفت کے ذرائع: ❀
- 42 ----- دوسرا ذریعہ: ❀
- 42 ----- تیسرا ذریعہ: ❀
- 43 ----- چوتھا ذریعہ: ❀
- 43 ----- پانچواں ذریعہ: ❀
- 44 ----- چھٹا ذریعہ: ❀
- 45 ----- امام شافعی کے موقف کی توضیح ❀
- 47 ----- امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کا جواب: ❀
- 49 ----- پہلی دلیل: تدلیس کا حکم: ❀
- 49 ----- پہلی قسم: ❀
- 49 ----- دوسری قسم: ❀
- 50 ----- تیسری قسم: ❀
- 50 ----- چوتھی قسم: ❀
- 51 ----- دوسری دلیل: طبقات ملسین: ❀
- 52 ----- تیسری دلیل: تدلیس کی کمی و زیادتی کی تاثیر: ❀
- 53 ----- قلت اور کثرت کے لیے کسوٹی: ❀
- 54 ----- قلت اور کثرت کی معرفت کے ذرائع: ❀
- 54 ----- ۱۔ امام ابن معین رحمہ اللہ کا فیصلہ: ❀
- 55 ----- ۲۔ امام ابن المدینی رحمہ اللہ کے ہاں تاثیر: ❀
- 56 ----- ۳۔ حافظ ابن رجب کا موقف: ❀
- 57 ----- ۴۔ امام احمد رحمہ اللہ کا نظریہ: ❀





- 58 ..... ۵۔ امام بخاری رحمہ اللہ: قلب تدلیس کے قائل ہیں: ..... 58
- 59 ..... ۶۔ امام مسلم رحمہ اللہ: کی صراحت اور منہج محدثین: ..... 59
- 61 ..... ۷۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ: ..... 61
- 61 ..... ۸۔ امام ابو داؤد: ..... 61
- 61 ..... ۹۔ امام یحییٰ بن سعید القطان: ..... 61
- 62 ..... ۱۰۔ امام عبدالرحمن بن مہدی: ..... 62
- 62 ..... ۱۱۔ امام ابن سعد: ..... 62
- 62 ..... ۱۲۔ امام ابو زرعہ: ..... 62
- 62 ..... ۱۳۔ امام یعقوب بن شیبہ: ..... 62
- 63 ..... ۱۴۔ حافظ عجلی: ..... 63
- 63 ..... ۱۵۔ حافظ دارقطنی: ..... 63
- 63 ..... ۱۶۔ حافظ علائی رحمہ اللہ: ..... 63
- 64 ..... ۱۷۔ حافظ برہان الدین حلبی: ..... 64
- 64 ..... ۱۸۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ: ..... 64
- 64 ..... ۱۹۔ حافظ سخاوی رحمہ اللہ: ..... 64
- 65 ..... ۲۰۔ شیخ الشریف حاتم العونی: ..... 65
- 66 ..... ۲۱۔ محدث البانی رحمہ اللہ: ..... 66
- 66 ..... ۲۲۔ دکتور خالد الدریس: ..... 66
- 67 ..... ۲۳۔ شیخ العرب والعم سید بدیع الدین راشدی: ..... 67
- 67 ..... ۲۴۔ سید محبت اللہ راشدی: ..... 67
- 68 ..... ۲۵۔ دکتور عواد الخلف: ..... 68





- ۲۶۔ دکتور ابو بکر الکافی: ..... 68
- ۲۷۔ شیخ ربیع بن ہادی المدخلی: ..... 68
- ۲۸۔ علامہ محمود سعید ممدوح: ..... 68
- ۲۹۔ شیخ ابو عبیدہ: ..... 68
- ۳۰۔ ابوالحسن مصطفیٰ بن اسماعیل السلیمانی: ..... 68
- ۳۱۔ دکتور محمد بن طلعت: ..... 68
- ۳۲۔ شیخ صالح بن سعید عومار الجزاری: ..... 69
- ۳۳۔ شیخ عبداللہ بن عبدالرحمن السعد: ..... 69
- ۳۴۔ دکتور ناصر بن حمد الفہید: ..... 69
- ۳۵۔ دکتور مسفر بن غرم اللہ دینی: ..... 69
- ۳۶۔ دکتور زیاد محمد منصور: ..... 69
- ۳۷۔ دکتور صلاح الدین علی عبدالموجود: ..... 69
- ۳۸۔ دکتور علی بن عبداللہ الصیاح: ..... 69
- ۳۹۔ شیخ ابو عبداللہ احمد بن عبداللطیف: ..... 69
- ۴۰۔ شیخ حماد انصاری: ..... 69
- ۴۱۔ دکتور عبداللہ بن محمد حسن دمقو: ..... 70
- ۴۲۔ شیخ عدنان علی الخضر: ..... 70
- ۴۳۔ شیخ ابراہیم بن عبداللہ اللاحم: ..... 70
- ۴۴۔ دکتور حمزہ احمد الزین: ..... 70
- ۴۵۔ اُستاذ گرامی ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ: ..... 70
- ۴۶۔ شیخ ماہر یسین فحل: ..... 70





- 70 ..... شیخ ابواسحاق الحونانی: ❀
- 70 ..... شیخ ابواسحاق الدمیاطی: ❀
- 71 ..... چوتھی دلیل: ثقات سے تدلیس کی تاثیر: ❀
- 72 ..... پانچویں دلیل: طویل رفاقت کی تاثیر: ❀
- 73 ..... پہلی مثال اور ابن جریج کی تدلیس: ❀
- 74 ..... دوسری مثال: ❀
- 75 ..... تیسری مثال: ❀
- 75 ..... عبید بن عمیر کی وفات: ❀
- 77 ..... چھٹی دلیل: مخصوص اساتذہ سے تدلیس: ❀
- 78 ..... خلاصہ: ❀

### مقالہ: 2 / محدثین اور مسئلہ تدلیس

- 80 ..... تمہید: ❀
- 81 ..... برصغیر کے چیدہ محدثین کی آرا ❀
- 81 ..... ① صاحب تحفۃ الاحوذی: ❀
- 81 ..... تیسرا طبقہ: ❀
- 83 ..... چوتھے طبقے کے مدلسین: ❀
- 83 ..... پانچواں طبقہ: ❀
- 84 ..... ایک اشکال کا ازالہ: ❀
- 86 ..... محدث مبارکپوری کے کلام سے عجیب استدلال: ❀
- 87 ..... ② محدث العصر محمد گوندلوی: ❀
- 87 ..... مدلسین کے طبقات: ❀



- 88 ----- ③ سید محبت اللہ شاہ راشدی: ❀
- 89 ----- ④ شیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ: ❀
- 90 ----- قلیل التذلیس کے عصعصہ کا دفاع: ❀
- 91 ----- استاذ گرامی کے موقف کی غلط ترجمانی: ❀
- 92 ----- قتادہ: ❀
- 93 ----- اعمش: ❀
- 93 ----- ابوالزبیر: ❀
- 94 ----- محمد بن عثمان: ❀
- 94 ----- نخعی کا اثر ضعیف نہیں: ❀
- 95 ----- صحبیہ: ❀
- 95 ----- ⑤ سید بدیع الدین راشدی: ❀
- 96 ----- ⑥ مولانا عبدالرؤف: ❀
- 96 ----- متخصصین کی آرا: ❀
- 99 ----- ”عن“ کا قائل کون؟ ❀
- 100 ----- حکم الا کثر حکم الكل: ❀
- 101 ----- صراحت سماع کا کثیر التذلیس سے مطالبہ: ❀
- 101 ----- ۱۔ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ: ❀
- 101 ----- ۲۔ امام مسلم رحمہ اللہ: ❀
- 101 ----- ۳۔ امام احمد رحمہ اللہ: ❀
- 102 ----- ۴۔ امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ: ❀
- 102 ----- ۵۔ امام ابو زرہ الرازی رحمہ اللہ: ❀





- 102 ..... ۶۔ امام ابو داؤد رحمہ اللہ: ❀
- 102 ..... ۷۔ امام ابن سعد رحمہ اللہ: ❀
- 103 ..... ۸۔ امام عبدالرحمن بن مہدی رحمہ اللہ: ❀
- 103 ..... ابن عیینہ: ❀
- 104 ..... پہلا جواب: ثقات سے مدلیس کا حکم: ❀
- 105 ..... دوسرا جواب: ابن عیینہ کا عنعنہ بالاتفاق مقبول ہے: ❀
- 108 ..... ابن عیینہ کی ایک معنعن روایت: ❀
- 110 ..... امام زہری: ❀
- 111 ..... حافظ ابن حجر کا موقف محل نظر ہے: ❀
- 111 ..... دوسرا جواب: ❀
- 112 ..... تیسرا جواب: ❀
- 113 ..... چوتھا جواب: ❀
- 114 ..... زہری کی ایک معنعن روایت: ❀
- 114 ..... معنی حدیث: ❀
- 116 ..... دوسری معنعن روایت: ❀
- 118 ..... دوسرا باب: ❀
- 118 ..... امام ابن معین کے قول پر اعتراض کا جواب: ❀
- 119 ..... مستدین علماء: ❀
- 119 ..... امام ابن مدینی کے قول پر اعتراضات: ❀
- 120 ..... جمہور قلت و کثرت کے قائل ہیں: ❀
- 121 ..... دوسرے اعتراض کا جواب: ❀



- 121 ----- ❀ حقد میں سے صراحتیں:
- 122 ----- ❀ قلیل التذلیس کی صراحت:
- 123 ----- ❀ کثیر التذلیس کی صراحت:
- 125 ----- ❀ دوسری صورت:
- 126 ----- ❀ مفہوم مخالف پر بے جا اعتراض:
- 130 ----- ❀ شوافع ہی طبقاتی تقسیم کے بانی ہیں:
- 131 ----- ❀ مولانا سرفراز اور طبقاتی تقسیم:
- 132 ----- ❀ مسلمانوں کا اتفاق:
- 132 ----- ❀ اختلافی مسائل کی کتب میں اصول کی پاسداری:
- 133 ----- ❀ امام احمد رحمہ اللہ کا موقف:
- 133 ----- ❀ 'تصریح' کی عجیب منطق:
- 135 ----- ❀ امام احمد کے قول سے مستدللین علماء:
- 135 ----- ❀ امام بخاری قلت تذلیس کے قائل ہیں:
- 136 ----- ❀ امام مسلم کا قول فیصل:
- 137 ----- ❀ امام مسلم کے قول سے استدلال کرنے والے علماء:
- 138 ----- ❀ پانچ حوالے معتبر ہیں:
- 138 ----- ❀ کتاب الرسالۃ کے متعلقین:
- 140 ----- ❀ تیسرا گروہ: مقدمہ ابن الصلاح کے متعلقہ:
- 142 ----- ❀ دوسرا جواب:
- 143 ----- ❀ امام ابن الملقن:
- 144 ----- ❀ تیسرا جواب





- 144 ----- حافظ سخاوی کی غلط ترجمانی: ❀
- 145 ----- امیر یمنانی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں: ❀
- 146 ----- امام حمیدی کے قول پر بے جا اعتراض: ❀
- 146 ----- حافظ ابن حجر کی ناقص ترجمانی: ❀
- 148 ----- حافظ ابن حجر کے مؤیدین: ❀
- 150 ----- خلاصہ: ❀
- 151 ----- ۹۔ تدلیس کی قلت اور کثرت کا اعتبار (مسلک جمہور): ❀

### مقالہ: 3 / مسئلہ تدلیس کا تطبیقی جائزہ

- 154 ----- تمہید: ❀
- 155 ----- تنبیہ بلغ: ❀
- 155 ----- ① روایات اسماعیل بن ابی خالد ----- ❀
- 155 ----- پہلی حدیث: کبار ناقدین کی مخالفت: ❀
- 159 ----- دوسرا جواب: ”اجماع“ کی مخالفت: ❀
- 160 ----- تیسرا جواب: ائمہ عل کا اعتبار: ❀
- 161 ----- چوتھا جواب: نسائی کی روایت ہے: ❀
- 162 ----- پانچواں جواب: استثنائی کیفیت: ❀
- 163 ----- ابن ابی خالد کی دوسری حدیث: ❀
- 164 ----- ابن ابی خالد کی تیسری حدیث: ❀
- 166 ----- ② روایات امام زہری ----- ❀
- 166 ----- حقیقی علت کی عدم معرفت: ❀
- 167 ----- ①، ② امام نسائی رحمہ اللہ اور امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ: ❀



- 167 ----- ❷ ❹ امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ:
- 168 ----- ❷ ❺ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ:
- 168 ----- ❷ ❻ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ:
- 168 ----- ❷ ❼ امام ابو حاتم الرازی رحمۃ اللہ علیہ:
- 169 ----- ❷ ❽ امام یزید رحمۃ اللہ علیہ:
- 169 ----- ❷ ❾ امام حمزہ بن محمد الکنانی المصری ابو القاسم رحمۃ اللہ علیہ:
- 169 ----- ❷ ❿ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ:
- 169 ----- ❷ ❶۰ مصححین:
- 172 ----- ❷ ❶۱ زہری کی دوسری روایت:
- 175 ----- ❷ ❶۲ آراء حقدین:
- 176 ----- ❷ ❶۳ دوسری سند:
- 178 ----- ❷ ❶۴ خلاصہ:
- 178 ----- ❷ ❶۵ زہری کی تیسری روایت:
- 180 ----- ❷ ❶۶ زہری کی آئین بالجہر والی چوتھی حدیث:
- 181 ----- ❶ ❶۷ ❸ امام ابن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ:
- 182 ----- ❷ ❶۸ ضعفا سے قلیل الحدیث ہیں:
- 184 ----- ❷ ❶۹ دوسرا جواب: اعتبار اعلیٰ:
- 185 ----- ❷ ❷۰ دوسری مثال:
- 185 ----- ❷ ❷۱ تیسری مثال:
- 186 ----- ❷ ❷۲ چوتھی مثال:
- 187 ----- ❷ ❷۳ اعتبار اعلیٰ کی دیگر امثلہ:





- 191 ----- تیسرا جواب: اپنے ہی ”اصول“ کی مخالفت: ❀
- 194 ----- مدلسین سے تدلیس کا حکم: ❀
- 195 ----- دوسری مثال: ❀
- 196 ----- ④ ثوری کی بعض روایات ❀
- 196 ----- حدیث ترک رفع الیدین اور ثوری: ❀
- 198 ----- مفصل روایت: ❀
- 199 ----- پہلی جرح: وکیع کا وہم: ❀
- 199 ----- امام احمد (۲۴۱ھ): ❀
- 201 ----- امام ابو داؤد (۲۷۵ھ): ❀
- 201 ----- حافظ ابن حبان (۳۵۴ھ): ❀
- 202 ----- امام ابن القطان القاسی (۶۲۸ھ): ❀
- 202 ----- دوسری جرح: ثوری کا وہم: ❀
- 203 ----- امام بخاری (۲۵۶ھ): ❀
- 204 ----- امام ابو حاتم (۲۷۷ھ): ❀
- 204 ----- امام ابن آدم (۲۰۳ھ): ❀
- 205 ----- تیسری جرح: ملائذہ ثوری کا وہم: ❀
- 205 ----- چوتھی جرح: عاصم کا وہم: ❀
- 206 ----- پانچویں جرح: مطلقاً تضعیف: ❀
- 209 ----- دوسری مثال: سفیان ثوری کی روایت: ❀
- 212 ----- تیسری مثال: روایت ثوری: ❀
- 213 ----- چوتھی مثال: اثر الثوری: ❀



- 214 ..... روایات ثوری میں تدلیس کا تناسب: ❀
- 214 ..... ① صرف ثوری کا عنعنہ: ❀
- 216 ..... دیگر علتیں: ❀
- 220 ..... ثوری اور تدلیس تسویہ: ❀
- 221 ..... ثوری اور تدلیس الشیوخ: ❀
- 223 ..... ثوری کی بعض غیر مسموع روایات اور ابن القطان: ❀
- 225 ..... ثوری کی بعض تدلیسات: ❀
- 228 ..... امام ابن القطان کے مرجع خلائی ہونے کا پس منظر: ❀
- 236 ..... دوسرا جواب: ثوری کے کثیر تلامذہ: ❀
- 237 ..... تیسرا جواب: متقن شاگرد کی روایت پر اعتماد: ❀
- 239 ..... ثوری اور طلب صراحت سماع: ❀
- 240 ..... ⑤ سلیمان تمیمی کی روایت ❀
- 240 ..... مضعین حدیث: ❀
- 241 ..... مصححین: ❀
- 244 ..... خلاصہ: ❀

#### مقالہ: 4 / جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس پر ایک نظر

- 247 ..... تمہید: ❀
- 248 ..... ① مسئلہ تدلیس: ❀
- 249 ..... ② زیادة الثقة: ❀
- 249 ..... ③ موافقت ذہبی: ❀
- 250 ..... تنبیہ بلیغ: ❀





- 250 ----- ① منہج المتمدن کی ناقص تعبیر: ❀
- 254 ----- تدلیس کی قلت و کثرت پر مزید دلائل: ❀
- 258 ----- کثیر التدلیس کی بابت الفاظِ محدثین: ❀
- 258 ----- کثیر التدلیس مدلس؛ ابن جریر: ❀
- 261 ----- قلیل التدلیس کی بابت اسلوبِ محدثین: ❀
- 262 ----- امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کا قول: ❀
- 265 ----- امام بخاری رحمہ اللہ کا قول: ❀
- 267 ----- امام بخاری رحمہ اللہ کے تعامل سے غلط استدلال: ❀
- 269 ----- اپنے ”اصول“ کی مخالفت: ❀
- 271 ----- تدلیس شدہ روایت سے استدلال: ❀
- 272 ----- امام مسلم کا قول: ❀
- 276 ----- امام احمد رحمہ اللہ کے ایک قول کی وضاحت: ❀
- 280 ----- امام ابن معین کا قول: ❀
- 282 ----- امام ابن معین کے تعامل سے غلط استدلال: ❀
- 284 ----- عبد الوہاب کثیر التدلیس ہے: ❀
- 286 ----- امام ابن مہدی وغیرہ کی موافقت کا عجیب دعویٰ: ❀
- 287 ----- امام دارقطنی اور تدلیس: ❀
- 288 ----- کثیر التدلیس مدلسین: ❀
- 291 ----- امام دارقطنی رحمہ اللہ کے مزید اقوال: ❀
- 294 ----- ایک اعتراض کا جواب: ❀
- 301 ----- امام ابو حاتم رحمہ اللہ (۲۷۷ھ) کا منہج تدلیس: ❀



- 301 ----- ① ابن جریج: ❀
- 303 ----- ② بقیہ بن ولید: ❀
- 306 ----- مزید مدلسین: ❀
- 306 ----- ① سفیان ثوری: ❀
- 307 ----- ② زہری: ❀
- 307 ----- ③ اعمش: ❀
- 307 ----- ④ ابن عیینہ: ❀
- 307 ----- ⑤ لیث بن سعد: ❀
- 308 ----- ⑥ حجاج بن ارطاة: ❀
- 308 ----- ⑦ عمر بن علی المقدمی: ❀
- 308 ----- ⑧ ابن ابی العشرین: ❀
- 308 ----- ⑨ مندل عمرو بن علی الحزوی: ❀
- 308 ----- ⑩ ہشام بن حسان: ❀
- 309 ----- ⑪ محمد بن اسحاق: ❀
- 309 ----- ⑫ عباد بن منصور: ❀
- 310 ----- حافظ سخاوی کا موقف: ❀
- 312 ----- ذکر ”موافقت“ پر ایک نظر: ❀
- 314 ----- دوسرا جواب: کتاب الطبقات کی مدح: ❀
- 316 ----- طبقات سے اختلاف اور انوکھا استدلال: ❀
- 319 ----- من مرضی تعبیر: ❀
- 322 ----- ایک نظر ادھر بھی: ❀



- 325 ----- ❁ "اصول" کی حقیقت:
- 327 ----- ❁ بعض توضیحات:
- 329 ----- ❁ غلطی ہائے مضامین مت پوچھ:
- 333 ----- ❁ مسلک جمہور
- 333 ----- ◎ پاکستانی علما
- 333 ----- ❁ ۵۹۔ شیخ حافظ ثناء اللہ مدنی لاہوری رحمۃ اللہ علیہ:
- 335 ----- ❁ ۶۰۔ شیخ الحدیث محمد علی جاناہار سیالکوٹی:
- 336 ----- ❁ ۶۱۔ شیخ مفتی امین اللہ پشاور:
- 336 ----- ❁ ۶۲۔ استاذ العلماء حافظ شریف فیصل آبادی:
- 337 ----- ❁ دیگر محدثین
- 337 ----- ❁ ۶۳۔ امام ترمذی:
- 337 ----- ❁ ۶۴۔ امام طحاوی (۳۲۱ھ):
- 337 ----- ❁ ۶۵۔ امام حاکم (۴۰۵ھ):
- 338 ----- ❁ ۶۶۔ حافظ ابن عبدالبر (۴۶۳ھ):
- 339 ----- ❁ ۶۷۔ امام بیہقی (۴۵۸ھ):
- 340 ----- ❁ ۶۸۔ امام ابن خزیمہ (۳۱۱ھ):
- 341 ----- ❁ زہری کی مزید روایات:
- 343 ----- ❁ امام ابن خزیمہ اور معتمدات الثوری:
- 344 ----- ❁ امام ابن خزیمہ اور دیگر مدلسین:
- 345 ----- ❁ ۶۹۔ امام ذہبی (۷۴۸ھ):
- 345 ----- ❁ ۷۰۔ امام ابن قیم (۷۵۱ھ):



- 346 ..... ۷۱۔ امام ابن الملقن (۸۰۴ھ):
- 346 ..... ۷۲۔ حافظ بوسیری (۸۴۰ھ):
- 346 ..... ۷۳۔ امام ابن ناصر الدین الدمشقی (۸۴۲ھ):
- 346 ..... ۷۴۔ حافظ سیوطی (۹۱۱ھ):
- 347 ..... ایک توضیح:
- 348 ..... حافظ عبدالمنان نور پوری کا موقف:
- 352 ..... خلاصہ بحث:

### مقالہ: 5 / ”منہج المتجددین یا منہج المعاصرین“ پر ایک نظر

- 355 ..... تمہید:
- 355 ..... مسئلہ کی وقت:
- 360 ..... ”تصریح“ کی مستحکمہ خیز وضاحت:
- 362 ..... دوسرا جواب:
- 363 ..... قرائن کا تعارف:
- 365 ..... حقد میں اور معاصرین کے اسلوب تعلیل میں فرق:
- 367 ..... امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا موقف:
- 368 ..... امام احمد کے مزید اقوال:
- 375 ..... وضاحتی نوٹ:
- 377 ..... خطا کے باوجود اثبات تلامذہ میں شمار:
- 379 ..... امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا توقف:
- 380 ..... توقف کا دوسرا سبب: صراحت سماع کے بعد عنعنہ:





- 381 ----- دوسری مثال: ❀
- 382 ----- تیسری مثال: ❀
- 382 ----- امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کا قول ❀
- 382 ----- نقل عبارت میں ”دیانت“: ❀
- 386 ----- ایک اعتراض کا جواب: ❀
- 388 ----- نکارت کا تدلیس سے تعلق: ❀
- 389 ----- علت: ❀
- 391 ----- پہلی مثال: ❀
- 393 ----- دوسری مثال: ❀
- 393 ----- تیسری مثال: ❀
- 394 ----- چوتھی مثال: ❀
- 394 ----- پانچویں مثال: ❀
- 395 ----- چھٹی مثال: ❀
- 396 ----- ساتویں مثال: ❀
- 396 ----- آٹھویں مثال: ❀
- 396 ----- نویں مثال: ❀
- 397 ----- دسویں مثال: ❀
- 379 ----- نکارت کی دیگر امثلہ: ❀
- 399 ----- امام حمیدی کا قول ❀
- 399 ----- نقل عبارت میں ایک اور ”دیانت“: ❀
- 404 ----- طویل رفاقت کی عدم تاثیر کا جائزہ: ❀



- 406 ..... ابن جریج کا عطاء سے خاص تلمذ: ❀
- 409 ..... طویل رفاقت کی تاثیر: ❀
- 414 ..... کثیر الملازمة مدلسین: ❀
- 416 ..... مشہور باتدلیس کی عجیب دلیلیں: ❀
- 419 ..... عمومی قاعدہ سے استثنا: ❀
- 420 ..... ایں چہ بواجبی! ❀
- 422 ..... امام ابن معین کا قول: ◎
- 424 ..... دلس اور عنعن میں فرق: ❀
- 427 ..... امام یعقوب بن شیبہ اور قلت تدلیس: ◎
- ..... ابن مہدی اور ابن القطان کے قول سے استدلال کا جائزہ، کثیر التدلیس ◎
- 428 ..... سے قلیل التدلیس پر استدلال: ❀
- 431 ..... ”مراحا منطوق“ کا جائزہ: ❀
- 432 ..... جواب: ❀
- 435 ..... طبقاتی تقسیم پر اعتراض کی حقیقت: ❀
- 436 ..... قلت تدلیس کی علت کی توضیح: ❀
- 439 ..... خلاصہ: ❀

### مثالہ: 6 / اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس اور حضرت جریر جعفی کی حدیث

- 442 ..... تمہید: ❀
- 445 ..... پہلا جواب: ابن ابی خالد کے عنعنہ کا حکم: ❀
- 447 ..... دوسرا جواب: شععی سے تدلیس: ❀



- 449 ----- ✿ تیسرا جواب: محدثین کا عہدہ قبول کرنا:
- 451 ----- ✿ چوتھا جواب: مصححین حدیث:
- 452 ----- ✿ پانچواں جواب: اس روایت سے استدلال:
- 453 ----- ✿ چھٹا جواب:
- 454 ----- ✿ ساتواں جواب:
- 454 ----- ✿ تنبیہ:
- 455 ----- ✿ امام احمد رحمہ اللہ کی جرح کی وضاحت:
- 458 ----- ✿ فہرست الفوائد:







بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## تقریر

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله أما بعد!  
الله سبحانه وتعالى کے فضل و احسان سے ادارۃ العلوم الاثریہ کتاب و سنت اور  
مسلک سلف کی پاسداری میں شب و روز اپنا فریضہ ادا کر رہا ہے۔ والحمد لله  
على ذلك حمداً كثيراً طيباً مباركاً فيه.

”مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین“ کے عنوان سے یہ کتابچہ بھی اسی سلسلے کی ایک  
کڑی ہے۔ جیسے ادارہ کے رفیق محترم مولانا حافظ خلیب احمد رحمۃ اللہ علیہ نے بڑی محنت سے  
مرتب کیا ہے اور اس مشکل مسئلے کی گتھیوں کو سلجھانے کی کوشش کی ہے۔ جس میں  
حسب ذیل عناوین پر سیر حاصل بحث ہے:

① التحقيق والتنقيح في مسألة التدليس.

② محدثین اور مسئلہ تدلیس۔

③ مسئلہ تدلیس کا تطبیقی جائزہ۔

④ ”جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس“ پر ایک نظر۔

⑤ ”منہج المستحدثین یا منہج المعاصرین“ پر ایک نظر۔

⑥ اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس اور حضرت جریر رضی اللہ عنہ کی حدیث۔

یاد رہے کہ اس میں پہلا، دوسرا اور آخری مقالہ اگرچہ پہلے ”مقالات اثریہ“  
میں شائع ہو چکا ہے، لیکن انہیں دوبارہ اس مجموعہ میں شامل کر دیا گیا کہ تدلیس سے

متعلقہ تمام مباحث ایک جگہ جمع ہو جائیں اور قارئین کرام کو تمام مباحث کی مراجعت میں سہولت رہے۔

امید ہے اصول حدیث اور رجال حدیث کا ذوق سلیم رکھنے والے حضرات اسے قدر کی نگاہ سے دیکھیں گے۔ اس علمی بحث میں اختلاف کی گنجائش کا انکار نہیں تاہم جمہور محدثین کے موقف کی ترجمانی اور وضاحت میں یہ کوشش بلا ریب قابل ستائش ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ مولانا حافظ محمد خلیب احمد کو مزید اپنی مرضیات سے نوازے اور ان کی تمام خدماتِ دینیہ کو قبول فرمائے۔

ناپاسی ہوگی اگر میں دیگر رفقاء ادارہ اور اس کے تمام معاونین کا شکریہ ادا نہ کروں، جن کے تعاون سے یہ خاموش خدمات سرانجام دی جا رہی ہیں۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ان سب کے دین و ایمان اور صحتِ جان و مال کی حفاظت فرمائے اور انہیں اپنی توفیقات سے نوازتا رہے۔

خادم العلم والعلماء

ارشاد الحق اثری

۲۸ جمادی الاخری بمطابق ۱۱ / ۱ / ۲۰۲۳ء





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## عرض مؤلف

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على سيد الأنبياء  
وخاتم المرسلين، وعلى آله وصحبه ومن تبعهم بإحسان إلى يوم  
الدين، أما بعد!

”مصطلح“ کے لغوی معنی کسی جماعت کا کسی چیز کا نام رکھنے پر اتفاق کرنے کے  
ہیں۔ جو جماعت جس چیز پر اکٹھی ہو جائے اور وہ ان کے مابین متعارف ہو جائے تو  
وہ اصطلاح بن جاتی ہے۔ جو اسماء کی شکل میں ہوتی ہے اور کبھی علامات اور رموز کی  
صورت میں، وہ اصطلاح خاص مفہوم کی ادائیگی کے لیے مستعمل کی جاتی ہے۔

علامات اور رموز کا بنیادی مقصد اختصار ہوتا ہے اور یہ ان کلمات میں استعمال  
ہوتے ہیں جو بہ تکرار آتے ہیں۔ ماضی بعید میں اس کی بہت زیادہ اہمیت تھی جب قلم  
اور دوات سے کتابت ہوتی تھی، اوراق اور سیاہی کی بھی قلت تھی۔ چنانچہ حافظ  
ابن عساکر رحمہ اللہ (۵۷۱ھ) لکھتے ہیں:

”میں ائمہ کے شیوخ کے تراجم میں ان کے تلامذہ کا مکمل نام لکھنے کی  
 بجائے ایسا رمز ذکر کروں گا جو متعلقہ امام پر دلالت کرے گا، تاکہ جلد باز  
کاتب کے لیے سہولت رہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کی علامت ”خ“ ہے۔“

(مقدمة المعجم المشتمل، ص: ۳۶)

اس میں یہ بھی ملحوظ رہے کہ وہی رمز ذکر کیا جائے جو لوگوں کے ہاں متعارف

ہو۔ اگر غیر مشہور ہو تو مقدمہ وغیرہ میں اس کی صراحت کرنی چاہیے۔ جیسا کہ امام ابن دقیق العید (۷۰۲ھ) نے توجہ دلائی ہے۔ (الاقتراح فی بیان الاصطلاح، ص: ۲۵۹)

امام سخاوی (۹۰۲ھ) نے بھی فرمایا: بعض اوقات رمز بھی رمز کا محتاج ہوتا ہے۔ ازاں بعد اس کی مذمت کی۔ (فتح المغیث: ۵۸/۳)

ہر فن کی اپنی خاص اصطلاحات ہوتی ہیں۔ کسی دوسرے فن کے علما کو اس کے اختیار کرنے پر اعتراض نہیں ہوتا، کیوں کہ متعدد علوم میں اس کے معنی اور دلالت مختلف ہوتی ہے بہ طور مثال لفظ ”المخبر“ ہے۔ جو علم حدیث، علم نحو اور علم بلاغت میں استعمال ہوتا ہے مگر ان تینوں علوم کے ماہرین کے ہاں اس کی دلالت مختلف ہے۔ اس کے جو معنی اصول حدیث میں ہیں وہ اصول نحو میں نہیں اور جو ان دونوں میں ہیں وہ اصول بلاغت میں نہیں۔

لفظ ”ثقة“ کو دیکھیے: علمائے لغت کے ہاں اس کے معنی کسی پر اعتماد کرنا، بھروسہ کرنا، کسی کا اعتبار کرنا، کے ہیں۔ جب کہ محدثین کے ہاں اس کا استعمال اس راوی کے لیے ہوتا ہے جس میں دو شرائط جمع ہوں:

① عادل اور دین دار ہو۔ رسول اللہ ﷺ یا ان کے علاوہ کسی اور کی طرف جھوٹ منسوب نہ کرتا ہو۔

② اپنی بیان کردہ روایت کو مکمل بصیرت، ضبط و حفظ اور یقین سے بیان کرے۔

صرف اسی پر اکتفا نہیں بلکہ بعض اوقات ایک ہی علم میں اختیار کی گئی اصطلاح کی دلالت میں فرق ہوتا ہے۔ کبھی اس کا ایک معنی مراد ہوتا ہے اور کبھی دوسرا۔ مثلاً صحیح السماع شیخ پر بھی ثقہ کا اطلاق کیا جاتا ہے، چنانچہ امام ذہبی رحمہ اللہ (۷۴۸ھ) لکھتے ہیں:

”اس وقت (خطیب بغدادی (۴۶۳ھ)، امام ابو نعیم (۴۳۰ھ) اور ابوالفتح ابن ابی الفوارس (۴۱۲ھ) کے عہد) سے بلکہ اس سے بھی پہلے حفاظ



(محدثین) اس کا اطلاق اس شیخ پر بھی کرتے ہیں جس کا سماع پختہ قراءت اور ثبوت عدالت کے ساتھ ہو۔ انھوں نے اس کا نام ثقہ رکھنے میں رخصت سے فائدہ اٹھایا ہے۔

ائمہ فن کے نزدیک ثقہ کا اطلاق اس راوی پر کیا جاتا ہے جو ذاتی طور پر عادل ہو، جو وہ بیان کر رہا ہو اس میں پختہ ہو۔ جو نقل کر رہا ہو اس میں سکتہ بند ہو۔ اسے فن کی فہم و فراست ہو۔ متاخرین نے اس میں وسعت اختیار کی ہے۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۷۰/۱۶)

اسی طرح بعض محدثین مستور اور محلہ الصدق وغیرہ راوی پر بھی ثقہ کا اطلاق کرتے ہیں۔ (الموقفۃ للذہبی، ص: ۷۸)

علم اصول حدیث ان قواعد پر مشتمل ہوتا ہے جو سند و متن اور راوی و مروی عنہ کے متعلق ہوتے ہیں، جن کی بدولت روایت کو قبول یا مسترد کیا جاتا ہے۔ آداب روایت اور کیفیت فہم ان سے حاصل ہوتی ہے۔ اسی کو علم مصطلح الحدیث، علم الحدیث اور علوم الحدیث کہا جاتا ہے۔

ان میں ایک اصطلاح تدلیس کی ہے:

جس کے لغوی معنی پوشیدگی اور پردہ پوشی کے ہیں۔ اصطلاحی طور پر شاگرد اپنے ایسے استاذ، جس سے اس کا سماع یا معاشرت ثابت ہے، سے ایسے صیغوں سے بیان کرے جن میں سماع یا عدم سماع کا احتمال ہو، مثلاً: عن فلان، ذکر فلان، أن فلاناً، قال فلان، حدث فلان، حالانکہ وہ روایت اس نے اپنے مذکور استاد کے علاوہ دوسرے استاد سے سنی ہے وہ دوسرے استاد کو گرا دیتا ہے جو عموماً ضعیف راوی ہوتا ہے، سامعین کو یہ شبہ ڈالتا ہے کہ اس نے یہ حدیث اسی استاذ سے سنی ہے جو سند میں مذکور ہے۔ معلوم شد ایسے شاگرد کا دونوں اساتذہ سے سماع ہوتا ہے مگر وہ روایت

اس نے سند میں مذکور استاذ سے نہیں سنی ہوتی اور وہ سماع کا دھوکا دے رہا ہوتا ہے۔ اس کے اس عمل کو تدلیس سے موسوم کیا جاتا ہے۔ جو باعث جرح اور قابل مذمت ہے۔ مثال: سفیان بن عیینہ نے ایک حدیث الحسن بن عمارہ سے سنی جو متروک ہے۔ (التقریب: ۱۳۹۲)، مگر جب بیان کی تو فراس بن یحییٰ سے بیان کی جو صدوق، ربما وہم ہے۔ (التقریب: ۶۰۴۹) گویا ابن عیینہ عن الحسن بن عمارہ عن فراس بن یحییٰ ہے۔ حسن اور فراس دونوں ابن عیینہ کے استاذ ہیں چونکہ حسن متروک ہے امام ابن عیینہ نے اس کا واسطہ گرا کر فراس سے محتمل علی السماع صیغہ سے روایت بیان کر دی اور ناظرین سے اس سند کا عیب چھپانے کے لیے تدلیس کی اور باور کرایا کہ یہ حدیث میں نے خود فراس سے سنی ہے۔ چنانچہ امام دارقطنی رحمہ اللہ (۳۸۵ھ) لکھتے ہیں:

”و رواہ ابن عیینة عن فراس، ولم یسمعه منه، وإنما أخذه

عن الحسن بن عمارة عنه“ (العلل للدارقطني: ۱۴۴/۳)

”ابن عیینہ اسے فراس سے بیان کرتے ہیں، حالانکہ انھوں نے یہ حدیث ان سے نہیں سنی (مطلق سماع ہے) ابن عیینہ نے اسے حسن بن عمارہ سے اخذ کی ہے۔“

ملاحظہ رہے کہ امام معزی رحمہ اللہ نے ابن عیینہ کے اساتذہ میں فراس بن یحییٰ کا ذکر نہیں کیا۔ تہذیب الکمال (۷/۳۷۱، ت ۲۳۹۵) فراس کے تلامذہ میں ابن عیینہ کا ذکر نہیں کیا۔ (تہذیب الکمال: ۴۰/۱۵، ت: ۵۲۹۸)

دلچسپی کی بات یہ ہے کہ صاحب کتاب: ”تمییز المہمل من السفیانین“ نے بھی ابن عیینہ کے اساتذہ میں فراس بن یحییٰ کا ذکر نہیں کیا۔ (ص: ۱۱) تاہم امام دارقطنی رحمہ اللہ کا قول ان کے سماع پر واضح دلیل ہے، ورنہ وہ مطلق طور پر سماع کی نفی کرتے۔ یہ ایک پیچیدہ مسئلہ ہے۔ جس کی تفصیل آپ کو آئندہ مقالات میں ملے گی۔

یہ مجھے مقالے ہیں۔ ان میں سے مقالہ نمبر 1، 2 اور 6 مقالات اثریہ میں شائع شدہ ہیں۔ جن پر اعتراضات کے جوابات مقالہ نمبر 3، 4، 5 میں دیے گئے ہیں۔ نیز ایک بحث اس کتاب میں کس کس مقام پر موجود ہے اس کے صفحات کی نشاندہی کر دی گئی ہے۔ عنوان ذکر کرنے کے بعد جو صفحہ نمبر مرقوم ہے وہ اسی کتاب کا ہے۔ یعنی ”مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین“ کا۔ نیز پہلے جو مقالے مطبوع تھے ان میں حک و اضافہ بھی کیا گیا ہے۔ امید کی جاتی ہے کہ اس کتاب سے مسئلہ تدلیس بالکل واضح ہو جائے گا۔ اس پر وارد شدہ اشکالات کا بھی جواب مل جائے گا۔ ان شاء اللہ

اللہ ذوالجلال میری اس کدوکاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے۔ اسے میرے، میرے والدین، اساتذہ کرام اور معاونین ادارہ کے لیے صدقہ جاریہ بنائے۔ انتہائی ناشکری ہوگی اگر میں استاذ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ کی نوازشات کو بھول جاؤں جنہوں نے قلم پکڑ کر لکھنا سکھایا۔ جزاہ اللہ عنا خیر الجزاء۔

اس موقع پر اپنے والد گرامی مولانا عبدالرحیم کلیم رحمہ اللہ آف لودھراں کو بھی نہیں بھول سکتا جنہوں نے میری انگلی پکڑ کر مجھے چلنا سکھایا، دین پر لگایا اور ربع صدی قبل ۱۶ مئی ۱۹۹۵ء کو خود راہی آخرت ہوئے۔ اللہم اغفرلہ و ارفع درجۃ فی المہدیین و الحقہ بالنیین و الصدیقین و الشہداء و الصالحین، واجعلنی منہم۔ اسی طرح ادارے کے دیگر رفقا کا بھی ممنون ہوں جنہوں نے مقدور بھر میرا تعاون کیا۔ جزاہم اللہ خیراً

خادم العلم والعلماء

محمد حنیف احمد

2022-12-19ء





## فہرست مقالات

- ① التحقيق والتنقيح في مسألة التدليس
- ② محدثین اور مسئلہ تدلیس
- ③ مسئلہ تدلیس کا تطبیقی جائزہ
- ④ جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس پر ایک نظر
- ⑤ ”منہج الممتدین یا منہج المعاصرین“ پر ایک نظر
- ⑥ اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس اور حضرت جریر رضی اللہ عنہ کی حدیث







## مقالہ 1

## التحقيق والتفحيح في مسألة التدليس

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على أشرف الأنبياء وخاتم المرسلين، وعلى آله وصحبه، ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين، أما بعد:

علم اصول حدیث کے ذریعے سے محدثین عظام نے چودہ صدیوں پہلے نبی کریم ﷺ کی طرف ہر منسوب بات کی غلطی و صحت کو جانچنے کے لیے ایسے بہترین اصول وضع کیے، جو نہایت مستحکم ہیں، کسی بھی قول کے مستند ہونے کے لیے راویوں کا سلسلہ اسناد متصل ہونا از بس ضروری ہے اور یہ اتصال سند کسی حدیث کے صحیح ہونے کی پہلی شرط ہے، سند میں یہ انقطاع اگر ظاہری ہو یعنی کسی مرحلہ پر راویوں کا سلسلہ منقطع ہو تو اس کو عام علما بھی جان سکتے ہیں، تاہم بعض راویان حدیث سند کے مخفی عیب کو دانستہ یا نادانستہ طور پر چھپانے کی کوشش کرتے ہیں، ان کے اس طرزِ عمل کو معطل الحدیث میں تدلیس سے موسوم کیا جاتا ہے، اس کی متعدد اقسام کی بنا پر اس کا حکم بھی مختلف ہے۔

مگر بعض حضرات جبلِ علم امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کو اساس قرار دے کر سبھی مدلسین کی مرویات سے مساوی سلوک کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک جس راوی نے بھی زندگی میں صرف ایک بار تدلیس کی تو اس کی ہر معصن روایت ناقابلِ قبول ہوگی۔ اور

لطف کی بات یہ ہے کہ وہ اسے ”جمہور محدثین“ کا منہج باور کراتے ہیں، جو سرتا سر حقیقت کے منافی ہے۔

چند ضروری اور تمہیدی باتیں عرض کرنے کے بعد ہم جمہور محدثین کے اصل موقف کی راہنمائی کریں گے۔ ان شاء اللہ

### تدلیس کے لغوی معنی:

تدلیس کے لغوی معنی پوشیدگی اور پردہ پوشی کے ہیں۔ اسی سے الذئس (وال اور لام کے زیر کے ساتھ) ہے۔ جس کا مطلب ہے: ”اختلاط النور بالظلمة“، یعنی اندھیرے اور اجالے کا سنگم۔ ذلَّسَ البائعُ کے معنی: بائع کا خریدار سے سودے کے عیب کو چھپانا، ہیں۔ مزید تفصیل الصحاح للجوهري: (۲/ ۹۲۷)، لسان العرب لابن منظور (۷/ ۳۸۹)، تاج العروس للزبيدي (۴/ ۱۵۳) میں ملاحظہ فرمائیں۔

### اصطلاحی تعریف:

اگر راوی اپنے ایسے استاذ جس سے اس کا سماع یا معاشرت ثابت ہے، وہ روایت ”عَنْ، اَنْ، قَالَ، حَدَّثَ“ وغیرہ الفاظ سے بیان کرے، جسے اس نے اپنے استاد کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے سنی ہے، اور سامعین کو خیال ہو کہ اس نے یہ اپنے استاد سے سنی ہوگی۔ اسے تدلیس کہا جاتا ہے۔

(معرفة أنواع علم الحديث لابن الصلاح، ص: ۶۶)

تدلیس کے متعدد محرکات ہیں۔ جن میں سے اکثر قابلِ مذمت ہیں، ان کی تفصیل ملاحظہ ہو:

### محرکات تدلیس:

① سند سے ضعیف راوی گرا کر سند کو عمدہ باور کرانا۔



- ② مدلس کے استاد کا ضعیف ہونا۔
- ③ عالی سند بنانے کے لیے راویان کی تعداد کم کرنا۔
- ④ مروی عنہ (جس سے روایت کی جائے) کو حقیر سمجھنا۔
- ⑤ تدلیس سے محبت کرنا۔
- ⑥ کسی شیخ سے بکثرت روایات کی بنا پر اس کے نام، کنیت کو مختلف انداز سے ذکر کرنا۔
- ⑦ بکثرت اساتذہ کا تاثر دینا۔
- ⑧ مدلس کے شیخ کا ضعیف راویوں سے روایت کرنا۔ اس شیخ کی خدمت کے پیش نظر یا اس کی علمی جلالت کی وجہ سے اس کی پردہ پوشی کرنا۔
- ⑨ مدلس کا اپنے شیخ سے سنی اور ان سنی مرویات میں تمیز نہ کر سکتا۔
- ⑩ مخصوص شیخ کی چند مرویات رہ جانے پر تدلیس کرنا اور یہ باور کرانا کہ میں نے اس کی سبھی مرویات سنی ہیں۔
- مگر تدلیس کی بعض صورتیں قابل مذمت نہیں ہوتیں۔ مثلاً:
- ① اختصار کے پیش نظر سند مختصر کر دینا یا کچھ راویان گرا دینا۔
- ② راوی اور مروی عنہ کے مابین نزاع کی صورت میں تدلیس کرنا۔ تاکہ تنازع کی وجہ سے ذخیرہ حدیث کا ضیاع نہ ہو۔
- ③ عالی سند کو محفوظ کرنا، اگرچہ اس میں بہ نسبت نازل سند کے کم ثقاہت ہو۔
- ④ بطور امتحان تدلیس کرنا۔

اس مقام پر یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ تدلیس بعض اوقات جان بوجھ کر نہیں کی جاتی، جیسے بعض کبار تابعین اپنی تقریروں، خطبوں، دروس یا مجالس مذاکرہ میں احادیث بیان کرتے اور اختصار کے پیش نظر سند سے ایک یا دو راوی، جو عموماً ثقہ

ہوتے، گرا دیتے تھے۔ اور سننے والے اسی طرح بیان کر دیتے تھے، جس سے یہ شبہ پیدا ہوتا کہ اس راوی نے تدلیس کی ہے، حالانکہ وہ مجلس حدیث میں حدیث کی مکمل سند بیان کرتے تھے۔

کبار تابعین کے طبقہ میں ارادۂ تدلیس کی شرح انتہائی قلیل تھی، مگر متاخر طبقات میں یہ نسبت بڑھ گئی۔

تدلیس کی مرکزی دو قسمیں ہیں:

پہلی قسم: تدلیس الاسناد:

اس کی دو تعریفیں ہیں:

[1] راوی کا اپنے استاد سے ایسی احادیث بیان کرنا، جو اس نے اس استاد کے علاوہ کسی اور سے سنی ہیں۔

[2] راوی کا اپنے ایسے معاصر سے روایت کرنا، جس سے اس کی ملاقات ثابت نہیں ہوتی اور ایسے صیغوں سے بیان کرنا، جس سے یہ شبہ پیدا ہو کہ راوی نے مروی عنہ سے اس حدیث کی سماعت کی ہے۔

پہلی صورت کی تفصیل یہ ہے کہ راوی نے اپنے کسی شیخ سے چند احادیث بالمشافہ سماعت کی ہوتی ہیں، مگر اس کے ہاں کچھ ایسی بھی احادیث ہوتی ہیں، جو اس شیخ سے بالمشافہ سماعت نہیں کی ہوتیں، بلکہ اس راوی سے سنی ہوتی ہیں، جس نے مدرس کے شیخ سے سنی ہوتی ہیں، وہ اس واسطے کو گرا کر اپنے شیخ سے براہ راست ایسے صیغوں سے بیان کرتا ہے، جو صراحۃً اتصال پر دلالت کرتے ہیں اور نہ صراحۃً عدم اتصال پر، مگر عرف عام میں وہ سماع پر محمول کیے جاتے ہیں۔

اس صورت کے تدلیس ہونے پر محدثین کا اتفاق ہے۔

دوسری کی توضیح یہ ہے کہ راوی اپنے ایسے معاصر، جس سے اس نے کچھ نہیں



سنا ہوتا اور بعض اوقات اس کی مروی عنہ سے ملاقات ہی ثابت نہیں ہوتی، سے ایسے ہی صیغوں سے بیان کرتا ہے، جن میں سماع اور عدم سماع دونوں کا احتمال ہوتا ہے۔  
اگر یہ مدلسین کوئی ایسا صیغہ استعمال کریں، جو تحدیث یا سماع پر دلالت کرے اور اس میں تاویل کی بھی کوئی گنجائش نہ ہو تو وہ صیغہ جھوٹ ہوگا۔ جس کا مرتکب متروک درجے کا راوی ہوگا۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور ان کے مابعد محدثین نے تدلیس الاسناد کی اس دوسری صورت کو ارسال خفی قرار دیتے ہوئے تدلیس سے خارج قرار دیا ہے۔

(النکت علی کتاب ابن الصلاح لابن حجر: ۲/ ۶۱۴، ۶۱۲، ۶۱۴)

مگر معلوم ہوتا ہے کہ ارسال خفی بھی تدلیس کی ذیلی قسم ہے۔ مستقل قسم نہیں، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرما رہے ہیں۔

### ارسال خفی کا تدلیس میں دخول:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے قبل حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ (معرفة أنواع علم الحديث: ۶۶، المطبوع باسم: مقدمة ابن الصلاح)، امام نووی رحمہ اللہ (إرشاد طلاب الحقائق: ۱/ ۲۰۵ - ۲۰۶)، حافظ عراقی رحمہ اللہ (التبصرة والتذكرة: ۱/ ۱۸۰)، امام ابوالحسن علی بن عبد اللہ الارونبلی الترمیزی رحمہ اللہ ۷۴۶ھ (الكافی فی علوم الحديث، ص: ۳۸۴)، حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (اختصار علوم الحديث، ص: ۵۳، مع شرحه: الباعث الحثيث) وغیرہ نے اس دوسری صورت کو بھی تدلیس قرار دیا ہے۔

یہی موقف امام احمد، امام یحییٰ بن معین، امام بخاری، امام ابو داود، امام عباس بن عبد العظیم العنبري البغدادي ۲۴۰ھ، امام خلف بن سالم، امام ابو زرعة الرازي، امام ابو حاتم الرازي، امام العجلی، امام یعقوب بن سفیان القسوی، امام احمد بن اسماعیل

النحاس ۳۳۸ھ، امام ابن حبان، امام ابن عدی، امام الخلیلی اور قاضی اسماعیل رحمہ اللہ کے اقوال سے مترشح ہوتا ہے، محدث الشریف حاتم بن عارف العونی رحمہ اللہ نے ان جہابذہ ائمہ کرام کی اصطلاحات اور اقوال ذکر کرنے کے بعد ان کے مدلولات کی بھی نشان دہی کی ہے۔ (المرسل الخفی و علاقته بالتدلیس: ۱/ ۴۳-۷۴)

بلکہ جو ان دونوں (تدلیس اور ارسال خفی) کے مابین تفریق کے قائل ہیں یا ان کے کلام سے اس شبہ کو تقویت حاصل ہوتی ہے، انتہائی عمدگی سے ان دلائل کا تجزیہ پیش فرمایا ہے۔ (المرسل الخفی: ۱/ ۷۵-۲۱۶)

اس طویل علمی بحث کا خلاصہ آخر میں یوں ذکر کیا کہ ارسال خفی کا اطلاق ہر خفی انقطاع پر ہوتا ہے، اہل اصطلاح کے ہاں ارسال خفی مستقل مصطلح الحدیث نہیں، بلکہ تدلیس ہی میں داخل ہے، لہذا اسے تدلیس سے خارج قرار دینا درست نہیں۔  
تدلیس الاسناد پر مختصر گفتگو کے بعد اب ہم اس کی ذیلی اقسام کی طرف چلتے ہیں، جن میں تدلیس التسویۃ، تدلیس السکوت، تدلیس القطع، تدلیس العطف اور تدلیس الصیغ شامل ہیں۔

### ۱۔ تدلیس التسویۃ:

مدرس راوی اپنے کسی ایسے ثقہ استاد سے حدیث سنتا ہے، جس نے وہ حدیث ضعیف راوی سے سنی ہوتی ہے، اور وہ ضعیف راوی ثقہ یا صدوق راوی سے اس حدیث کو بیان کرتا ہے۔

مدرس ان دونوں ثقہ راویوں کے درمیان سے ضعیف راوی گرا کر ثقہ کو ثقہ سے ملا دیتا ہے اور سند کو بظاہر عمدہ بنا دیتا ہے، کیونکہ پہلے ثقہ راوی کا دوسرے ثقہ راوی سے سماع ثابت ہوتا ہے، یا کم از کم وہ دونوں ہم عصر ہوتے ہیں۔ ملاحظہ ہو: الکفایۃ للخطیب البغدادی (۲/ ۳۹۰)۔

یہ صورت ہوگی: مدلس راوی ← ثقہ راوی ← ضعیف راوی ← ثقہ راوی۔

حافظ ابن حبان رحمہ اللہ، حافظ ابو زرعة دمشقی رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ ایسا فعل صفوان بن صالح ابو عبد الملک الدمشقی اور محمد بن مصنف قرشی حمصی ابو عبد اللہ سے منقول ہے۔ (مقدمہ المجروحین لابن حبان: ۱/ ۹۴)

صفوان بن صالح مؤذن مسجد دمشق کو امام ابو حاتم رحمہ اللہ (الجرح والتعديل: ۴/ ۴۲۵) نے صدوق اور امام ابو داود رحمہ اللہ (سؤالات أبي عبيد الآجری: ۲/ ۱۹۲، فقرہ: ۱۵۶۹) نے حجت قرار دیا ہے، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ثقة وكان يدلّس تدليس التسوية قاله أبو زرعة الدمشقي“

(التقريب: ۳۳۴۸)

محمد بن مصنف کو امام ابو حاتم رحمہ اللہ (الجرح والتعديل: ۸/ ۱۰۴) نے ”صدوق“، امام ذہبی رحمہ اللہ (میزان الاعتدال: ۴/ ۴۳) نے ”ثقة صاحب سنة من علماء الحديث“ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (التقريب: ۷۰۹۵) نے ”صدوق له أوهام وكان يدلّس“ قرار دیا ہے۔

تدلیس التسویۃ تدلیس کی بدترین قسم ہے۔ محدثین نے تدلیس کی جو شدید مذمت کی ہے، ان اسباب میں سے ایک سبب تدلیس التسویۃ کی صورت بھی ہے۔

## ۲۔ تدلیس السکوت:

مدلس راوی ”حدثنا“ وغیرہ کہہ کر خاموش ہو جاتا ہے اور دل ہی میں اپنے شیخ کا نام لیتا ہے، پھر روایت آگے بیان کرنا شروع کر دیتا ہے، جس سے سامعین کو شبہ ہوتا ہے کہ ”حدثنا“ کا قائل وہی ہے جو مدلس نے باوازی بلند ذکر کیا ہے۔ ایسا فعل عمر بن عبید الطنافسی سے مروی ہے۔ (النکت لابن حجر: ۲/ ۶۱۷)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مذکورہ کتاب میں اسے تدلیس القطع قرار دیا ہے۔





### ۳۔ تدليس القطع:

اس میں مدلس راوی صیغہ ادا حذف کر دیتا ہے اور بطور مثال الزہری عن أنس پر اکتفا کرتا ہے۔ (تعریف أهل التقديس لابن حجر، ص: ۱۶)  
اس تدلیس کو تدلیس الحذف بھی کہا جاتا ہے۔

### ۴۔ تدليس العطف:

جس میں مدلس اپنے دو اساتذہ، جن سے اس کا سماع ثابت ہوتا ہے، سے روایت بیان کرتا ہے، مگر وہ روایت اس نے صرف پہلے استاد سے سنی ہوتی ہے، اس لیے اس سے سماع کی تصریح کر دیتا ہے اور دوسرے استاد کو پہلے استاد پر عطف کر دیتا ہے۔ اور باور کراتا ہے کہ میں نے یہ روایت ان دونوں اساتذہ سے سماعت کی ہے۔ جیسے ہشیم بن بشیر نے کہا: ”حدثنا حصين و مغيرة“ حالانکہ ہشیم نے اس مجلس میں بیان کردہ ایک حرف بھی مغیرہ سے نہیں سنا۔ (معرفة علوم الحديث للحاكم، ص: ۱۰۵ و جزء في علوم الحديث لأبي عمرو الداني، ص: ۳۸۲-۳۸۳، رقم: ۹۴۔ بهجة المنتفع)

### ۵۔ تدليس الصيغ:

مدلس راوی اپنے شیخ سے روایت کرنے میں ایسے صیغ ادا استعمال کرتا ہے، جس کے لیے وہ اصطلاحات وضع نہیں کی گئیں۔ مثلاً غیر مسموع روایت پر ”حدثنا“ کا اطلاق کرنا، جیسے فطر بن خلیفہ کا طرز عمل تھا۔

(الضعفاء الكبير للعقيلي: ۳/ ۴۶۵ و فتح المغيبي للسخاوي: ۱/ ۲۱۱-۲۱۲)

اسی طرح اجازة بدون سماع والی روایت کو ”أخبرنا“ سے بیان کرنا، جیسے امام ابو نعیم رحمہ اللہ اور دیگر اندلسیوں کا طریقہ کار تھا۔ (سير أعلام النبلاء للذهبي: ۱۷/ ۴۶۰)  
اسی طرح وجادة پر ”حدثنا“ کا اطلاق کرنا، جیسے اسحاق بن راشد کا رویہ تھا۔ (معرفة علوم الحديث للحاكم، ص: ۱۱۰)



یہ بات بھی فائدہ سے خالی نہیں کہ علامہ الشریف حاتم نے المرسل الخفی (۵۳۰/۱-۵۳۱) میں ایسے آٹھ مدلسین ذکر کیے ہیں جن کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ صیغوں میں تاویل کرتے ہیں، یہ رواۃ ان کے علاوہ ہیں جو اجازۃ یا وجاہۃ پر حدیث یا اخبار کا اطلاق کرتے ہیں۔ اور شرح الموقظة للذہبی میں نویں مدلس: المسیب بن رافع کا بھی اضافہ کیا ہے۔ (شرح موقظة الذہبی للعونی، ص: ۱۵۴)

### دوسری قسم: تدلیس الشیوخ:

مدلس راوی نے جس استاذ سے حدیث سنی ہوتی ہے، اس کا ایسا وصف بیان کرتا ہے، جس سے اس کی شخصیت مجہول ہو جاتی ہے یا پھر سامعین کی توجہ اسی نام کے کسی دوسرے شیخ کی طرف مائل ہو جاتی ہے، مثلاً وہ اس کا غیر معروف نام، کنیت، قبیلہ یا پیشے کی طرف نسبت کر دیتا ہے۔

تدلیس کی اس نوع میں صیغ ادا میں تدلیس نہیں ہوتی اور نہ سند سے کسی راوی کا اسقاط ہوتا ہے۔ محض شیخ کا نام وغیرہ تبدیل کر دیا جاتا ہے۔ بنا بریں ایسی تدلیس میں مدلس کا صحنہ اور صراحت سماع دونوں یکساں ہیں۔ (معرفة أنواع علم الحديث لابن الصلاح، ص: ۶۶، و إرشاد طلاب الحقائق للنووي، ۱/۲۰۷-۲۰۸)

تدلیس الشیوخ کی ذیلی قسم تدلیس البلدان ہے۔

### تدلیس البلدان:

حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ اس کی توضیح میں فرماتے ہیں:

”بغداد میں ایک طالب حدیث داخل ہوا، وہ شیخ کو لے جا کر رقبہ میں بیٹھاتا ہے، یعنی اس باغ میں جو دریائے دجلہ کے دونوں کنارے چلا گیا ہے، اور شیخ کو حدیث سناتا ہے، پھر اپنے حدیث کے مجموعے میں یوں لکھتا ہے کہ مجھ سے رقبہ میں فلاں فلاں شیخ نے حدیث بیان فرمائی۔ اس

سے وہ لوگوں کو وہم میں ڈالتا ہے کہ رقبہ سے وہ شہر مراد ہے، جو ملک شام کی طرف ہے، تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ اس محدث نے طلبِ حدیث میں دور دراز کے سفر کیے ہیں۔“ (تلبیس ابلیس لابن الجوزی، ص: ۱۱۳)

اسی طرح حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بھی رقمطراز ہیں:

”کوئی مصری شخص کہے: مجھے فلاں آدمی نے اندلس میں حدیث بیان کی

اور وہ اندلس سے مقامِ قرافہ مراد لے۔“ (النکت لابن حجر: ۲/۶۵۱)

تدلیس کی مرکزی اور ذیلی اقسام کی مختصر تعریف کے بعد تدلیس کی معرفت کے ذرائع پیش خدمت ہیں۔

### تدلیس کی معرفت کے ذرائع:

تدلیس کی معرفت کے چھ ذرائع حسب ذیل ہیں:

مذلس خود صراحت کر دے کہ میں نے تدلیس کی ہے۔

### دوسرا ذریعہ:

قوتِ حافظہ، فہم و فراست اور تخریج و تحقیق الحدیث کی طویل عملی مشق ہے۔ اسی بنا پر ناقدینِ فنِ رواۃ، ان کے احوال، مرویات، اسانید، صحیح اور معلول کی پہچان رکھتے تھے۔ ان اوصاف کی بدولت وہ راوی کی سنی اور ان سنی مرویات اور ان کی کیفیات بھی جان لیتے تھے کہ موصوف (مذلس) نے اپنے استاد سے براہِ راست سماع کیا ہے یا کسی وساطت سے بیان کرتا ہے، وہ ثقہ ہے یا مجروح وغیرہ۔

### تیسرا ذریعہ:

بعض راوی اپنے شیخ سے حدیث سنتے ہوئے اس کی مرویات کے سماع کے بارے میں سوال کرتے تھے۔ بالخصوص جب وہ محسوس کرتے کہ شیخ کسی حدیث کے سماع



میں متشکک ہے تو بہ اصرار اس کی توضیح چاہتے یا استاد کے چہرے کے تاثرات اور الفاظ نوٹ کرتے کہ اس نے سماع کی صراحت کی ہے یا محتمل صیغہ سے بیان کیا ہے۔

### چوتھا ذریعہ:

اسے یوں سمجھا جاسکتا ہے کہ ایک حدیث کی دو سندیں مروی ہیں: پہلی سند میں راوی اپنے شیخ، جس سے بعض احادیث سنی ہوتی ہیں، سے محتمل علی السماع صیغہ سے بیان کرتا ہے۔ مگر یہی حدیث اسی راوی سے دوسری سند سے مروی ہوتی ہے، مگر اس کے اور اس کے استاد کے مابین ایک زائد راوی موجود ہوتا ہے۔ بالخصوص جب وہ زائد راوی مجروح ہو۔ واضح نشانی ہے کہ اس نے پہلی سند میں اس زائد راوی کو گرایا اور اپنے شیخ سے سماع کا وسوسہ ڈالا ہے۔

امام ابن حبان (۳۵۴ھ) فرماتے ہیں:

”ابراہیم بن زکریا الواسطی: ثقات سے ایسی احادیث بیان کرتا ہے جو اثبات کی حدیث سے مشابہ نہیں ہوتیں۔ اگر وہ جان بوجھ کر ایسا نہیں کرتا تو وہ کذابوں سے تدلیس کرتا ہے کیونکہ میں نے اسے دیکھا وہ مالک سے موضوع چیزیں بیان کرتا ہے پھر اسی سند کو موسیٰ بن محمد بن الملقاوی عن مالک بیان کرتا ہے۔“ (المجروحین: ۱/۱۱۶)

### پانچواں ذریعہ:

اہل علم کے ہاں یہ بات معروف ہے کہ محدث جو حدیث بیان کر رہا ہے اس سے صرف ایک شاگرد احادیث بیان کرتا ہے۔ جب اس راوی کا کوئی ہم عصر اسی حدیث کو اس کے استاد سے کسی واسطے اور سماع کی صراحت کے بغیر بیان کرتا ہے، تو یہ محدث اپنے ظن غالب کی بنیاد پر سمجھ لیتا ہے کہ اس راوی نے اس روایت کو بیان کرنے میں میرے شاگرد سے تدلیس کی ہے۔

یا پھر دوسری صورت یوں بھی ہے کہ کسی ایک شاگرد نے اپنے شیخ کی سبھی روایات جمع کی ہوتی ہیں، جب کوئی دوسرا راوی اس شیخ سے ایسی حدیث بیان کرتا ہے جسے یہ (جامع) جانتا نہیں تو اس روایت کو وہم کی بنا پر غلط قرار دیا جائے گا یا یہ فیصلہ کیا جائے گا کہ اس نے یہ روایت ان مجروحین سے سنی ہے، جن کی روایات میں مناکیر کثرت سے ہیں، اور یہ ان سے تدلیس کرتا ہے۔

### چھٹا ذریعہ:

تراجم، تواریخ، علل الاحادیث وغیرہ پر مشتمل کتب کی مراجعت سے راویان کی مسموع اور مراسیل روایات کی پہچان ہو جاتی ہے۔

مثال کے طور پر کسی ماہر فن کا یہ فیصلہ دینا کہ فلاں راوی نے فلاں شیخ سے صرف فلاں فلاں حدیث سنی ہے۔ یا اتنی احادیث سماعت کی ہیں۔ اس کے بعد ہمیں اسی راوی کی اسی شیخ سے دیگر ایسی احادیث دستیاب ہوں، جنہیں سماع اور عدم سماع پر محتمل صیغے سے بیان کیا گیا ہو تو ہم ان مرویات پر تدلیس کا حکم لگائیں گے۔



## امام شافعی کے موقف کی توضیح

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

① ”جس شخص کے بارے میں ہمیں علم ہو جائے کہ اس نے صرف ایک ہی دفعہ تدلیس کی ہے تو اس کا باطن اس کی روایت پر ظاہر ہو گیا۔“

② اسی لیے ہم یہ کہتے ہیں کہ ہم مدلس کی حدیث اتنی دیر تک قبول نہیں کرتے، جتنی دیر تک وہ ”حدثنی“ یا ”سمعت“ نہ کہے (صراحت سماع نہ کرے)۔“

(الرسالة للإمام الشافعي، ص: ۳۷۹، ۳۸۰، فقرہ: ۱۰۳۳، ۱۰۳۵)

ان کے مذکورہ بالا کلام کے دو حصے ہیں۔ پہلے حصے میں فرمایا کہ جو راوی صرف ایک ہی بار تدلیس کرے اس کی ہر معصن روایت قابل رد ہوگی۔ گویا ان کے ہاں راوی کے سماع کے نتیجے کے لیے تدلیس کا مکرر ہونا یا اس کی مرویات پر تدلیس کا غالب آنا شرط نہیں، بلکہ تدلیس کا ثبوت ہی کافی ہے۔

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ نے بھی امام شافعی رحمہ اللہ کے اس قول کی یہی تعبیر کی

ہے۔ (شرح علل الترمذی: ۲/ ۵۸۲-۵۸۳)

مدلس کی ایک ہی بار تدلیس کے حوالے سے حافظ المشرق خطیب بغدادی رحمہ اللہ

کا بھی یہی موقف ہے۔ (الكفاية للخطيب البغدادي: ۲/ ۳۸۹-۳۹۰ و ۳۸۶)

امام شافعی رحمہ اللہ نے اپنے کلام کے دوسرے حصہ میں صراحت فرمائی ہے کہ

مدلس راوی کی معصن روایت قابل قبول نہیں ہے۔ یہی موقف متعدد محدثین کا ہے۔ مگر کثیر التدلیس راوی کے بارے میں ہے۔

بعض لوگوں نے حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کا بھی یہی موقف بیان کیا ہے۔ بلاشبہ انہوں نے اسی مسلک کو اپناتے ہوئے صراحت بھی فرمائی ہے کہ یہ امام شافعی رحمہ اللہ اور ہمارے دیگر اساتذہ کا موقف ہے۔ (مقدمة المجروحین لابن حبان: ۱/ ۹۲)

مگر معلوم ہوتا ہے کہ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کا یہ موقف مطلق طور پر نہیں ہے، کیونکہ ان کے ہاں جو مدلس صرف ثقہ راوی سے تدلیس کرتا ہے، اس کی روایت سماع کی صراحت کے بغیر بھی قبول کی جائے گی۔

چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”ایسا مدلس جس کے بارے میں معلوم ہو جائے کہ وہ صرف ثقہ ہی سے تدلیس کرتا ہے تو اس کی روایت عدم صراحت سماع کے باوجود قبول کی جائے گی۔ دنیا میں صرف سفیان بن عیینہ ایسے ہیں، جو ثقہ متقن سے تدلیس کرتے ہیں۔ سفیان بن عیینہ کی کوئی حدیث ایسی نہیں ہے، جس میں وہ تدلیس کریں اور اسی حدیث میں ان کے اپنے جیسے ثقہ راوی سے سماع کی وضاحت موجود ہوتی ہے۔“

(مقدمة صحيح ابن حبان: ۱/ ۹۰۔ الإحسان)

ان کے اس قول سے اشتباہ ہوتا ہے کہ موصوف کے ہاں جو صرف ثقہ سے تدلیس کرتے ہیں، وہ صرف ابن عیینہ ہیں! مگر یہ فہم درست نہیں کیونکہ وہ اپنے ہی جیسے ثقہ متقن راوی سے تدلیس کرتے ہیں۔ عام ثقات سے نہیں۔ اور یہ عمومی قاعدہ ہے۔ اس سے وہ روایات مستثنیٰ ہوں گی، جن میں تدلیس پائی جائے گی۔

امام شافعی رحمہ اللہ اور حافظ بغدادی رحمہ اللہ کا مذکورۃ الصدر موقف محل نظر ہے، بلکہ جمہور محدثین اور ماہرین فن کے خلاف ہے۔



## امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کا جواب:

[1] حافظ زرکشی کا رو:

حافظ بدر الدین الزرکشی رحمہ اللہ ۷۹۴ھ امام شافعی رحمہ اللہ کے اس قول کا تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وہو نص غریب لم یحکمہ الجمهور“

”یہ انتہائی غریب دلیل ہے، جمہور کا یہ فیصلہ نہیں۔“

(النکت علی مقدمة ابن الصلاح للزرکشی، ص: ۱۸۸)

[2] شیخ عبداللہ بن عبدالرحمان السعد فرماتے ہیں:

”یہ کلام صرف نظریات کی حد تک ہے، بلکہ ممکن ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے خود اس پر عمل نہ کیا ہو۔ اپنی اسی کتاب (الرسالۃ) میں متعدد مقامات پر ابن جریج کی معصن روایت سے احتجاج کیا ہے۔ اس حدیث میں امام شافعی رحمہ اللہ نے ابن جریج کی اپنے شیخ سے صراحت سماع ذکر نہیں کی، اسی طرح ابوالزبیر کا معاملہ ہے۔“

(مقدمة منهج المتقدمین فی التدلیس، ص: ۲۳)

[3] دوسرے شیخ ناصر بن حمد الفہد رقمطراز ہیں:

”امام شافعی رحمہ اللہ کے اس قول کی موافقت ائمہ حدیث نہیں کرتے، جیسا کہ امام احمد، ابن مدینی، ابن معین اور فسوی بہشتی کا موقف ہے۔ امام شافعی امت کے فقہاء اور علمائے اسلام میں سے ہیں، مگر حدیث کے بارے میں ان کی معرفت ان حفاظ جیسی نہیں ہے... اور اگر ہم امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کا اعتبار کریں تو ہمیں بہت سی ایسی صحیح احادیث بھی رو کرنا ہوں گی، جنہیں کسی نے بھی رو نہیں کیا، یہاں تک (کہ امام شافعی رحمہ اللہ



کی موافقت میں) شوافع نے بھی رو نہیں کیں، بلکہ انھوں نے مدلسین

کے مراتب بنائے۔“ (منہج المتقدمین فی التدلیس، ص: ۱۷۱)

4 [شیخ محمد بن طلعت نے ان دونوں شیوخ کی تائید کی ہے۔

(معجم المدلسین للشیخ محمد طلعت، ص: ۲۱۶، ۲۱۷)

5 [شیخ ابو عبیدہ مشہور بن حسن فرماتے ہیں:

”جس موقف پر ائمہ نقد گامزن رہے وہ یہ تھا کہ انھوں نے مشاہیر کی

تدلیس کا تتبع کیا۔ اور انھوں نے مسموع اور تدلیس شدہ روایات میں

امتیاز کیا، پہلی صورت (مسموع) کو قبول کیا، اگرچہ ان (مدلسین) سے

سماع کی صراحت نہ تھی۔ امام شافعی رحمہ اللہ کی عبارت میں بنیاد ہے۔ مگر

تطبیقی اعتبار سے وہ مطلق طور پر اختیار نہیں کی جائے گی۔“

(التعلیق علی الکافی فی علوم الحدیث للاردبیلی، ص: ۳۸۹)

علامہ زرکشی رحمہ اللہ کا تعاقب آپ اوپر پڑھ آئے ہیں کہ انھوں نے امام

شافعی رحمہ اللہ کے اس قول کو غریب اور جمہور کے خلاف قرار دیا ہے۔

جس سے معلوم ہوا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف محل نظر ہے۔ جس کے دلائل

درج ذیل ہیں۔

① محدثین کے ہاں تدلیس کی سبھی صورتوں کا حکم یکساں نہیں ہے۔ (دیکھیے، ص: ۴۹)

② مدلسین کے مختلف طبقات ہیں۔ (دیکھیے، ص: ۵۱)

③ محدثین کے ہاں تدلیس کی کمی و زیادتی کا اعتبار کیا جائے گا۔ (دیکھیے، ص: ۵۲)

④ ثقہ اور ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے کا حکم یکساں نہیں ہے۔ (دیکھیے، ص: ۷۱)

⑤ مدلس راوی کسی ایسے شخص سے عنعنہ سے بیان کرے، جس سے اس کی رفاقت

معروف ہو تو اس کے عنعنہ کو سماع پر محمول کیا جائے گا۔ (دیکھیے، ص: ۷۲)

⑥ جو مدلس مخصوص اساتذہ سے تدلیس کرے تو اس کی باقی شیوخ سے معصن روایت سماع پر محمول کی جائے گی۔ (دیکھیے، ص: ۷۷)

اب ان اولہ کی تفصیل ملاحظہ ہو:

### پہلی دلیل: تدلیس کا حکم:

تدلیس کا حکم لگانے سے قبل یہ متعین کرنا ضروری ہے کہ تدلیس کی نوعیت کیا ہے؟ اس بنا پر تدلیس اور اس کے حکم کو چار حصوں میں منقسم کیا جائے گا۔

### پہلی قسم:

پہلی قسم یہ ہے کہ راوی اپنے استاد سے وہ احادیث بیان کرتا ہے، جو اس نے مروی عنہ (جس سے روایت کر رہا ہے) سے نہیں سنی ہوتیں، جبکہ مطلق طور پر اس کا سماع متحقق ہوتا ہے۔

اس قسم کا حکم یہ ہے کہ مدلس کی ہر حدیث میں اس کے شیخ سے سماع کی صراحت تلاش کی جائے گی، کیونکہ وہ جس حدیث کو بھی محتمل صیغہ سے بیان کر رہا ہے، اس میں احتمال ہے کہ اس نے یہ حدیث اپنے استاد سے نہ سنی ہو۔  
ملاحظہ رہے کہ یہ حکم کثیر التذلیس مدلسین کا ہے۔

### دوسری قسم:

راوی اپنے ایسے ہم زمانہ سے حدیث بیان کرے، جس سے اس کی ملاقات نہیں ہوتی، مگر جس صیغہ سے بیان کرتا ہے، اس سے اشتباہ ہوتا ہے کہ یہ حدیث بھی اس کی مسموعات میں سے ہے۔

تدلیس کی اس قسم کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ارسال خفی قرار دیتے ہیں۔

اس قسم کے حکم کے بارے میں علامہ حاتم بن عارف الشریف رقمطراز ہیں:

”میں راوی کا حصہ اتنی دیر تک قبول نہیں کرتا، جب تک اس کی مروی عنہ سے ملاقات ثابت نہیں ہو جاتی، اگرچہ یہ ملاقات یا سماع حدیث صرف ایک ہی حدیث سے ثابت ہو جائے تو میں اس راوی کی اس شیخ سے بقیہ احادیث سماع پر محمول کرتا ہوں، کیونکہ اس میں تدلیس کی جو قسم پائی جاتی ہے، وہ ایسے معاصر سے روایت کرنا ہے، جس سے سماع ثابت نہیں، اس لیے اگر ایک ہی حدیث میں سماع ثابت ہو جائے تو اس مخصوص شیخ سے تدلیس کا الزام ختم ہو جائے گا۔“

(شرح موقظة الذهبی للعونى، ص: ۱۲۶)

### تیسری قسم:

اس قسم میں تدلیس الشیوخ ہے، جس میں صیغ ادا سے کوئی تعلق نہیں ہوتا، بلکہ اس کا حکم مدلس راوی کی معرفت پر موقوف ہوتا ہے۔ اگر وہ معلوم ہو جائے اور ہو بھی ثقہ تو اس کی نقل کردہ چیز مقبول ہوگی اور اگر وہ ضعیف ہو تو اس کا نقل کردہ قول بھی لائق التفات نہ ہوگا۔

جو لوگ ہر مدلس کا حصہ رد کرتے ہیں، وہ ایسے مدلس کے حصہ کو بھی رد کر

دیں گے!!!

### چوتھی قسم:

اس میں تدلیس الصیغ (صیغوں میں تدلیس) ہے۔

اس قسم میں بھی تدلیس کی نوع متعین کرنا ہوگی اور اس کے مرتکبین ذہن نشین رکھنے ہوں گے۔

اس تدلیس کی تاثیر تدلیس الاسناد کی تاثیر سے مختلف ہے، کیونکہ تدلیس الاسناد میں راوی کا حصہ مسترد ہوتا اور یہاں مقبول ہوتا ہے۔ جو آدمی تحمل حدیث میں

روایت بالا جازة قبول نہیں کرتا، اس کے ہاں ایسے مدلس کی تصریح سماع قابل رد اور عنعنہ مقبول ہوگا۔

اس تدلیس کے حکم میں ان لوگوں کا رد موجود ہے، جو محض تدلیس سے موصوف ہر شخص کے عنعنہ کو مسترد قرار دیتے ہیں۔

### دوسری دلیل: طبقات المدلسین:

امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کے خلاف دوسری دلیل مدلسین کی طبقاتی تقسیم ہے۔ جو مشعر ہے کہ سبھی مدلسین کی تدلیس یکساں نہیں۔ بنا بریں ان کی مرویات سے بھی جداگانہ سلوک کیا جائے گا۔ موصوف اور صفت کے تفاوت کی وجہ سے دونوں کا حکم بھی متغیر ہوگا۔ امام حاکم رحمہ اللہ نے تدلیس کی چھ اجناس مقرر کیں۔

(معرفة علوم الحديث للحاكم، ص: ۱۰۳-۱۱۲، نوع: ۳۶)

امام حاکم رحمہ اللہ کی پیروی دو محدثین نے کی، پہلے امام ابو نعیم رحمہ اللہ صاحب المستخرج ہیں۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر نے ذکر کیا ہے۔ (النکت لابن حجر: ۲/۶۳۲) یہاں اس احتمال کو بھی خارج از امکان قرار نہیں دیا جاسکتا کہ ابو نعیم ہی ابو عمرو الدانی ہوں۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ یا ناخ سے ابو عمرو کے بجائے ابو نعیم ہو گیا ہو۔ واللہ اعلم دوسرے امام ابو عمرو عثمان بن سعید الدانی المقرئ ۳۴۴ھ ہیں۔

(جزء في علوم الحديث، ص: ۳۸۱-۳۹۱ مع شرحه القيم: بهجة المنتفع للشيخ مشهور)

قلت اور کثرت تدلیس کی بنا پر سب سے پہلے حافظ علائی رحمہ اللہ نے مدلسین

کے پانچ طبقے بنائے۔ (جامع التحصيل للعلائی، ص: ۱۳۰-۱۳۱)

علامہ حلبی نے ان کی تائید کی۔ (التبيين)

حافظ علائی کی متابعت میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات المدلسین پر مشتمل

کتاب ”تعريف أهل التقديس“ میں انھیں جمع فرما دیا۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی اس طبقاتی تقسیم کو اساس قرار دے کر دکتور مسفر بن غرم اللہ الدینی نے کتاب ”التدليس في الحديث“ لکھی، جو مطبوع اور متداول ہے۔  
بلکہ جنہوں نے بھی مسئلہ تدلیس کے بارے میں لکھا، انہوں نے ان پہلوؤں کو فراموش نہیں کیا۔

یہاں اس غلط فہمی کا ازالہ بھی ضروری ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وغیرہ نے فلاں راوی کو فلاں طبقے میں ذکر کیا ہے، حالانکہ وہ اس طبقے کا راوی نہیں، لہذا یہ طبقاتی تقسیم بھی درست نہیں۔

عرض ہے کہ کسی خاص راوی کے طبقے کی تعیین میں اختلاف ہونا ایک علیحدہ بات ہے۔ اس سے مدلسین کی طبقاتی تقسیم پر کوئی زد نہیں پڑتی، بلکہ خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے التلک میں اپنی کتاب ”تعريف اهل التقديس“ کے برعکس رواۃ کے طبقات میں تبدیلی کی ہے، جو غمازی ہے کہ یہ معاملہ اجتہادی نوعیت کا ہے۔

مدلسین کی اس طبقاتی تقسیم سے معلوم ہوا کہ بعض مدلسین کی معصن روایت مقبول ہوتی ہے اور بعض کی رد۔ نیز ملاحظہ ہو: عناوین: طبقات سے اختلاف اور انوکھا استدلال (۳۱۶)، طبقاتی تقسیم پر اعتراض کی حقیقت (۴۳۵)، مدلسین کے طبقات (۸۷)، حافظ ابن حجر کے مؤیدین (۱۴۸)، کتاب الطبقات کی مدح (۳۱۴)

امام شافعی کے موقف کے خلاف تیسری دلیل یہ ہے کہ محدثین تدلیس کی قلت اور کثرت کا بھی اعتبار کرتے ہیں۔

### تیسری دلیل: تدلیس کی کمی و زیادتی کی تائید:

مدلسین کی معصن روایات کا عمومی حکم اوپر بیان ہو چکا ہے کہ ایسی مرویات ضعیف ہوں گی، الا یہ کہ مدلس اپنے شیخ سے سماع کی صراحت کرے یا اس کا کوئی متابع یا شاہد موجود ہو۔

مگر جو راوی قلیل التدلیس ہو، اس کی معصن روایت مقبول ہوگی، بشرط کہ وہ خود ثقہ ہو اور اس روایت میں نکارت نہ پائی جائے۔ اگر نکارت موجود ہو اور اس کا بظاہر کوئی اور سبب نہ ہو تو وہ تدلیس کا شاخسانہ قرار دی جائے گی۔ گویا ثقہ مدلس راوی کے عنعنہ کو تبھی تدلیس قرار دیا جائے گا، جب اس کی سند یا متن میں نکارت پائی جائے گی۔

تدلیس کی کمی اور زیادتی کے بارے میں عام طور پر ایک غلط فہمی پائی جاتی ہے۔ جس کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

### قلت اور کثرت کے لیے کسوٹی:

غلط فہمی یہ ہے کہ راوی کے قلیل یا کثیر التدلیس ہونے کے لیے کسوٹی مدلسین کا باہمی تقابل ہے۔ جو کبھی کبھار تدلیس کرتا ہے تو وہ قلیل التدلیس ہوگا اور جو کثرت سے تدلیس کرتا ہے تو وہ کثیر التدلیس ہوگا۔ اس مسئلہ میں یہ اساسی غلطی ہے۔

درست موقف یہ ہے کہ کسوٹی راوی کی مرویات اور اس کی مقدار تدلیس ہے، یعنی ایک راوی نے بہت کم روایات بیان کیں، مگر وہ ان میں بھی تدلیس کرتا ہے، تو یہ راوی کثیر التدلیس ہوگا اور جس راوی کی مرویات سے ذخیرہ احادیث معمور ہے اور اس کی تدلیس کا تناسب بھی وہی ہے، جو ابھی کثیر التدلیس کا مذکور ہوا ہے، تو یہ قلیل التدلیس ہوگا۔ اس کے عنعنہ اور قبل ازیں مذکور (کثیر التدلیس) شخص کے عنعنہ میں فرق کیا جائے گا۔

اول الذکر کے عنعنہ کے مقبول ہونے کا دائرہ مضیق ہوگا اور مؤخر الذکر مدلس کے عنعنہ کے مقبول ہونے کا دائرہ وسیع ہوگا۔

اس کے ساتھ ساتھ یہ معرفت بھی ضروری ہے کہ مدلس کے قلیل یا کثیر التدلیس ہونے کی پہچان کیا ہے؟



## قلت اور کثرت کی معرفت کے ذرائع:

تدلیس کی کمی اور زیادتی کو جاننے کے دو ذرائع ہیں:

- ۱۔ پہلا ذریعہ یہ ہے کہ متقدمین ناقدین فن میں سے کوئی امام کسی مدلس راوی کو صراحتاً کثیر التدلیس قرار دے یا اس کے عنعنہ کے بارے میں یہ شرط لاگو کر دے کہ اس کی روایت صحت پر تبھی محمول کی جائے گی، جب وہ اپنے شیخ سے سماع کی صراحت کرے گا۔ جیسا کہ محدثین نے محمد بن اسحاق کے عنعنہ کے بارے میں یہ اصول مقرر کیا ہے۔ یہ علامت ہے کہ ایسا مدلس کثیر التدلیس ہے۔
- ۲۔ دوسرا ذریعہ یہ ہے کہ ناقدین فن کے طرز عمل کو دیکھا جائے کہ وہ مدلس راوی کی مرویات سے کیا سلوک برتتے ہیں۔ مثلاً وہ مدلس کی روایت صرف اسی صورت میں قبول کرتے ہیں، جب وہ اپنے شیخ سے سماع کی صراحت کر لے، یہ بھی دلیل ہے کہ فلاں مدلس کثیر التدلیس ہے۔

جو مدلسین ان دونوں صورتوں میں سے کسی صورت میں داخل نہیں تو وہ قلیل التدلیس مدلسین ہیں۔ یہی فہم ناقدین فن کے اقوال سے مترشح ہوتا ہے۔

### ۱۔ امام ابن معین رحمہ اللہ کا فیصلہ:

امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ ۲۶۲ھ نے امام العلیل یحییٰ بن معین رحمہ اللہ ۲۳۳ھ سے تدلیس کی بابت استفسار کیا تو امام ابن معین رحمہ اللہ نے تدلیس کو معیوب اور مکروہ جانا۔ امام ابن شیبہ رحمہ اللہ نے امام العلیل سے سوال کیا:

”مدلس اپنی روایت میں قابلِ اعتماد ہوتا ہے، یا جب وہ ”حدثنا“ یا

”أخبرنا“ کہے؟ یعنی اپنے سماع کی صراحت کرے۔ امام صاحب نے انتہائی

لطیف جواب ارشاد فرمایا جو ان کے اس میدان کے شہسوار ہونے پر دلالت

کرتا ہے، فرمایا: ”لا یکون حجة فیما دلّس“ ”جس روایت میں وہ

تدلیس کرنے گا، اس میں قابلِ اعتماد نہیں ہوگا۔“ (الكفاية للخطیب البغدادی:

۲/ ۳۸۷۔ إسناده صحيح، الكامل لابن عدي: ۱/ ۴۸، التمهيد لابن عبد البر: ۱/ ۱۷-۱۸)

قارئین کرام! ذرا غور فرمائیں کہ امام ابن معین رحمہ اللہ نے دلس کی روایت کے

عدمِ حجت ہونے میں یہ قاعدہ بیان نہیں فرمایا کہ جب وہ روایت عنعنہ سے کرے تو

تب وہ حجت نہیں ہوگا، بلکہ فرمایا کہ اس کا عنعنہ مقبول ہے، مگر اس شرط پر کہ اس عنعنہ

میں تدلیس مضمر نہ ہو۔ بصورت دیگر وہ روایت منکر اور نا قابلِ اعتماد ہوگی۔

امام ابن معین ربیع بن صبیح کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ربما دلّس“ (التاریخ لابن معین، فقرة: ۳۳۴۔ الدارمی)

”وہ کبھی کبھار تدلیس کرتا ہے۔“

گویا وہ تدلیس کی کمی و بیشی کے قائل تھے۔ ورنہ ”ربما“ کی صراحت بے معنی

ہوگی۔ نیز ملاحظہ ہو، عناوین: امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول پر اعتراض کا جواب

(۱۱۸)، و امام ابن معین کے تعادل سے غلط استدلال (۲۸۲)، و امام ابن معین کا

قول: (۲۸۰، ۳۲۲)۔

۲۔ امام ابن المدنی رحمہ اللہ کے ہاں تاثیر:

امام العلل و طبرہا علی بن المدنی رحمہ اللہ امام ابن شیبہ رحمہ اللہ کے استفسار پر

فرماتے ہیں:

”إذا كان الغالب عليه التدليس فلا حتى يقوله حدثنا“

”جب تدلیس اس پر غالب آجائے تو تب وہ حجت نہیں ہوگا، یہاں تک

کہ وہ اپنے سماع کی توضیح کرے۔“

(الكفاية للبغدادی: ۲/ ۳۸۷۔ إسناده صحيح۔ التمهيد لابن عبد البر: ۱/ ۱۸)

انہوں نے اس جوابی فقرہ میں دو باتوں کی نشان دہی فرمائی ہے:  
اولاً: مدلس روایت حجت نہیں۔

ثانیاً: اس راوی کی جتنی مرویات ہیں، ان کے تناسب سے وہ بہت زیادہ تدلیس کرتا ہے، یعنی اس کی تدلیس مرویات پر غالب ہے تو اس کی روایت قبول کرنے میں یہ شرط لاگو کی جائے گی کہ وہ اپنے سماع کی صراحت کرے۔  
ان کے کلام کا مفہوم مخالف یہ ہے کہ قلیل التدلیس راوی کا عنعنہ مقبول ہوگا، الا یہ کہ اس میں تدلیس ہو۔

جیسا کہ امام سخاوی رحمہ اللہ نے امام ابن المدینی رحمہ اللہ کے اس قول کی توضیح میں فرمایا ہے۔ (فتح المغیث للسخاوی: ۱/۲۶۶)  
نیز ملاحظہ ہو: امام ابن مدینی کے قول پر اعتراضات (۱۱۹)، و امام علی بن المدینی کا قول (۲۶۲)۔

### ۳۔ حافظ ابن رجب کا موقف:

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ کا قول (ہر مدلس کا عنعنہ مردود ہوگا) ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”امام شافعی رحمہ اللہ کے علاوہ دیگر محدثین نے راوی کی حدیث کے بارے میں تدلیس کے غالب ہونے کا اعتبار کیا ہے، جب تدلیس اس پر غالب آجائے گی تو اس کی حدیث اس وقت قبول کی جائے گی جب وہ صراحت سماع کرے۔ یہ علی بن مدینی رحمہ اللہ کا قول ہے، جسے یعقوب

بن شیبہ نے بیان کیا ہے۔“ (شرح حلیل الترمذی لابن رجب: ۲/۵۸۳)

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا رجحان بھی امام علی بن مدینی رحمہ اللہ وغیرہ کی طرف ہے۔

## ۴۔ امام احمد رحمہ اللہ کا نظریہ:

امام احمد رحمہ اللہ بھی اس مسئلہ میں دیگر ناقدین کے ہم دم ہیں۔ امام ابو داود رحمہ اللہ نے امام احمد سے اس شخص کے بارے میں دریافت کیا، جو تدریس کی وجہ سے معروف ہے کہ جب وہ ”سمعت“ نہ کہے تو وہ قابل اعتماد ہوگا؟

امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: ”مجھے نہیں معلوم۔“

میں نے پوچھا: اعمش کی تدریس کے بارے میں کیا خیال ہے؟ اس کے لیے الفاظ کیسے تلاش کیے جائیں گے (ان کی ان مرویات کو کیسے اکٹھا کیا جائے گا، جن میں سماع کی صراحت نہیں!)۔

امام احمد رحمہ اللہ نے جواباً فرمایا: ”یہ کام بڑا مشکل ہے۔“

امام ابو داود رحمہ اللہ نے فرمایا: ”أبي إنك تحتج به“ آپ اعمش کی معتن روایات کو قابل اعتماد گردانتے ہیں! (سؤالات أبي داود للإمام أحمد، ص: ۱۹۹، فقرة: ۱۳۸)

امام احمد رحمہ اللہ کے قول ”میں نہیں جانتا“ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ سبھی مدلسین سے یکساں سلوک نہیں کیا جائے گا۔ سائل خواہش مند تھے کہ امام احمد رحمہ اللہ اس حوالے سے کوئی کلی قاعدہ بیان فرمادیں، مگر انھوں نے کوئی قاعدہ کلیہ نہیں بتایا۔

وہ کثیر التدریس راوی کے عتد کے بارے میں توقف بھی کرتے ہیں اور ان کے ہاں اس حوالے سے کوئی کلی قاعدہ موجود نہیں ہے۔

وہ اعمش کا عتد رد نہیں کر رہے، جو مشہور بات تدریس ہیں، تو اس کا لازمی تقاضہ یہ ہے کہ وہ قلیل التدریس راوی کے عتد کو بالاولی سماع پر محمول کرتے ہیں۔

گویا یہ وہی منہج ہے، جو امام ابن معین رحمہ اللہ، امام ابن المدینی رحمہ اللہ وغیرہ کا ہے۔

نیز ملاحظہ ہو، عناوین: امام احمد کا موقف (۱۳۳)، امام احمد کے ایک قول کی وضاحت (۲۷۶)، امام احمد کا موقف (۳۶۷)، تصریح کی عجیب منطق (۱۳۳)، تصریح کی مضحکہ خیز

وضاحت (۳۶۰)، امام احمد کے مزید اقوال (۳۶۸)، امام احمد کا توقف (۳۷۹)، امام احمد کے قول سے مستدین علما (۱۳۵)، توقف کا دوسرا سبب: صراحت سماع کے بعد معنعنہ (۳۸۰)

## ۵۔ امام بخاری رحمہ اللہ قلت تدلیس کے قائل ہیں:

امام بخاری رحمہ اللہ سفیان ثوری کے بارے میں ارشاد فرماتے ہیں:

”ولا أعرف لسفيان الثوري عن حبيب بن أبي ثابت ولا عن سلمة بن كهيل ولا عن منصور وذكر مشايخ كثيرة، ولا أعرف لسفيان عن هؤلاء تدليساً ما أقل تدليسه“ (علل الترمذی: ۲/ ۹۶۶، التمهيد لابن عبد البر: ۱/ ۳۵، جامع التحصيل للعلانی، ص: ۱۳۰، النکت لابن حجر: ۲/ ۶۳۶)

امام بخاری رحمہ اللہ کا یہ قول دلالت کرتا ہے کہ تدلیس کی کمی اور زیادتی کا اعتبار کیا جائے گا۔ کیونکہ انھوں نے یہ نہیں فرمایا کہ سفیان ثوری جن اساتذہ سے تدلیس نہیں کرتے، ان سے معنعن روایت بھی بیان نہیں کرتے۔ بلکہ یہ فرمایا:

”سفیان ثوری کی ان شیوخ سے تدلیس میں نہیں جانتا۔“

اور یہ بھی انتہائی بعید ہے کہ ثوری کی ان شیوخ سے سبھی مرویات جو امام بخاری رحمہ اللہ تک پہنچی ہیں، وہ سماع یا تحدیث کی صراحت کے ساتھ ہوں، بلکہ ان سے معنعن روایات کا موجود ہونا ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ مگر اس کے باوجود انھوں نے جن احادیث کا تتبع کیا ہے، وہ ایسی ہیں جن میں تدلیس موجود ہو۔ ایسی نہیں جن میں سماع اور تدلیس دونوں کا احتمال ہو۔

یہاں یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ انھوں نے ثوری کی ان شیوخ سے روایات میں اصل اتصالی سند کو رکھا ہے، تا آنکہ کسی روایت میں صراحۃً تدلیس ثابت ہو جائے؟ یا پھر ان روایات میں اصل انقطاع ہے، یہاں تک کہ ہر ہر حدیث میں سماع یا تحدیث کی صراحت موجود ہو؟

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ انہوں نے امام ثوری کی ان سے معصن روایات کو سماع پر محمول کیا ہے، تا آنکہ کسی قرینے سے معلوم ہو جائے کہ یہ روایت مدلس ہے، جیسا کہ دیگر ماہرین فن کا اسلوب ہے۔

ثانیاً: چونکہ سفیان ثوری کو امام بخاری سے قبل متعدد محدثین نے مدلس قرار دیا ہے، جن میں امام یحییٰ بن سعید القطان بھی شامل ہیں۔ (التاریخ لابن معین: ۳/ ۳۷۴، فقرہ: ۱۸۳۲ - روایۃ الدوری، العلل و معرفة الرجال للإمام أحمد: ۱/ ۲۴۲، فقرہ: ۳۶۸)

جس کی بنا پر امام بخاری جانتے تھے کہ ثوری مدلس ہیں۔ اب سوال یہ تھا کہ ان کی تدلیس کی ماہیت کیا ہے؟ جس کے پیش نظر انہوں نے ثوری کی سبھی روایات کا استقرا کیا اور پھر یہ نتیجہ نکالا کہ ثوری قلیل التدلیس ہیں، لہذا ان کا عنعنہ سماع پر محمول کرتے ہوئے قبول کیا جائے گا۔ مدلس روایت اس سے مستثنیٰ ہوگی۔ اگر وہ انہیں کثیر التدلیس سمجھتے تو بحث کا کیا فائدہ؟ کیونکہ یہ تحصیل حاصل ہے کہ کثیر التدلیس کا عنعنہ موجب ضعف ہے۔

ثالثاً: امام بخاری رحمہ اللہ کے اس قول سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ امام ثوری ان نامزد اور دیگر متعدد شیوخ سے بھی تدلیس نہیں کرتے۔ یہ نکتہ اختلاف کے وقت ترجیح دینے میں، راویان کے طبقات کی معرفت میں اور ان شیوخ سے سفیان اور دیگر راویان کی روایت کے موازنے میں مدد ثابت ہو سکتا ہے۔

نیز ملاحظہ عنوان: امام بخاری کا قول (۲۶۵)، امام بخاری کے تعامل سے غلط استدلال (۲۶۷)، امام بخاری قلت تدلیس کے قائل ہیں (۱۳۵)، امام بخاری کا قول اور العلل الکبیر للترمذی کی صحت نسبت کا انکار (۲۶۵)

امام بخاری رحمہ اللہ کے شاگرد امام مسلم رحمہ اللہ کا قول اس مسئلہ میں دلیل قطعی ہے۔

۶۔ امام مسلم رحمہ اللہ کی صراحت اور منہج محدثین:

امام مسلم رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:

”إنما كان تفقد من تفقد منهم سماع رواة الحديث ممن روى عنهم إذا كان الراوي ممن عرف بالتدليس في الحديث وشهر به، فحينئذ يبحثون عن سماعه في روايته، ويتفقدون ذلك منه؛ كي تنزاع عنهم علة التدليس“

”محدثین نے جن راویوں کا اپنے شیوخ سے سماع کا تتبع کیا ہے، وہ ایسے راوی ہیں، جو حدیث میں تدلیس کی وجہ سے شہرت یافتہ ہیں۔ وہ اس وقت ان کی روایات میں صراحتِ سماع تلاش کرتے ہیں، تاکہ ان سے تدلیس کی علت دور ہو سکے۔“ (مقدمہ صحیح مسلم، ص: ۲۲، طبع مکتبہ دارالسلام)

امام مسلم رحمہ اللہ کا یہ قول اس بارے میں نصِ صریح ہے کہ صراحتِ سماع ان راویوں کی تلاش کی جائے گی، جو بہ کثرت تدلیس کرتے ہیں اور ان کی شہرت کی وجہ ان کا مدلس ہونا ہے۔ گویا قلیل التدلیس راوی کا عینہ مقبول ہوگا، ماسوائے مدلس (تدلیس والی) روایت کے۔

امام مسلم رحمہ اللہ نے یہ موقف محدثین کا بتایا ہے۔ فقہیر! حافظ ابن رجب رحمہ اللہ امام مسلم رحمہ اللہ کے اس قول پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اس قول میں احتمال ہے کہ امام صاحب کا مقصود یہ ہے کہ اس راوی کی حدیث میں تدلیس کی کثرت ہو۔

یہ بھی احتمال ہے کہ امام صاحب اس قول سے مراد تدلیس کا ثبوت اور صحت لے رہے ہوں۔ اس صورت میں امام مسلم رحمہ اللہ کا قول امام شافعی رحمہ اللہ کے

قول کے مترادف ہوگا۔“ (شرح علل الترمذی لابن رجب: ۸/ ۵۸۳)

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ کے اس قول کے حوالے سے عرض ہے کہ ان کا ذکر کردہ



پہلا احتمال امام مسلم رحمہ اللہ کے منہج کے عین مطابق ہے، کیونکہ تدلیس کی بنا پر راوی اسی وقت مشہور ہوگا، جب وہ کثرت سے کرے گا۔ رہا ایک حدیث میں تدلیس کرنا یا ایک ہی بار تدلیس کرنا تو اس سے تدلیس میں شہرت نہیں مل سکتی۔

نیز ملاحظہ ہو: عتادین: امام مسلم کا قول فیصل (۱۳۶)، امام مسلم کا قول (۳۸۲)، امام مسلم کا قول (۴۴۵)، امام مسلم کے قول سے استدلال کرنے والے علما (۱۳۷) ان متقدمین کے علاوہ متعدد متاخرین بھی تدلیس کی کمی اور زیادتی کا اعتبار کرتے ہیں۔ امام حاکم، امام ابو نعیم، امام ابو عمرو الدانی، حافظ علائی اور حافظ ابن حجر رحمہم وغیرہ کے حوالے سے ہم ”دوسری دلیل: طبقاتی تقسیم“ کے تحت عرض کر چکے ہیں۔ (۵۱) ۷۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ:

انہوں نے عکرمہ بن عمار کے بارے میں فرمایا:  
”وہ بعض اوقات تدلیس کرتا ہے۔“ (الجرح والتعديل: ۷/۱۱)

سوید بن سعید کی بابت فرمایا:  
”بہ کثرت تدلیس کرتے ہیں۔“ (الجرح والتعديل: ۴/۲۴۰)  
ملاحظہ ہو عنوان: امام ابو حاتم کا منہج تدلیس (۳۰۱)

#### ۸۔ امام ابو داؤد:

انہوں نے محمد بن عیسیٰ الطباع کے بارے میں فرمایا:  
”وہ بعض اوقات تدلیس بھی کرتے تھے۔“ (سؤالات الآجری: ۲/۲۴۶، فقرہ: ۱۷۳۷)  
مبارک بن فضالہ کے بارے میں کہا:  
”وہ شدید التمدلیس ہے۔“ (سؤالات الآجری: ۱/۳۹۰)

#### ۹۔ امام یحییٰ بن سعید القطان:

”میں مبارک بن فضالہ سے کوئی چیز قبول نہیں کرتا، سوائے اس کے جس

میں وہ کہے: حدثنا۔“ (الجعدیات: ۳۳۷۵)

نیز دیکھیے: امام ابن القطان کے مرجع خلافت ہونے کا پس منظر (۲۲۸)،  
ابن مہدی اور ابن القطان کے قول سے استدلال کا جائزہ (۲۲۸)، امام ابن القطان  
اور اس کی روایت کی تصحیح (۱۵۵)

۱۰۔ امام عبدالرحمن بن مہدی:

”مبارک بن فضالہ تدلیس کرتے ہیں۔ ہم ان کی وہی روایت لکھتے ہیں، جس  
میں وہ کہتے ہیں: سمعت الحسن۔“ (الجعدیات: ۳۳۷۱) نیز ملاحظہ ہو: امام ابن  
مہدی کی موافقت کا عجیب دعویٰ۔ (۲۸۶)

۱۱۔ امام ابن سعد:

”حمید الطویل بعض اوقات انس بن مالک سے تدلیس کرتے ہیں۔“

(الطبقات الکبریٰ: ۷/۲۵۲)

مبارک کے بارے میں کہا:

”وہ بہ کثرت تدلیس کرتا ہے۔“ (الطبقات: ۷/۳۱۳)

۱۲۔ امام ابو زرعة:

”مبارک انتہائی زیادہ تدلیس کرتا ہے، جب وہ کہے: حدثنا، تب وہ ثقہ

(معمد علیہ) ہے۔“ (الجرح والتعديل: ۸/۳۳۹)

زکریا بن ابی زائدہ کے بارے میں کہا:

”وہ شععی سے بہ کثرت تدلیس کرتے ہیں۔“ (الجرح والتعديل: ۳/۵۹۴)

۱۳۔ امام یعقوب بن شیبہ:

انہوں نے محمد بن خازم کے بارے میں کہا:

”وہ بعض اوقات تدلیس کرتا ہے۔“ (سیر اعلام النبلاء: ۷۶/۹، تاریخ بغداد: ۵/۲۴۹)

نیز ملاحظہ ہو، عنوان: امام یعقوب بن شیبہ اور قلت تدلیس۔ (۴۲۷)

۱۴۔ حافظ عجلی:

اسماعیل بن ابی خالد کے بارے میں رقمطراز ہیں:

”وہ بعض اوقات شععی سے ارسال (تدلیس) کرتے ہیں۔“

(معرفة الثقات والضعفاء للعجلی: ۱/ ۲۲۵، تاریخ الثقات، ص: ۶۴)

ملاحظہ ہو: مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین (۴۴۳)

۱۵۔ حافظ دارقطنی:

”ابن جریج کی تدلیس سے محتاط رہا جائے، کیونکہ وہ خطرناک تدلیس

کرتے ہیں۔“ (سؤالات الحاکم للدارقطنی، ص: ۱۷۴)

یحییٰ بن ابی کثیر کے بارے میں فرمایا:

”وہ بہ کثرت تدلیس کرتا ہے۔“ (التتبع، ص: ۱۳۶)

ان ائمہ کے اقوال کو پیش نظر رکھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ائمہ نقد کے ہاں

تدلیس کی قلت اور کثرت کا اعتبار کیا جاتا تھا۔ ورنہ انھیں یہ صراحت کرنے کی

ضرورت ہی کیا تھی کہ فلاں قلیل اور فلاں راوی کثیر التدلیس ہے۔ وہ محض یہ کہہ دیتے

کہ فلاں مدلس ہے اور بس۔

جس طرح راویان کی ثقاہت اور ضعف کے درجات ہیں، اسی طرح تدلیس

کے بھی مراتب ہیں۔

نیز ملاحظہ ہو، عنوان: امام دارقطنی اور تدلیس (۲۸۷)، کثیر التدلیس مدلسین

(۲۸۸)، امام دارقطنی کے مزید اقوال (۲۹۱)، ایک اعتراض کا جواب۔ (۲۹۳)

۱۶۔ حافظ علائی رحمہ اللہ:

مدلسین کے طبقات مقرر کرنے والے سب سے پہلے حافظ علائی ہیں، وہ رقمطراز ہیں:

”پھر اس کے بعد جان لیا جائے کہ سبھی مدلسین ایک مرتبہ میں نہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے معنے میں توقف کیا جائے، اگرچہ وہ سماع کی صراحت نہ کرے،

بلکہ ان کے مختلف طبقات ہیں۔“ (جامع التحصيل للعلائی، ص: ۱۲۹)

پھر مدلسین کے پانچ طبقات ذکر کیے ہیں، جنہیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اساس قرار دیا ہے۔

### ۱۷۔ حافظ برہان الدین حلبی:

حافظ حلبی رحمہ اللہ نے بھی حافظ علائی کی تائید کی ہے۔

(مقدمہ التبیین فی أسماء المدلسین)

### ۱۸۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ:

موصوف بھی تدلیس کی کمی اور زیادتی کا اعتبار کرتے ہیں، جس کی تائید ان کی مدلسین کی طبقاتی تقسیم بھی کرتی ہے۔

بلکہ انہوں نے مقدمۃ کتاب طبقات المدلسین اور التلک علی کتاب ابن الصلاح (۲/ ۶۳۶-۶۴۴) میں اس کی صراحت بھی فرمائی ہے۔

بعض لوگ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی اس طبقاتی تقسیم پر خاصے ناراض ہیں، حالانکہ یہ تقسیم انہوں نے حافظ علائی رحمہ اللہ کی کتاب جامع التحصیل سے اخذ کی ہے، اس لیے انہیں حافظ علائی رحمہ اللہ کو بھی تنقید کا نشانہ بنانا چاہیے۔

نیز ملاحظہ ہو، عنوان: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی ناقص ترجمانی (۱۳۶)، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے مؤیدین (۱۳۸)، طبقات المدلسین (۸۷)، کتاب الطبقات کی مدح (۳۱۳)، طبقات سے اختلاف اور انوکھا استدلال (۳۱۶)، طبقاتی تقسیم پر اعتراض کی حقیقت (۴۳۵)

### ۱۹۔ حافظ سخاوی رحمہ اللہ:

حافظ سخاوی رحمہ اللہ امام ابن مدینی رحمہ اللہ کے قول کے تناظر میں فرماتے ہیں:



”إن كان وقوع التدليس منه نادراً قبلت عنعنته ونحوها

والأفلا“ (فتح المغیث للسخاوی: ۱/۲۱۶)

”اگر راوی سے تدلیس کا وقوع بہت کم ہو تو اس کا عنعنہ وغیرہ (قال،

حدث) قبول کیا جائے گا، بصورت دیگر نہیں۔“

بعد ازاں حافظ سخاوی نے مدلسین کے پانچ طبقات کی تائید کی ہے۔

نیز ملاحظہ ہو، عناوین: حافظ سخاوی کی غلط ترجمانی (۱۴۴)، حافظ سخاوی کا

موقف (۳۱۰)، کتاب الطبقات کی مدح۔ (۳۱۴)

## ۲۰۔ شیخ الشریف حاتم العونی:

موصوف کا مصطلح الحدیث میں علمی رسوخ ایک مسلمہ حقیقت ہے، جس پر ان کی متعدد کتب بخوبی دلالت کرتی ہیں۔

تدلیس، ارسال خفی اور حسن بھری کی مرویات کے حوالے سے ان کی کتاب ”المرسل الخفی و علاقته بالتدلیس“ انتہائی معروف ہے۔ اسی طرح معاصرین کی معصن حدیث کے بارے میں ان کی کتاب ”إجماع المحدثین علی عدم اشتراط العلم بالسماع فی الحدیث المعنعن بین المتعاصرین“ بھی شہرہ آفاق ہے۔

یہ دونوں کتب غمازی ہیں کہ موصوف کا تدلیس، مدلسین، غیر مدلسین اور ان کے معصنات کے بارے میں قابلِ قدر راستہ ہے۔

موصوف کے ہاں بھی تدلیس کی قلت اور کثرت کا اعتبار کیا جائے گا۔

(المرسل الخفی للعونی: ۱/۴۹۰-۴۹۲)

مزید لکھتے ہیں:

”محدثین ہر مدلس، جس سے تدلیس کی کوئی صورت صادر ہوتی ہے، کا

عنعنہ رد نہیں کرتے۔ باوجود کہ وہ توسع سے کام لیتے ہوئے اسے مدلس قرار دیتے ہیں۔

جبکہ حقیقی مدلس وہ ہوتا ہے جس کے عنعنہ پر تدلیس غالب ہو، ایسا راوی استحقاق رکھتا ہے کہ اس کے عنعنہ کو رد کیا جائے۔

رہا وہ شخص جس کی تدلیس تھوڑی یا انتہائی نادر ہو تو اس کے عنعنہ کو رد نہیں کیا جائے گا۔ اگرچہ اسے مدلس بھی قرار دیا ہو۔

سندِ مععن کی قبولیت میں ایسے مدلس کا نہ پایا جانا مشروط ہے جو کثیر التدلیس ہو اور یہی حقیقی مدلس ہے۔

خواہ وہ (حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور ان کے مابعد کی اصطلاح کے مطابق) تدلیس ہو یا ارسال خفی، دونوں صورتوں میں قلیل التدلیس راوی کے عنعنہ کا حکم یکساں ہے۔ یہ تدلیس اس کے باقی عنعنات میں اثر انداز نہ ہوگی۔ کیونکہ حکم کا مدار اغلیبیت پر ہوتا ہے، شدوذ پر نہیں۔ اس (قلت تدلیس) کی وجہ سے اسے حقیقی مدلس قرار نہیں دیا جاسکتا، جس کا عنعنہ مردود ہو۔“

(إجماع المحدثین للشریف حاتم، ص: ۱۵۵)

## ۲۱۔ محدث البانی رحمہ اللہ:

موصوف فرماتے ہیں:

”محدثین نے مدلسین کے طبقات بنائے ہیں، بعض ایسے ہیں جن کی تدلیس کو برداشت کیا جاتا ہے، کیونکہ وہ قلیل التدلیس ہیں، ان کا عنعنہ قبول کیا جائے گا۔۔۔“ (النصیحة للالبانی، ص: ۲۷-۲۸)

## ۲۲۔ دکتور خالد الدریس:

دکتور صاحب فرماتے ہیں:

”کثیر اور قلیل المدلیس کے مابین فرق کا ثمرہ یہ ہے کہ قلیل المدلیس کا عنعنہ اتصال پر محمول کیا جائے گا، الا یہ ثابت ہو جائے کہ اس نے اسی حدیث میں مدلیس کی ہے تو اس وقت اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا یہ (مدلیس شدہ روایت ناقابل قبول ہے) احتراز متفق علیہ ہے۔  
رہا کثیر المدلیس تو اس کا عنعنہ قبول نہیں کیا جائے گا، الا یہ کہ وہ اپنے سماع کی صراحت کرے۔“ (الحديث الحسن: ۱/ ۴۷۳)  
نیز فرمایا:

”جمہور متأخرین کے ہاں مدلس کے عنعنہ کو قبول کرنے کا معمول ہے، ہاں اگر وہ نادر المدلیس ہو یا وہ صرف ثقہ سے مدلیس کرنے والا ہو۔“  
(الحديث الحسن: ۵/ ۳۶۴)

نیز درج ذیل علماء کے نزدیک بھی مدلیس کی قلت و کثرت کا اعتبار کرنا ضروری ہے۔

### ۲۳۔ شیخ العرب والجم سید بدیع الدین راشدی:

”جزء منظوم فی أسماء المدلسین“ جو ”الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین للشیخ زبیر علی زئی“ کے ذیل میں (ص: ۸۸) مطبوع ہے۔

### ۲۴۔ سید محبت اللہ راشدی:

ان کا مضمون ہفت روزہ ”الاعتصام“۔ لاہور میں شائع ہوا، جواب مقالات راشدیہ میں شامل ہے۔ جس میں انہوں نے مسئلہ مدلیس میں قابل قدر ڈاکٹر ابو جابر عبداللہ دمانوی صاحب اور لائق مکرم فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی تردید کی ہے۔ ملاحظہ ہو: مقالات راشدیہ ① ”بحالت قیام جوتا پہننے کی ممانعت کی احادیث کی تحقیق“



(ص: ۲۹۷) اور ② ”تسكين القلب المشوش بإعطاء التحقيق في تدليس الثوري والأعمش“ (ص: ۳۰۴) پہلا مقالہ دامانوی رحمہ اللہ کی تردید میں ہے، جبکہ دوسرا محترم زبیر رحمہ اللہ کے جواب میں ہے۔ نیز ملاحظہ ہو عنوان: سید محبت اللہ شاہ راشدی (۸۸) ۲۵۔ دکتور عواد الخلف:

روایات المدلسین فی صحیح البخاری (۱۰، ۲۶)، روایات المدلسین فی صحیح مسلم. (۱۸، ۶۸) ۲۶۔ دکتور ابو بکر الکافی:

منہج الإمام البخاری فی تصحیح الأحادیث و تعلیلها: (ص: ۲۰۷) ۲۷۔ شیخ ربیع بن ہادی المدخلی:

الرد المفحم علی من اعتدی علی صحیح مسلم. (ص: ۳۸) ۲۸۔ علامہ محمود سعید مدوح:

تنبيه المسلم إلى تعدی الألبانی علی صحیح مسلم. (ص: ۶۱، ۷۰، ۷۹) ۲۹۔ شیخ ابو عبیدہ:

مشہور حسن کار حجان بھی اسی جانب ہے۔ (بہجۃ المتفع: ۳۸۰، ۳۸۵) ۳۰۔ ابوالحسن مصطفیٰ بن اسماعیل السلیمانی:

إتحاف النبیل بأجوبة أسئلة علوم الحديث والعلل والجرح والتعديل (۱، ۱۰۳، ۲۱۲) تحقیق: ابي إسحاق دمیاطی. ۳۱۔ دکتور محمد بن طلعت:

معجم المدلسین. (ص: ۳۷-۴۰)





٣٢- شيخ صالح بن سعيد عومار الجزائري:

التدليس وأحكامه. (ص: ١٤٨-١٥٠)

٣٣- شيخ عبدالله بن عبدالرحمن السعد:

تقديم: منهج المتقدمين في التدليس. (ص: ٢٢)

٣٤- دكتور ناصر بن حمد القهد:

منهج المتقدمين في التدليس.

٣٥- دكتور مسفر بن غرم الله وميني:

التدليس في الحديث. (ص: ١٤٣)

٣٦- دكتور زياد محمد منصور:

محقق: سؤالات أبي داود للإمام أحمد (ص: ١٩٩)

٣٧- دكتور صلاح الدين علي عبدالموجود:

امام سفيان بن عيينة. (ص: ١٩٣-١٩٤، أُرِدو طبع، مكتبة دار السلام)

٣٨- دكتور علي بن عبدالله الصياح:

الموسوعة عن الإمام يعقوب بن شيبه. (١ ٢٠٠-٢٠٤)

٣٩- شيخ ابو عبدالله احمد بن عبداللطيف:

الانتصار لمذهب الأئمة الأخيار. (ص: ٢٧٧-٢٧٨)

٤٠- شيخ حماد انصاري:

إتحاف ذوي الرسوخ.

۴۱۔ دکتور عبداللہ بن محمد حسن ومفہوم:

مرویات الزہری المعلقة. (۳ ۱۳۰۷)

۴۲۔ شیخ عدنان علی الخضر:

الموازنة. (ص: ۳۳۲)

۴۳۔ شیخ ابراہیم بن عبداللہ اللاحم:

الاتصال والانقطاع (ص: ۳۲۰)

۴۴۔ دکتور حمزہ احمد الزین:

حدیث أبي الزبير عن جابر في صحيح مسلم (ص: ۲۸۵ ضمن:

أحاديث الشيوخ الكبار)

۴۵۔ اُستاذ گرامی ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ:

توضیح الکلام وغیرہ۔

۴۶۔ شیخ ماہر یسین فحل:

الجامع في العلل والفوائد. (۱ ۱۳۳ ۵ ۲۹۱)

۴۷۔ شیخ ابواسحاق الحونینی:

نثر النبال. (۳ ۱۷۰۶، ۱۷۰۷)

۴۸۔ شیخ ابواسحاق الدمیاطی:

محقق اتحاف النبیل. (۱ ۱۰۳)

قارئین کرام! ان علمائے کرام کے اقوال سے معلوم ہو چکا ہے کہ تدلیس کا حکم لگانے سے قبل یہ تعین ضروری ہے کہ وہ قلیل ہے یا کثیر التدلیس؟ اول الذکر کی معصن

روایت مقبول ہوگی، مؤخر الذکر کی روایت کی صحت کے لیے سماع کو تلاش کیا جائے گا۔ اس کے بعد ملاحظہ ہو: مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، عنوان: مسلک جمہور (۳۳۳) امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کے خلاف چوتھی دلیل ملاحظہ ہو:

### چوتھی دلیل: ثقات سے تدلیس کی تائید:

محدثین کے ہاں جس طرح تدلیس کی کمی اور زیادتی کی بنا پر معین روایت کا حکم بدل جاتا ہے، اسی طرح ثقہ یا ضعیف راویوں سے بھی تدلیس کرنے کی وجہ سے حکم مختلف ہو جاتا ہے۔

جو مدلسین صرف ثقہ راویان سے تدلیس کریں تو ان کا عنعنہ مقبول ہوگا۔

۱۔ یہ موقف درج ذیل علماء و محدثین کا ہے: حافظ ابوالفتح للأزدی۔ (الكفاية للخطيب البغدادي: ۲/ ۳۸۶، ۳۸۷، رقم: ۱۱۶۵، النکت للزركشي، ص: ۱۸۹، النکت لابن حجر: ۲/ ۶۲۴، فتح المغیث للسخاوي: ۱/ ۳۵)

۲۔ حافظ ابوعلی الحسین بن علی بن زید الکراہی رحمہ اللہ ۲۳۸ھ۔

(شرح علل الترمذي لابن رجب: ۲/ ۵۸۳)

۳۔ حافظ یزار رحمہ اللہ۔ (النکت علی مقدمة ابن الصلاح للزركشي، ص: ۱۸۴، فتح المغیث للعراقي، ص: ۸۰، ۸۱، النکت لابن حجر: ۲/ ۶۲۴، فتح المغیث للسخاوي: ۱/ ۲۱۵، تدريب الراوي للسيوطي: ۱/ ۲۲۹)

۴۔ ابوبکر الصیر فی رحمہ اللہ نے الدلائل والأعلام میں اسی طرف اشارہ کیا ہے۔ (النکت للزركشي، ص: ۱۸۴، فتح المغیث للعراقي، ص: ۸۱، النکت لابن حجر: ۲/ ۶۲۴) وغیرہ۔

۵۔ حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ۔ (التمهيد: ۱/ ۱۷)

۶۔ قاضی عیاض رحمہ اللہ۔ (مقدمة إكمال المعلم بفوائد مسلم، ص: ۳۴۹)

۷۔ حافظ علائی رحمہ اللہ۔ (جامع التحصيل، ص: ۱۱۵)

۸۔ امام ذہبی رحمہ اللہ۔ (الموقظة، ص: ۱۳۲ مع شرحه: للشيخ الشريف حاتم العوني)

۹۔ شیخ الشریف حاتم بن عارف العونی۔ (المرسل الخفی وعلاقته بالتدلیس: ۸/ ۴۹۲)

۱۰۔ شیخ صالح بن سعید الجزائری۔ (التدلیس وأحكامه وآثاره النقدية، ص: ۱۱۳، ۱۵۰)

تلك عشرة كاملة! ولدينا مزيد!

ملاحظہ ہو: عنوان: ثقات سے تدلیس کا حکم (۱۰۴)

امام شافعی کے موقف کے خلاف پانچویں دلیل ملاحظہ ہو:

پانچویں دلیل: طویل رفاقت کی تاثیر:

جو مدلس راوی کسی استاد کے ساتھ اتنا طویل زمانہ گزارے جس میں وہ اس کی تقریباً سبھی مرویات سماعت کر لے۔ اگر کچھ رہ بھی جائیں تو وہ انتہائی تھوڑی مقدار میں ہوں۔ ایسے مدلس کی ایسے شیخ سے تدلیس انتہائی نادر بلکہ کالمعدوم ہوتی ہے۔ کیونکہ عام طور پر ایسی صورت میں تدلیس کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اور اس کے صحیحہ کو سماع پر محمول کیا جاتا ہے، الا یہ کہ کسی خاص روایت میں تدلیس ثابت ہو جائے۔ امام حاکم رحمہ اللہ نے مدلسین کی پانچویں جنس میں انھیں مدلسین کا تذکرہ کیا ہے۔

(معرفة علوم الحديث، ص: ۱۰۸-۱۰۹)

ہمارے مذکورہ بالا دعویٰ کی دلیل امام حمیدی رحمہ اللہ، جو امام بخاری رحمہ اللہ کے

معروف استاد ہیں، کا قول ہے۔

چنانچہ موصوف رقمطراز ہیں:

”اگر کوئی آدمی کسی شیخ کی مصاحبت اور اس سے سماع میں معروف ہو،

جیسے: ① ابن جریج عن عطاء۔ ② ہشام بن عروہ عن أبيه۔ ③ اور عمرو

بن دينار عن عبید بن عمیر ہیں۔ جو ان جیسے ثقہ ہوں اور اکثر روایات میں

اپنے شیخ سے سماع غالب ہو تو کوئی ایسی حدیث مل جائے جس میں اس

نے اپنے اور اپنے شیخ کے مابین کسی غیر معروف راوی کو داخل کیا ہو یا



پہلے سے موجود ایسے راوی کو گرایا ہو تو اس مخصوص حدیث، جو اس نے اپنے استاد سے نہیں سنی، کو ساقط الاعتبار قرار دیا جائے گا۔ یہ تدلیس اس حدیث کے علاوہ دیگر احادیث میں نقصان دہ نہ ہوگی، یہاں تک کہ معلوم ہو جائے کہ موصوف نے اس میں بھی تدلیس کا ارتکاب کیا ہے۔ پھر یہ مقطوع کی مانند ہوگی۔“ (الكفاية للخطيب البغدادي: ۲ / ۴۰۹، برقم: ۱۱۹۰،

-إسناده صحيح- باب في قول الراوي حدثت عن فلان)

امام حمیدی رحمہ اللہ کے قول کا مدلول واضح ہے۔ البتہ ان کی پیش کردہ تین مثالوں پر تبصرہ ناگزیر ہے۔

پہلی مثال اور ابن جریج کی تدلیس:

امام حمیدی رحمہ اللہ کی ذکر کردہ پہلی مثال (ابن جریج عن عطاء) کی توضیح یہ ہے کہ عطاء بن ابی رباح سے ان کی روایت سماع پر محمول کی جائے گی۔

(التاریخ الكبير لابن أبي خيثمة، ص: ۱۵۷، تحت رقم: ۳۰۸)

بلکہ عطاء سے روایت کرنے میں یہ اُثبت الناس ہیں۔

(التاریخ ليحيى بن معين: ۳ / ۱۰۱، فقرة: ۴۱۷ -رواية الدوري-، دیکھیے: معرفة الرجال

لابن معين: برقم: ۵۵۴، ۱۴۴۷ -رواية ابن محرز)

امام احمد رحمہ اللہ نے ابن ابی رباح سے روایت کرنے میں عمرو بن دینار کو ابن جریج پر مقدم کیا ہے۔ جیسا کہ ان کے بیٹے امام عبداللہ رحمہ اللہ (العلل و معرفة الرجال: ۲ / ۴۹۶، فقرة: ۳۲۷۲) اور شاگرد امام میمون رحمہ اللہ (العلل و معرفة الرجال، ص: ۲۵۰، فقرة: ۵۰۵) اور صاحب السنن امام ابو داود رحمہ اللہ (سؤالات أبي داود للإمام أحمد، ص: ۲۲۹، فقرة: ۳۲۴) وغیرہ نے نقل کیا ہے۔

گویا امام احمد رحمہ اللہ کے ہاں عمرو بن دینار اور ابن جریج دونوں ہی عطاء بن ابی رباح کے اخص شاگرد ہیں۔

اس کے پس منظر میں خود ابن جریج فرماتے ہیں کہ میں نے عطاء کے ساتھ سترہ برس کا طویل عرصہ گزارا۔ (تہذیب التہذیب لابن حجر: ۶/ ۴۰۴)

التاریخ الكبير لابن أبي خيثمة (ص: ۱۵۲ تحت رقم: ۲۹۸) میں ابن جریج کا قول مذکور ہے کہ میں نے حضرت عطاء کی پائیں جانب بیٹھ کر بیس برس تک زانوائے تلمذہ کیا۔

حالانکہ ابن جریج زبردست مدلس ہیں۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انھیں مدلسین کے تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے۔ (طبقات المدلسین، ص: ۵۵-۵۶، الفتح المبین) ان کے بارے میں محدثین کے اقوال ملاحظہ ہوں: (معجم المدلسین للشیخ محمد بن طلعت، ص: ۳۱۱-۳۲۰) بهجة المتفح للشیخ أبي عبيدة، ص: ۴۱۶-۴۲۰) مگر اس کے باوجود امام حمیدی رحمہ اللہ ابن جریج عن عطاء کو سماع پر محمول کر رہے ہیں، جو ہمارے دعویٰ کی دلیل ہے۔ نیز ملاحظہ ہوم عناوین: طویل رفاقت کی عدم تاثیر کا جائزہ (۴۰۴)، طویل رفاقت کی تاثیر (۴۰۹)، کثیر الملازمہ مدلسین (۴۱۴)۔

### دوسری مثال:

امام حمیدی رحمہ اللہ نے دوسری مثال ”ہشام بن عروہ عن أبيه“ کی بیان کی ہے۔ ہشام کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مدلسین کے پہلے طبقے میں شمار کیا ہے۔ یعنی جن کی تدلیس ناور ہوتی ہے۔ (طبقات المدلسین لابن حجر، ص: ۲۰، ترجمة: ۳۰)

مگر راجح قول میں وہ مدلس نہیں ہیں۔ (التنکیل للمعلمي: ۱/ ۵۰۳) عدم نشاط کی وجہ سے کبھی کبھار اپنے والد محترم سے ارسال کرتے تھے۔ ملاحظہ ہو: ”اسلام اور موسیقی پر اشراق کے اعتراضات کا جائزہ“، از استاذ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ (ص: ۲۰-۲۳)

”ہشام بن عروہ عن أبيه“ سلسلہ سند انتہائی معروف ہے۔

## تیسری مثال:

امام حمیدی رحمہ اللہ نے تیسری مثال عمرو بن دینار عن عبید بن عمیر کی بیان کی ہے۔ عمرو بن دینار کے جس عمل کو تدلیس قرار دیا گیا ہے، وہ درحقیقت ارسال ہے۔  
(التنکیل للمعلمی: ۲/۱۴۶-۱۴۷)

مگر امام حمیدی رحمہ اللہ کی بیان کردہ اس مثال کی دلالت واضح نہ ہو سکی، کیونکہ امام عبید کی وفات کے وقت امام عمرو بن دینار کی عمر بائیس برس تھی۔ ممکن ہے کہ وہ آٹھ، دس برس اپنے شیخ کی رفاقت میں رہے ہوں۔ مگر اس کی صراحت نہیں مل سکی، تاہم امام حمیدی رحمہ اللہ کا قول اس پر دلالت کرتا ہے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ امام عمرو بن دینار المکی اپنے زمانہ میں حرم مکی میں بطور استاذ خدمات سرانجام دیتے رہے اور بلد حرام میں تیس برس کا طویل عرصہ افتاء کا فریضہ سرانجام دیتے رہے۔  
(سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۵/۳۰۱)

اس دنیا سے آپ کی رحلت ۱۲۶ھ کو ہوئی۔ الطبقات الکبری لابن سعد (۵/۴۸۰)، طبقات الخلیفہ (ص: ۲۸۱)، تاریخ الخلیفہ (ص: ۲۴۰)، تاریخ الکبیر لابن ابی خیشمہ (ص: ۱۴۲)، تاریخ مولد العلماء ووفیاتہم (ص: ۱۳۱) ابن زبعر کی تصریح کے مطابق آپ نے اپنی زندگی کی اتنی بہاریں دیکھیں جبکہ امام سفیان ثوری کی رائے کے مطابق آپ نے اپنی حیات کے اتنی برس مکمل نہیں کیے۔ (تاریخ مولد العلماء لابن زبعر: ۱۳۱)

اگر آپ کی وفات ۱۲۶ھ میں تسلیم کی جائے اور عمر اتنی برس مانی جائے تو سن پیدائش ۴۶ھ بنتا ہے۔

## عبید بن عمیر کی وفات:

عمرو کے استاد عبید بن عمیر کی تاریخ وفات میں اختلاف ہے۔ بعض نے

۶۸ھ، ۷۷ھ، ۷۸ھ اور بعض نے ۸۰ھ قرار دی ہے۔ محدثین اور سیرت نگاروں کا اس نکتہ پر اتفاق ہے کہ آپ کا انتقال حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے انتقال سے تھوڑی دیر پہلے ہوا۔

حافظ ابن حبان رحمہ اللہ نے آپ کا سن وفات ۶۸ھ قرار دیا ہے۔

مشاہیر علماء الأمصار (ص: ۸۲، رقم: ۵۹۲) والثقات کلاهما لابن حبان (۵/ ۱۳۲) ان کی وفات کے حوالے سے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا قول ہی ذکر کیا ہے۔ (الإصابة: ۴/ ۱۵۶، برقم: ۶۲۴۳)

عبید بن عمیر کی وفات کے حوالے سے دوسرا قول ۷۷ھ کا ہے۔ جسے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صیغہ ترمیم سے بیان کیا ہے۔ (التقريب: ۴۹۳۲) ممکن ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے پیش نظر سیر اعلام النبلاء (۴/ ۱۵۷) اور تذكرة الحفاظ (۱/ ۵۰، برقم ۲۸) ہو، کیونکہ امام ذہبی رحمہ اللہ نے ان کا سن وفات یہی ذکر کیا ہے۔

مگر تاریخ الاسلام (حوادث و وفیات ۶۱-۸۰ھ، ص: ۴۸۰) میں امام ذہبی رحمہ اللہ نے انھیں ۸۰ھ کے وفیات میں شامل کیا ہے۔

آپ کی وفات کے بارے میں چوتھا قول یہ ہے کہ آپ ۷۷ھ کو فوت ہوئے، علامہ ابن تغری بردی نے آپ کو اسی سال کی وفیات میں شمار کیا ہے۔

(النجوم الزاهرة ۱/ ۱۹۷)

ان چاروں اقوال میں سے پہلا قول ہی رائج معلوم ہوتا ہے کیونکہ حضرت عبید کا انتقال حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے پہلے ہوا۔ اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما ۷۳ھ کے اواخر یا ۷۴ھ کے اوائل میں فوت ہوئے۔ (التقريب: ۳۸۶۲)

اس موقع پر حافظ ابن حبان رحمہ اللہ نے ایک اور لطیف سا اشارہ دیا ہے کہ حضرت عبید کی وفات حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی وفات کے قریب ہوئی۔

(الثقات لابن حبان: ۵/ ۱۳۲)



محدثین اور اہل سیر کا اتفاق ہے کہ ترجمان القرآن، حمر الأمتہ کی وفات ۶۸ھ میں ہوئی۔ (معجم الصحابة للبغوي: ۴/ ۴۹۱، معرفة الصحابة لأبي نعيم: ۳/ ۱۷۰۰، ۱۷۰۳، رقم ۴۲۶۵، ۴۲۶۶، الاستيعاب لابن عبد البر، ۳/ ۶۷، المعجم الكبير للطبراني: ۸۰/ ۲۸۷، رقم: ۱۰۵۶۹، أسد الغابة لابن الأثير: ۳/ ۱۹۵، سير أعلام النبلاء: ۳/ ۳۵۹، تاريخ الإسلام كلاهما للذهبي: حوادث ووفيات ۶۱-۸۰، ص: ۱۶۱)

اس لیے راجح قول کے مطابق حضرت عبید کی وفات ۶۸ھ کو ہوئی یا اس سے تھوڑی سی قبل ہوئی۔ جیسا کہ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ نے فرمایا ہے۔

ابھی ہم ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت عمرو بن دینار کی پیدائش ۴۶ھ کو ہوئی اور عبید بن عمیر ۶۸ھ کو فوت ہوئے۔ اس حساب سے آپ کی وفات کے وقت حضرت عمرو بن دینار بائیس برس کے تھے اور دونوں حرم مکی کے باشندے تھے۔ شاید اسی بنا پر امام حمیدی رحمہ اللہ نے عمرو بن دینار عن عبید بن عمیر کی سند کو سماع پر محمول کیا ہے، بلکہ اس صف میں شامل کیا ہے، جو اپنے استاد کی رفاقت میں معروف ہیں۔

مگر یہ استدلال محل نظر ہے، کیونکہ عمر کا یہ حصہ ایسا نہیں، جس میں اس قدر رسوخ پیدا ہو سکے کہ اسے کسی استاد کا خاص شاگرد قرار دیا جاسکے۔ واللہ أعلم بالصواب بہر حال امام حمیدی رحمہ اللہ کی ذکر کردہ تینوں مثالوں میں سے پہلی مثال ہمارے موقف کی تائید کرتی ہے کہ جو مدلس راوی کسی شیخ کی رفاقت میں معروف ہو تو اس شیخ سے متعین روایت سماع پر محمول کی جائے گی، اگرچہ وہ کثیر التدلیس مدلس ہی کیوں نہ ہو۔

امام شافعی کے موقف کے خلاف چھٹی دلیل یہ ہے۔

چھٹی دلیل: مخصوص اساتذہ سے تدلیس:

کچھ مدلسین مخصوص اساتذہ سے تدلیس کرتے ہیں۔ اس لیے ان مدلسین کی

مخصوص اساتذہ سے روایت میں سماع کی صراحت تلاش کی جائے گی۔ باقی شیوخ سے روایات سماع پر محمول کی جائیں گی۔ اس کی معرفت کے دو ذرائع ہیں:

۱۔ کوئی ناقدین یہ صراحت کر دے کہ یہ راوی صرف فلاں فلاں سے تدلیس کرتا ہے یا یہ کہ فلاں سے تدلیس نہیں کرتا۔

۲۔ محدثین ناقدین کے تعامل کی روشنی میں یہ بات طے کی جائے کہ یہ فلاں سے تدلیس کرتا ہے اور فلاں سے نہیں کرتا۔

**تنبیہ ۱:** صحیحین میں مدلسین کی معنعن روایات صحیح ہیں۔

**تنبیہ ۲:** بعض مدلسین سے ان کے مخصوص شاگردوں کی معنعن روایت سماع پر محمول کی جاتی ہے۔ جس طرح امام شعبہ کی قتادہ بن دعامة سے۔ شعبہ فرماتے تھے:

”کان همّتی من الدنیا شفتی قتادة فإذا قال: سمعت، کتبت وإذا قال: قال، ترکت“

”دنیا میں مجھے قتادہ کے ہونٹ کافی ہیں، جب وہ سمعت (سماع یا تحدیث کی صراحت کرتے) کہتے تو میں لکھ لیتا اور جب وہ قال (سماع پر محتمل صیغہ بولتے) کہتے تو میں انھیں چھوڑ دیتا۔“ (مسند أبي عوانة: ۲/۳۸)

ملاحظہ ہو: عنوان: شععی سے تدلیس (۴۴۷)

خلاصہ:

اس بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے ہاں جس راوی نے بھی زندگی میں ایک بار تدلیس کی یا کسی حدیث میں تدلیس ثابت ہوگئی تو اس کے معنعنہ کا اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ سماع کی صراحت تلاش کی جائے گی۔ یہی موقف خطیب بغدادی رحمہ اللہ کا ہے۔

مگر یہ موقف ناقدین فن کے موقف کے برعکس ہے۔ اس لیے مرجوح ہے کیونکہ:



- ۱۔ محدثین کے ہاں تدلیس کی متعدد صورتیں ہیں۔ جن کے متعدد احکام ہیں۔
  - ۲۔ مدلسین کی طبقاتی تقسیم اس کی مؤید ہے۔
  - ۳۔ تدلیس کی کمی و زیادتی کا اعتبار ضروری ہے۔
  - ۴۔ ثقہ اور ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے کا حکم یکساں نہیں۔
  - ۵۔ مدلس راوی کسی ایسے شیخ سے عنعنہ سے بیان کرے، جس سے اس کی صحبت معروف ہو تو اسے سماع پر محمول کیا جائے گا۔
  - ۶۔ جو مدلس راوی مخصوص اساتذہ سے تدلیس کرے تو اس کی باقی شیوخ سے روایت سماع پر محمول کی جائے گی۔
  - ۷۔ اگر کثیر التدلیس مدلس روایت عنعنہ سے بیان کرے تو اس کے سماع کی صراحت تلاش کی جائے گی۔
  - ۸۔ جس مدلس کی روایت میں تدلیس ہوگی تو وہ قطعی طور پر ناقابل قبول ہوگی۔ اس نکتہ پر جمہور محدثین متفق ہیں۔ خواہ وہ مدلس قلیل التدلیس ہو، صرف ثقات یا مخصوص اساتذہ سے تدلیس کرنے والا ہو وغیرہ۔
- تدلیس کے شک کا ارتقاع صراحت سماع سے ہوگا یا متابع یا شاہد تدلیس کے شبہ کو زائل کر دے گا۔ یہی معتدین و متأخرین کا منہج ہے۔ جس پر ان کے اقوال اور تعاملات شاہد ہیں۔



## محدثین اور مسئلہ تدلیس

احادیث کی پرکھ کے لیے محدثین نے معطلح الحدیث متعارف کرائی۔ جس میں سلسلہ سند کے متصل اور منقطع ہونے کے قواعد ذکر کیے گئے۔ انقطاع جلی اور انقطاع خفی پر بحث کی گئی۔ انقطاع خفی کا دوسرا نام تدلیس ہے جو نہایت پیچیدہ مسئلہ ہے۔ راقم الحروف نے بھی اس کی نزاکت کے پیش نظر قلم اٹھایا اور ”التحقیق والتنقیح فی مسئلۃ التدلیس“ رقم کیا۔ جس میں ثابت کیا کہ تدلیس کی کمی و بیشی کی بنا پر روایت کا حکم متغیر ہوتا ہے۔ کثیر التدلیس کی معصن روایت ضعیف جبکہ قلیل التدلیس کی معصن حدیث صحیح ہوتی ہے۔ مؤخر الذکر کی وہی روایت لائق التفات نہ ہوگی جس میں فی الواقع تدلیس ہوگی۔ یہی منہج حقدمین اور متاخرین ائمہ حدیث کا ہے۔

بعض فضلاء نے ہمارے موقف کا تعاقب کیا اور اصرار کیا کہ تدلیس الاسناد کے مرتکب کی ہر معصن حدیث ضعیف ہے۔ چاہے راوی قلیل التدلیس ہو یا کثیر التدلیس، ثقات سے تدلیس کرنے والا ہو یا ضعفا سے۔ اس عمومی حکم سے وہی روایت مستثنیٰ ہوگی جس کی معتبر متابعت موجود ہوگی یا صحیح شاہد مذکور ہوگا۔ یہی موقف امام شافعی رحمہ اللہ اور جمہور کا ہے!

آئندہ سطور میں آپ ملاحظہ فرمائیں گے کہ امام شافعی رحمہ اللہ اور ان کے ہمنواؤں کے موقف میں کتنا وزن ہے۔ ان شاء اللہ!

تدلیس کی قلت و کثرت کی بنا پر محدثین نے مدلسین کی طبقاتی تقسیم کی ہے۔ پانچ طبقات میں سے پہلے دو طبقوں کی مصحح روایت صحیح ہوتی ہے۔ تیسرے اور چوتھے طبقے کے مدلسین کا معنی ضعیف ہوتا ہے۔ پانچویں طبقے میں مذکور مدلسین میں ہلکے درجے کا ضعف ہوتا ہے۔ ان کی روایت صراحتہ سماع کے باوجود مقبول نہیں ہوتی، جب تک ان کی متابعت موجود نہ ہو۔ یہی فہم محدثین کی آرا سے مترشح ہوتا ہے۔

### برصغیر کے چیدہ محدثین کی آرا

#### ① صاحب تحفۃ الاحوذی:

محدث عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ تحقیقی میدان کے ایک نامور شہسوار ہیں۔ ان کی علمی عراث میں تحفۃ الاحوذی شرح الترمذی نہایت معروف ہے، جو عرب و عجم میں یکساں مقبول ہے۔ وہ بھی مدلسین کی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں، بلکہ جگہ جگہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے اقوال نقل کرتے دکھائی دیتے ہیں۔

ابکار المنن میں انھوں نے انھیں مدلسین کا معنی مسترد کیا ہے، جنھیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مدلسین کے تیسرے یا اس سے زائد طبقے میں ذکر کیا ہے یا پھر تقریب العهدیب میں انھیں ”کثیر التدلیس“ گردانا ہے۔

#### تیسرا طبقہ:

① عمرو بن عبداللہ جو ابواسحاق السبعی کی کنیت سے معروف ہیں، کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مشہور بالتدلیس قرار دیا ہے۔ (طبقات المدلسین: ۵۸) محدث مبارکپوری رحمہ اللہ نے ان کے معنی پر گرفت کی ہے۔

(ابکار المنن فی تنقید آثار السنن: ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۷۶، ۲۰۷، ۳۴۴، ۳۶۲، ۵۵۱، ۵۵۲)

② قتادہ بن دعلجہ کو بھی مشہور بالتدلیس قرار دیا ہے۔ (طبقات: ۵۸، ۵۹)

مبارکپوری رحمہ اللہ نے بھی ان کے عنعنہ کا تعاقب کیا ہے۔

(ابکار المنن: ۱۳۸، ۲۰۳، ۲۰۶، ۳۶۸، ۳۶۶، ۴۲۱، ۴۹۹، ۵۵۲)

③ محمد بن شہاب زہری کو تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے۔ (طبقات: ۶۲) محدث مبارکپوری رحمہ اللہ کے پیش نظر بھی یہی تحقیق ہے۔

(ابکار المنن: ۸۶، ۱۳۳، ۱۳۴، ۵۲۴، ۵۵۱)

مگر رائج یہ ہے کہ وہ طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں، جیسا کہ آئندہ آئے گا۔ ان شاء اللہ۔ ملاحظہ ہو، عناوین: امام زہری (۱۱۰) روایات امام زہری (۱۶۶)۔

④ حمید الطویل: ”کثیر التدلیس عن أنس“

(طبقات: ۵۰، ابکار المنن: ۲۶۱، ۴۲۲، ۴۵۶)

⑤ محمد بن عجلان: (طبقات: ۶۰، ابکار المنن: ۲۱۳، ۳۳۵)

⑥ سعید بن ابی عروبہ کو حافظ صاحب نے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ (طبقات: ۳۹) مگر تقریب میں اس کے برعکس فیصلہ دیتے ہیں:

”کثیر التدلیس و اختلط“ (التقریب: ۲۶۰۸)

”وہ کثیر التدلیس اور مختلط ہیں۔“

محدث مبارکپوری رحمہ اللہ نے اسی قول کو اساس قرار دیا ہے، جس کی صراحت انھوں نے کی ہے۔ (ابکار المنن: ۲۰۵)

اور مختلف مقامات پر ان کی معصن روایت مسترد کی ہے۔

(ابکار المنن: ۶۲، ۲۰۵، ۲۰۶، ۴۹۹، ۵۳۹)

⑦ مطلب بن عبد اللہ کے بارے میں محدث مبارکپوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حافظ (ابن حجر رحمہ اللہ) تقریب میں فرماتے ہیں:

”صدوق کثیر التدلیس والإرسال“ (ابکار المنن: ۲۱۳)

”وہ صدوق، کثیر التدلیس ہے اور بہ کثرت ارسال کرتا ہے۔“ (التقریب: ۷۵۶۰)

اس مدلس کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”طبقات المدلسین“ اور ”النکت“ میں ذکر نہیں کیا۔

⑧ سلیمان اللاعمش کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات میں دوسرے طبقے کا راوی قرار دیا ہے۔ (ص: ۴۲، ۴۳) مگر النکت (۲، ۶۴۰) میں تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے، جبکہ التقریب میں مدلس قرار دیا ہے۔ ممکن ہے محدث مبارکپوری رحمہ اللہ کے پیش نظر النکت ہو یا ان کی تحقیق میں وہ کثیر التدلیس ہوں۔ واللہ اعلم۔ تبھی تو انھوں نے اعمش کی معتنع روایات پر کلام کیا ہے۔

(أبکار المنن: ۱۹۱، ۱۹۲)

(طبقات: ۵۳، أبکار المنن: ۳۲۲)

(طبقات: ۶۵، أبکار المنن: ۱۳۶)

(طبقات: ۴۹، أبکار المنن: ۱۴۴، ۱۶۴)

(طبقات: ۶۴، أبکار المنن: ۱۲۳)

(طبقات: ۶۴، أبکار المنن: ۱۹۴)

(طبقات: ۶۶، أبکار المنن: ۳۶۵)

(طبقات: ۵۵، أبکار المنن: ۲۱۳)

(طبقات: ۶۱، أبکار المنن: ۱۵۱)

⑨ عبد اللہ بن ابی نجیح المکی

⑩ ہشام بن حسان البصری

⑪ حبیب بن ابی ثابت

⑫ کحول الشامی

⑬ مغیرہ بن مقسم

⑭ ہشیم بن بشیر الواسطی

⑮ ابن جریج

⑯ ابوالزبیر المکی

چوتھے طبقے کے مدلسین:

(طبقات: ۶۹، أبکار المنن: ۴۷۳، ۵۵۳)

(طبقات: ۷۲، أبکار المنن: ۱۰۹، ۲۰۶، ۲۶۸، ۵۴۱)

① حجاج بن ارطاة

② ابن اسحاق

پانچواں طبقہ:

(طبقات: ۷۶، أبکار المنن: ۴۱۳)

سعید بن مرزبان

## ایک اشکال کا ازالہ:

محدث مبارکپوری رحمہ اللہ کے حوالے سے یہ اشکال جنم لیتا ہے کہ انہوں نے طبقہ ثانیہ میں مذکور مدلسین کی معصن روایات پر تنقید کی ہے اور یہ طبقہ قلیل التدلیس مدلسین کا ہے۔ اگر وہ تدلیس کی قلت و کثرت کا امتیاز کرتے ہیں تو اس طبقے کے مدلسین کا تعاقب چہ معنی دارو!

اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ اہل علم کے یہاں معروف ہے کہ علامہ شوق نیوی صاحب نے ”بلوغ المرام“ یا ”مشکاة المصابیح“ کے مقابلے میں ”آثار السنن“ لکھی۔ جن کے تعاقب میں محدث مبارکپوری رحمہ اللہ نے ”أبکار المنن“ لکھی۔ جو صحیح حدیث حنفی مسلک کے خلاف ہوتی تو صاحب آثار السنن اس کی بیخ کنی میں کمر بستہ ہو جاتے، اس پر مختلف اعتراضات کی بوچھاڑ کرتے۔ ان میں سے ایک اعتراض یہ بھی ہوتا کہ یہ راوی مدلس ہے اور اس کی روایت میں سماع کی صراحت نہیں، لہذا ضعیف ہے۔ مگر کسی دوسرے مقام پر اپنی تائید میں اسی مدلس کی معصن روایت آتی یا پھر اسی طبقے کے راوی کی معصن روایت ہوتی تو وہ بڑی دریا دلی سے اسے مقبول گردانتے۔ محدث مبارکپوری رحمہ اللہ نے ان کے اسی اسلوب کے پیش نظر انہیں الزامی جوابات دیے ہیں۔ ملاحظہ ہو:

① سفیان ثوری (أبکار المنن: ۴۱۳، ۴۳۳، ۴۰۸)

② ابراہیم نخعی (أبکار المنن: ۳۶۷، ۴۳۶)

③ اسماعیل بن ابی خالد (أبکار المنن: ۳۶۷)

④ حماد بن ابی سلیمان (أبکار المنن: ۳۶۸)

⑤ حسن بصری (أبکار المنن: ۳۹۶)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک یہ طبقہ ثانیہ (قلیل التدلیس) کے مدلسین



ہیں۔ حوالہ جات بالترتیب ملاحظہ ہوں: طبقات المدلسین (۳۵، ۳۷، ۳۳، ۳۳، ۳۹) حسن بصری کے حوالے سے ملحوظ رہے کہ محدث مبارکپوری رحمہ اللہ نے طبقات المدلسین سے ان کا مدلس ہونا ثابت کیا ہے اور ان کی روایت منقطع قرار دی ہے۔ (ابکار: ۱۴۶-۱۴۷)

در حقیقت مبارکپوری رحمہ اللہ نے حسن بصری کی روایت تدلیس کی بنا پر منقطع قرار نہیں دی، بلکہ عدم سماع کی بنا پر انقطاع کا حکم لگایا ہے، جسے ارسال خفی سے موسوم کیا جاتا ہے۔ ان کے الفاظ ہیں:

”یہ اثر منقطع ہونے کی بنا پر ضعیف ہے، کیونکہ حسن بصری نے اہل بدر سے سماع نہیں کیا۔ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ دونوں بدری ہیں۔“ (ابکار المنن: ۱۴۶)

قارئین کرام! ہماری گذشتہ معروضات سے عیاں ہو گیا کہ:

① مبارکپوری رحمہ اللہ کے ہاں تدلیس کی قلت اور کثرت کی تائید میں فرق ہے۔ بنا بریں وہ طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔

② وہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طبقاتی تقسیم کی بھرپور تائید کرتے ہیں۔

③ انھوں نے ”أبکار المنن“ میں متعدد مقامات پر طبقات المدلسین سے عبارتیں نقل کی ہیں۔ بلکہ کتاب کے نام کی صراحت بھی کی ہے جو اس کتاب کی مقبولیت کی دلیل ہے۔

④ امام زہری کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”کثیر التدلیس“ کے زمرہ میں شامل کیا

ہے۔ محدث مبارکپوری رحمہ اللہ اسی صراط پر گامزن ہیں، حالانکہ دوسرے مقام پر

حافظ صاحب نے انھیں ”قلیل التدلیس“ بھی قرار دیا ہے۔ محدث

مبارکپوری رحمہ اللہ اگر حافظ صاحب کی اس رائے پر مطلع ہوتے تو شاید امام زہری

کے عنعنہ پر کلام نہ کرتے۔

⑤ مبارکپوری نے طبقہ ثانیہ (قلیل التدلیس) کے مدلسین کی روایات کو ضعیف قرار نہیں دیا، بلکہ سفیان ثوری کی روایت کے تناظر میں اسی طبقے کے دیگر مدلسین کی روایات کو بطور التزام پیش کیا ہے۔

⑥ شارح ترمذی کی نگاہ میں امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف مرجوح جبکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا موقف راجح اور مستحکم ہے۔

⑦ اختلافی مسائل کی کتب میں راسخین فی العلم اس اصول کی پیروی کرتے ہیں۔ اکثر احناف کی طرح مطلب برآری کے لیے علامہ نیموی صاحب جیسے بزرگ اس قاعدہ کی دھجیاں اڑاتے ہیں۔

محدث مبارکپوری کے کلام سے عجیب استدلال:

ایک صاحب رقمطراز ہیں:

”مولانا عبدالرحمان مبارکپوری نے ابراہیم نخعی (طبقہ ثانیہ) کی عنن والی روایت پر جرح کی اور کہا: اس کی سند میں ابراہیم نخعی مدلس ہیں۔ حافظ نے انھیں طبقات المدلسین میں سفیان ثوری کے طبقے میں ذکر کیا ہے اور انھوں نے اسے اسود سے عنن کے ساتھ روایت کیا ہے۔ لہذا نیموی کے نزدیک یہ اثر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟ (ابکار المنن، ص: ۴۳۶)

اس سے معلوم ہوا کہ اہل حدیث علما کے نزدیک بھی یہ طبقاتی تقسیم قطعی و ضروری نہیں، بلکہ دلائل کے ساتھ اس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے۔“

دلائل کی بنا پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے اختلاف کی گنجائش ہے۔ نامور علما نے ان کی علمی جلالت تسلیم کرنے کے بعد بھی ان سے اختلاف کیا ہے، بلکہ خود حافظ صاحب کا بھی متعدد راویوں کے بارے میں اجتہاد متغیر ہوا۔ لیکن اس سے یہ مفہوم

کشیہ کرنا کہ علامہ مبارکپوری رحمہ اللہ نے طبقہ ثانیہ کے مدلس پر تنقید کی ہے۔ لہذا ان کے ہاں بھی مدلسین کا حکم یکساں ہے، غیر مستحسن ہے، بلکہ ان کے کلام سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ علامہ نیوی کو الزامی جواب دے رہے ہیں۔ نہ کہ نخعی کی معصن روایت کہ ہدف تنقید ٹھہرا رہے ہیں۔ آپ یہ بھی پڑھ آئے ہیں کہ مبارکپوری رحمہ اللہ اس بابت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے قدم پر قدم ہیں۔ اب دوسرے عالم محدث محمد گوندلوی رحمہ اللہ کا موقف پیش خدمت ہے:

## ② محدث العصر محمد گوندلوی:

امام محمد گوندلوی کی چند تحریریں ملاحظہ ہوں:

[1] ”تدلیس کے متعلق محقق مسلک یہی ہے کہ جس سے تدلیس بہ کثرت ثابت ہو، اگرچہ ثقہ ہی کیوں نہ ہو، جب تک سند میں ایسا لفظ نہ بولے جس سے سماع کا پتا چلتا ہو، اس وقت تک اس کی سند صحیح نہیں ہوتی۔

## مدلسین کے طبقات:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات المدلسین میں ان کے پانچ مراتب بیان کیے ہیں۔ ① جس سے بہت کم تدلیس ثابت ہو... ② جس کی تدلیس کو ائمہ حدیث نے برداشت کیا ہو....“ (خیر الکلام فی وجوب الفاتحة خلف الإمام: ۵۱)

[2] ”اور یہ (حفص بن غیاث) مرتبہ اولیٰ کے مدلس ہیں (طبقات المدلسین: ۵) اور اس طبقہ کی تدلیس کوئی مضر نہیں۔“ (خیر الکلام: ۲۹۰)

[3] ”سفیان دوسرے طبقہ کے مدلس ہیں۔ (طبقات المدلسین: ص: ۵) دوسرے طبقہ کے مدلسین کے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے: ائمہ حدیث نے ان کی تدلیس برداشت کی ہے۔ اور ان کی حدیث صحیح سمجھی ہے۔ کیونکہ یہ لوگ امام تھے اور تدلیس کم کرتے تھے۔ جیسے امام ثوری ہیں۔ یا صرف ثقہ سے

تدلیس کرتے تھے، جیسے ابن عیینہ ہیں (طبقات المدلسین، ص: ۲)۔“

(خیر الکلام: ۲۸۹)

④ ”یہ (اسماعیل بن ابی خالد) دوسرے درجے کا مدلس ہے۔ دیکھو طبقات المدلسین (ص: ۸)، اس طبقہ کی روایتیں صحیح ہوتی ہیں۔ دیکھو طبقات المدلسین (ص: ۲)“ (خیر الکلام: ۳۶۴)

ان چاروں اقوال سے معلوم ہوا کہ محدث گوندلوی رحمہ اللہ بھی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں اور اس بابت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے ہمعوا ہیں، بلکہ ان کی طبقاتی تقسیم کو اساس قرار دیتے ہوئے روایات کے صحیح یا تدلیس شدہ ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں۔

### ③ سید محبت اللہ شاہ راشدی:

① محدث العصر سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ رقم طراز ہیں:

”ڈاکٹر (ابوجابر عبداللہ دامانوی) صاحب ایک قاعدہ بیان فرماتے ہیں: ”والمدلس إذا عنعن فلاتكون فيه الحجة“ جو مدلس بھی عنعنہ کرے (عن سے روایت کرے) اس میں حجت نہیں ہوتی۔ حالانکہ ڈاکٹر صاحب کا یہ عموم صحیح نہیں۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات المدلسین میں اور ان سے پیشتر حافظ علائی نے جامع التحصیل میں مدلسین کے مراتب بیان فرمائے ہیں۔ یاد رہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب طبقات المدلسین جیسا کہ خود حافظ صاحب نے اپنی اس کتاب کی ابتدا میں تصریح فرمائی ہے، حافظ علائی کی کتاب سے ماخوذ ہے، لہذا اگر ہر محدث کا عنعنہ مسترد ہے تو ان حفاظ کا ان مدلسین کو ان مراتب میں تقسیم کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا اور ان بزرگوں نے اپنی ان کتب میں بیان فرما دیا ہے کہ ان مراتب میں سے پہلے اور دوسرے مرتبہ کے مدلسین کی مععنہ احادیث ائمہ حدیث

نے قبول کی ہیں... بہر حال جب ابو معاویہ الضریر دوسرے مرتبہ کے مدلسین میں سے ہیں تو ان کا عنعنہ ائمہ حدیث کے طرز عمل کے مطابق مقبول و محتمل ہوگا، نہ کہ مسترد و نامقبول۔“ (مقالات راشدیہ: ۱/ ۲۹۹-۳۰۰)

[2] سید صاحب شیخ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کے تعاقب میں رقمطراز ہیں:

”چونکہ یہ (ثوری) طبقات المدلسین، مؤلف، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ میں یہ مرتبہ ثانیہ میں مذکور ہے، لہذا اس کا عنعنہ مقبول ہے۔“

(مقالات راشدیہ: ۱/ ۳۰۵)

[3] ”اگر مدلس کی روایات میں تدلیس غالب ہے تو اس صورت میں جب تک ”حدیثاً“ وغیرہ کے صیغے نہ کہے، اس کی روایت حجت نہیں۔ یہی مسلک امام علی بن المدینی رحمہ اللہ وغیرہ کا ہے۔ امام احمد ثین کا میلان بھی اسی جانب ہے۔ حافظ ذہبی، علائی، اور حافظ ابن حجر رحمہم بھی اسی پر کار بند تھے۔ اور اسی بنا پر انھوں نے مدلسین کے طبقات کی تقسیم کی ہے اور تدبر سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ جمہور کا مسلک بھی یہی ہے۔“ (مقالات: ۱/ ۳۶۴)

قارئین عظام! ان کے آخری جملہ پر غور فرمائیں: ”جمہور کا مسلک بھی یہی ہے۔“

[4] ”آپ (محترم زبیر صاحب) نے حافظ علائی، حافظ ابن حجر رحمہم وغیرہما جنھوں نے مدلسین کو چند مراتب میں تقسیم فرمایا ہے، ان سب کی مساعی جمیلہ پر پانی پھیر دیا۔“ (مقالات: ۱/ ۳۶۹، ۳۷۰)

حاصل یہ کہ سید صاحب بھی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔ ملاحظہ ہو عنوان: سید

محبت اللہ راشدی (۶۷)

④ شیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ:

دیگر محدثین کی طرح استاذ گرامی بھی مدلسین کی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔

ان کے الفاظ ہیں:

”امام مسلم رحمہ اللہ تو اس مدلس کی معصن روایت پر نقد کرتے ہیں جو تدلیس میں معروف و مشہور ہو۔ ان کے الفاظ ہیں: ”إذا كان الراوى ممن عرف بالتدليس فى الحديث وشهر به“ (مقدمہ صحیح مسلم: ۲۳)۔ اسی طرح امام علی بن مدنی رحمہ اللہ سے پوچھا گیا کہ راوی مدلس ہو اور وہ ”حدثنا“ نہ کہے تو کیا وہ حجت ہے؟ انھوں نے فرمایا:

”إذا كان الغالب عليه التدليس فلا، حتى يقوله: حدثنا“

(الكفاية: ۵۱۶)

”جب اس پر تدلیس غالب ہو تو وہ اس وقت حجت نہیں، الا یہ کہ وہ حدثنا کہے۔“

”امام علی بن مدنی رحمہ اللہ کے قول سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس مدلس کا عنعنہ حجت نہیں جو کثیر التدلیس ہو اور تدلیس میں مشہور ہو۔ اس اعتبار سے بھی کھول جب تدلیس میں معروف و مشہور نہیں تو اس کا عنعنہ مقبول ہے۔“ (توضیح الکلام: ۳۱۳)

قلیل التدلیس کے عنعنہ کا دفاع:

استاذ گرامی رقمطراز ہیں:

”بلاشبہ امام زہری کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات المدلسین کے تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے۔ لیکن اس تقسیم میں جس طرح بعض دوسرے راویوں کے متعلق ہمیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے دلائل کی روشنی میں اختلاف ہے، امام زہری کو تیسرے طبقے میں ذکر کرنے پر بھی ہمیں ان سے نہایت ادب سے اختلاف ہے۔ جبکہ وہ طبقہ اولیٰ اور ثانیہ کے متعلق لکھتے ہیں: ”پہلا طبقہ ان مدلسین کا ہے جن سے بہت کم تدلیس ثابت

ہے۔ اور دوسرا وہ ہے جس کی تدلیس کو ایما نے محتمل قرار دیا ہے اور اس صحیح میں اس کی امامت اور کم تدلیس کرنے کی وجہ سے روایت لی ہے۔ پہلے اور دوسرے طبقہ کے متعلق جب یہ حکم ہے تو یہ امام زہری پر بھی صادق آتا ہے۔ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”امام زہری حافظ الحجہ ہیں اور بہت کم تدلیس کرتے ہیں۔“ اور کون نہیں جانتا کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ نے اس صحیح میں بہ کثرت ان سے روایات لی ہیں۔ لہذا جب یہ دونوں سبب امام زہری میں پائے جاتے ہیں تو انہیں تیسرے طبقے میں شمار کرنا صحیح نہیں۔

حافظ صلاح الدین کیکلدی جن کی کتاب ”جامع التحصیل“ سے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے طبقات کی یہ تقسیم نقل کی ہے۔ خود انہوں نے امام زہری کو دوسرے طبقہ میں شمار کیا ہے اور یہ بھی صراحت کی ہے کہ ائمہ نے اس کے عنعنہ کو قبول کیا ہے۔ (جامع التحصیل: ۱۳۰)

اور صفحہ ۱۲۵ پر لکھتے ہیں: ”وقد قبل الأئمة قوله: عن...“ ہماری ان گزارشات سے واضح ہو جاتا ہے کہ امام زہری کو مدلسین کے تیسرے طبقے میں شمار کرنا صحیح نہیں۔“ (توضیح الکلام: ۳۵۸-۳۵۹)

شیخ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”مولانا ارشاد الحق اثری نے ”توضیح الکلام“ (۱/ ۳۸۸-۳۹۰) میں امام زہری پر تدلیس کے اعتراض کے جوابات دیے ہیں۔“

(القول المصون، ص: ۱۹)

استاذ گرامی کے موقف کی غلط ترجمانی:

اگر کوئی دعویٰ کرے کہ استاذ صاحب نے ابوالزہیر، قتادہ، اعمش، ابن عجلان،

اور ابراہیم نخعی کی روایات پر تدلیس کی وجہ سے جرح کی ہے۔

۲۔ نیز انھوں نے یہ بھی لکھا ہے:

”اور یہ طے شدہ اصول ہے کہ مدلس کی معتنع روایت قبول نہیں۔“

(توضیح الکلام، ص: ۱۰۳)

۳۔ انھوں نے یہ بھی لکھا ہے:

”اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ قتادہ مدلس ہے۔ جیسا کہ آئندہ اس کی

تفصیل آرہی ہے اور اس پر بھی اتفاق ہے کہ مدلس کا عنعنہ موجب ضعف

ہے۔ لہذا اس کی سند کو صحیح کہنا محل نظر ہے۔“ (توضیح الکلام، ص: ۱۳۷)

ان تینوں اشکالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں:

استاذ گرامی کا دوسرا قول اعمش کی تدلیس کے تناظر میں ہے، جبکہ تیسرے

قول میں قتادہ کے نام کی صراحت موجود ہے اور وہ دونوں کثیر التدلیس ہیں۔ جس کی

تفصیل حسب ذیل ہے:

قتادہ:

قتادہ معروف مدلس ہیں۔ استاذ صاحب نے حافظ ذہبی رحمہ اللہ سے

”مدلس معروف“، علامہ تقی الدین رحمہ اللہ سے ”هو امام في

التدليس“ ابن مغلس سے ”هو كثير التدليس“ ابن الترمذی سے

”مشہور بالتدليس“ کے الفاظ قتادہ کے بارے میں نقل کیے ہیں۔

(توضیح الکلام، ص: ۹۰)

اس پر مستزاد یہ کہ حافظ ابن حجر، حافظ علائی بیہقی اور ڈاکٹر مسفر نے اسے

تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے۔

(الطبقات لابن حجر، ص: ۵۸، جامع التحصيل للعلانی: ۱۳۰، التدليس: ۳۳۰-۳۳۳)



## اعمش:

اعمش بھی کثیر التذلیس ہیں۔ گو استاذ گرامی نے توضیح الکلام کے محولہ مقام پر اس کا کثیر التذلیس ہونا بالصراحت ذکر نہیں کیا، مگر اس کے عنعنہ کو ضعیف ضرور قرار دیا ہے۔ جو مشعر ہے کہ وہ کثیر التذلیس ہے یا اس کی یہ مخصوص روایت تدلیس شدہ ہے۔ اکثر علما کے ہاں اعمش کا عنعنہ صحت حدیث کے منافی ہے۔ بتا بریں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے النکت (۲/ ۶۴۰) میں انھیں درجہ ثالثہ کا مدرس گردانا ہے اور ان کا یہی قول رائج ہے۔ انھیں حافظ علائی رحمہ اللہ نے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔

(جامع التحصیل: ۱۳۰)

مگر بعد ازاں انھیں ”مشہور بالتدلیس، فکثر منہ“ قرار دیا ہے۔

(جامع التحصیل: ۲۲۸)

دکتر مسفر نے انھیں تیسرے یا چوتھے طبقے میں ذکر کرنے کی تجویز دی ہے۔

(التدلیس، ص: ۳۰۵)

چوتھے طبقے کے بارے میں محدثین کا اتفاق ہے کہ ایسے مدلسین کی احادیث تبھی مقبول ہوں گی جب وہ سماع کی صراحت کریں۔ جیسا کہ حافظ علائی رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔ (جامع التحصیل: ۱۳۰، ۱۳۶، مقدمہ طبقات المدلسین: ۱۳)

اب ابوالزبیر اور ابن عجلان کی تدلیس کی ماہیت معلوم کیجیے:

## ابوالزبیر:

ابوالزبیر کے بارے میں مولانا اثری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”طبقات المدلسین“ (ص: ۱۰۸) میں کہا

ہے: مشہور بالتدلیس، ”کہ وہ تدلیس کے ساتھ مشہور ہے۔ یہی الفاظ

(مشہور بالتدلیس) حافظ صلاح الدین کیرکلی رحمہ اللہ نے جامع التحصیل،

(۱۳۶) علامہ الحلیؒ نے التہمیں میں کہے ہیں۔ ”(توضیح، ص: ۸۸۹)

محمد بن عجلان:

استاذ صاحب رقمطراز ہیں۔

”نیز ابن عجلان مدلس ہے۔ حافظ ابن حجرؒ نے طبقات المدلسین کے طبقہ ثالثہ میں اسے ذکر کیا ہے... یہ روایت معنعن ہے۔ لہذا یہ کیونکر صحیح ہو سکتی ہے اور اس سے احتجاج کیوں کر صحیح ہے۔“ (توضیح الکلام، ص: ۷۲۵)

نخعی کا اثر ضعیف نہیں:

استاذ اثریؒ نے طبقہ ثانیہ کے مدلس کی روایت کو ضعیف نہیں کہا، بلکہ اسے صحیح یا حسن قرار دیا ہے۔ ان کے الفاظ ہیں:

”حضرت اسود بن عامر سے ایک اور اثر مصنف ابن ابی حمیہ (۳۷۶ / ۱) میں موجود ہے، لیکن اس میں اسماعیل بن ابی خالد ہے جو طبقہ ثانیہ کا مدلس ہے۔ جیسا کہ ابراہیم نخعی اور سفیان ثوری ہیں اور ایک اثر مصنف عبدالرزاق (۱۳۸ / ۲) اور ابن ابی حمیہ (۳۷۷ / ۱) میں اسی مفہوم کا منقول ہے۔ مگر سند میں الأعمش مدلس ہے اور ابراہیم بھی اسے معنعن روایت کرتے ہیں۔ ان دونوں طریق سے معلوم ہوتا ہے کہ اسود کا یہ اثر صحیح یا حسن ہے۔“ (توضیح الکلام: ۱۰۳۶، ۱۰۳۷)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ استاذ گرامی اسود کے اثر، جسے ابراہیم نخعی معنعن بیان کرتے ہیں، کو دوستوں کی وجہ سے صحیح یا حسن قرار دے رہے ہیں۔ بالفاظ دیگر ابراہیم نخعی اور اسماعیل بن ابی خالد کا معنعن ان کے نزدیک معنعن نہیں، کیونکہ وہ دونوں حافظ ابن حجرؒ کی طبقاتی تقسیم کے مطابق طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں، جو قلیل التدلیس



ہیں۔ نخعی اور ابن ابی خالد کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے قبل حافظ علائی رحمہ اللہ نے درجہ دوم کا مدلس قرار دیا ہے۔ (جامع التحصیل: ۱۳۰)

مذکورہ بالا سطور سے معلوم ہوا کہ استاذ صاحب کا مسئلہ تدلیس کی بابت وہی موقف ہے جس کی صراحت ائمہ متقدمین میں سے علی بن مدینی رحمہ اللہ اور امام مسلم رحمہ اللہ نے کی ہے۔ ان دونوں کے اقوال سے معلوم ہوا کہ صراحت سماع کثیر التدلیس سے مطلوب ہے۔ قلیل التدلیس کا معنی مقبول ہے، متقدمین اور متاخرین قلت اور کثرت تدلیس کے حکم کے مابین امتیاز کے قائل تھے۔ استاذ صاحب مسلک محدثین کے ترجمان اور امین ہیں۔

### تنبیہ:

۱۔ استاذ اثری اگر طبقہ اولیٰ یا ثانیہ کے مدلس کی روایت ضعیف قرار دیں تو اس کے معنی ہوں گے کہ اس راوی نے فی الواقع یہاں تدلیس کی ہے۔ بنامدیں محدثین نے اسے مدلسین میں شمار کیا ہے۔

۲۔ اسی طرح اگر وہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک درجہ ثانیہ کے مدلس کو اس لیے رد کریں کہ وہ ان کی تحقیق میں درجہ ثالثہ کا مدلس ہے تو یہ استدلال درست نہ ہوگا کہ انھوں نے قلیل التدلیس کا معنی مسترد کیا ہے۔ کیونکہ وہ ان کے نزدیک درجہ ثالثہ (کثیر التدلیس) کا مدلس ہے۔

### ⑤ سید بدیع الدین راشدی:

شیخ العرب والعجم سید راشدی رحمہ اللہ بھی مدلسین کی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تصنیف ”طبقات المدلسین“ کو پیش نظر رکھ کر انھوں نے مدلسین کے نام ایک نظم میں پروئے ہیں، جس میں طبقات مدلسین کو ملحوظ رکھا ہے۔ ان کی یہ نظم ”الفتح المبین“ کے ذیل میں مطبوع ہے۔

## ⑥ مولانا عبدالرؤف:

مولانا عبدالرؤف عبدالحنان رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:

”اس کی سند میں زکریا بن ابی زائدہ ہیں، جو مدلس ہیں۔ مگر دارقطنی میں انھوں نے ابوقاسم سے تحدیث کی صراحت کی ہے۔ لہذا اس کی سند صحیح ہے۔ ویسے بھی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے زکریا کو طبقات المدلسین (۴۷) میں دوسرے طبقے کے مدلسین میں شمار کیا ہے۔“

(القول المقبول: ۲/ ۲۸ ط: ۲، ۱۳۱۴ھ)

معلوم ہوا کہ مولانا بھی تدلیس کی قلت و کثرت کی تائید کے قائل ہیں۔ ورنہ دوسرے طبقے کی تعیین چہ معنی دارد!

## متخصصین کی آرا:

ہمارے موقف کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ جن اہل علم نے تدلیس کی قلت و کثرت کا امتیاز کیا ہے یا مدلسین کو مختلف طبقات میں تقسیم کیا ہے، انھیں اس فن میں اختصاص حاصل ہے۔ اور انھوں نے اس بابت مستقل کتب تصنیف کی ہیں۔ بعض نے متعدد صفحات میں اسے بیان کیا ہے۔

۱۔ حافظ علائی رحمہ اللہ نے ”جامع التحصیل فی احکام المراسیل“ میں مسئلہ تدلیس و ارسال بیان کیا ہے۔ مدلسین کی طبقاتی تقسیم ”من حیث القبول والرد“ کے موجد یہی ہیں۔ اور یہ اس فن کی بنیادی کتاب شمار ہوتی ہے۔

۲۔ علامہ برہان الدین الحلی رحمہ اللہ نے ”التبیین فی أسماء المدلسین“ میں بھی حافظ علائی رحمہ اللہ کی اس تقسیم کو درست قرار دیا ہے۔ اور فرمایا ہے:

”أنهم ليسوا على حد واحد“  
”ان مدلسین کی پوزیشن ایک جیسی نہیں۔“

۳۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب ”تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس“ شہرہ آفاق ہے۔ جس کا مختصر نام طبقات المدلسین ہے۔ ان کا ماخذ جامع التحصیل ہے۔

۴۔ شیخ صالح بن سعید عوام رحمہ اللہ نے ”التدلیس وأحكامه، وآثاره النقدية“ لکھی۔ جو ۴۰۳ صفحات پر مشتمل ہے۔

۵۔ شیخ ناصر بن حمد رحمہ اللہ کی کتاب ”منہج المتقدمین فی التدلیس“ بھی معروف ہے۔ جس کے مقدمہ کے علاوہ ۲۱۵ صفحات ہیں۔

۶۔ شیخ عبداللہ بن عبدالرحمان السعد نے اس کتاب کا دیباچہ لکھا جو کم و بیش چالیس صفحات کو محیط ہے۔

۷۔ شیخ محمد بن طلعت نے ”معجم المدلسین“ کے نام سے ۵۳۹ صفحات پر کتاب لکھی۔

۸۔ دکتور مسر بن غرم اللہ الدینی نے ”التدلیس فی الحدیث، حقیقته، وأقسامه، وأحكامه، ومراتبه، والموصوفون به“ کے نام سے ۴۸۳ صفحات پر مشتمل کتاب لکھی۔

۹۔ شیخ الشریف حاتم بن عارف العونی نے اس مسئلہ کی بابت دو کتب لکھیں: ”المرسل الخفی وعلاقته بالتدلیس“ چار جلدوں میں مطبوع ہے، کل صفحات ۱۹۶۸ ہیں۔ اتنی ہی مجلدات کی آمد مستقبل میں متوقع ہے۔ ان شاء اللہ۔ ان کی دوسری کتاب ”إجماع المحدثین علی عدم اشتراط العلم بالسماع فی الحدیث المعنعن بین المتعاصرین“ ہے۔ جو ۱۷۹ صفحات پر مشتمل ہے۔

۱۰۔ دکتور عواد الخلف نے دو کتب تصنیف کیں: ”① روایات المدلسین فی

صحیح البخاری، جمعہا، تخریجہا، الکلام علیہا، ② روایات المدلسین فی صحیح مسلم، جمعہا، تخریجہا، الکلام علیہا؟“ پہلی کتاب ۶۵۲ صفحات جبکہ دوسری ۵۵۹ صفحات پر مشتمل ہے۔

۱۱۔ محدث مدینہ شیخ حماد انصاری رحمہ اللہ کی کتاب کا نام ہے: ”إتحاف ذوی الرسوخ بمن رمی بالتدلیس من الشیوخ“

۱۲۔ دکتور خالد بن منصور نے کتاب لکھی: ”الإيضاح والتبيين بأن أبا الزبير ليس من المدلسين“ (الحديث الحسن: ۵/ ۲۵۹۷)

اسی طرح ان کی دوسری کتاب مطبوع ہے: ”موقف الإمامین من اشتراط اللقيا والسماع في السند المعنعن بين المتعاصرين“ جس کے صفحات کی تعداد (۵۳۵) ہے۔

۱۳۔ شیخ ابو عبیدہ مشہور بن حسن نے انتہائی مفصل شرح ”بہجة المتفح“ لکھی۔ جس کا متن امام ابو عمرو الدانی کی مصطلح کی کتاب ہے۔ شارح نے ۱۱۹ صفحات یعنی صفحہ ۳۷۰ سے ۴۸۹ پر مسئلہ تدلیس و ارسال بیان کیا ہے۔

۱۴۔ علامہ محمود سعید ممدوح نے ”تنبيه المسلم إلى تعدی الألبانی علی صحیح مسلم“ کتاب لکھی۔ غرض کہ جنہوں نے بھی مسئلہ تدلیس پر لکھا، انہوں نے قلت و کثرت کا اعتبار ضرور کیا۔

تقویت کی یہ نسبت امام شافعی رحمہ اللہ کے ہمواؤں میں غالباً دکھلائی نہیں دیتی، بلکہ ان میں سے بعض تو مسئلے کی حساسیت سے بے خبر ہیں۔ واللہ المستعان!

یاد رہے ان لوگوں کی بات مقدم ہوگی، جنہوں نے اس فن کا سیر حاصل دراستہ کیا۔ پھر اس بابت کتب تصنیف کیں، نہ کہ ان لوگوں کی جو مصطلح کی ابجد سے بھی شاید ناواقف ہوں۔ ہمیں دور رواں میں بھی کوئی مستند عالم دین ایسا نہیں ملتا جو امام

شافعی رحمہ اللہ کے موقف کا ہموا ہو، بلکہ اکثر اس کے مرجوح ہونے کے قائل ہیں۔

## ”عن“ کا قائل کون؟

علماء کے اقوال، تعاملات اور اسانید کا درست کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر طور پر ”عن“ کا قائل مدلس کا شاگرد یا اس کا شاگرد ہوتا ہے، مدلس نہیں۔ یعنی مدلس یا کوئی عام راوی حدیث بیان کرتے ہوئے ”حدثنا“ یا ”قال“ کہتا ہے۔ بعض اوقات وہ سماع کی صراحت کرتا ہے اور کبھی نہیں، مگر مدلس کا شاگرد ان دونوں صیغوں کو تخفیفاً ”عن“ سے بیان کر دیتا ہے۔ باوی النظر میں شبہ ہوتا ہے کہ مدلس نے سماع کی صراحت نہیں کی۔

یہ درست ہے کہ مدلس کی تدلیس عتین، قال، ذکر کے الفاظ سے ظاہر ہوتی ہے۔ مگر یہ لازمی نہیں کہ جب وہ عتینہ کرے تو بہر حال تدلیس بھی کرے گا۔ مدلس کے عتینہ کے بارے میں ذہبی عصر معلیٰ رحمہ اللہ نے نہایت لطیف نکتہ بیان فرمایا ہے:

”اس باب میں عتینہ مشہور ہے۔ باوجود کہ کلمہ ”عن“ اس راوی کا نہیں جس کا نام اس سے پہلے مذکور ہے، بلکہ اس سے نچلے راوی کا ہے۔ جیسے اگر ہام کہیں: ”حدثنا قتادة عن أنس“۔ اس میں کلمہ ”عن“ ہام کا ہے۔ کیونکہ وہ (عن) ”حدثنا“ (فعل) سے متعلق ہے۔ ”حدثنا“ کا قائل ہام ہے۔“ (التنکیل: ۸۲/۱)

دکتور خالد بن منصور نے چند امثلہ ایسی ذکر کی ہیں جن میں راویان سماع کے صیغوں کو ”عن“ سے بیان کرتے ہیں۔ (موقف الإمامین، ص: ۶۵)

بایں وجہ تدلیس کا حکم لگانے سے قبل انتہائی غور و فکر اور ائمہ کرام کے اقوال کا تتبع ضروری ہے۔

بعض اوقات ایسا بھی ممکن ہوتا ہے کہ مدلس سماع کی صراحت نہیں کرتا، جبکہ اس سے روایت کرنے والے کمزور حفظ والے راوی اسے صراحت سماع سے بیان کرتے ہیں۔ جیسا کہ بقیہ بن ولید (مدلس) کے شاگرد تھے۔ ”أبوتقی هشام بن عبدالمکک نے بقیہ قال: حدثني ثور بن يزيد، عن خالد بن معدان، عن معاذ بن جبل مرفوعاً حديث: إن أطيب الكسب كسب التجار...“ بیان کی۔

امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یہ حدیث باطل ہے۔ ابوتقی نے بقیہ سے صحیح حفظ نہیں کی۔ بقیہ اس جیسی

حدیث میں سماع کی صراحت نہیں کرتا۔“ (العلل لابن ابی حاتم: ۱۱۵۱)

امام ابو زرعة الرازی رحمہ اللہ نے اس حدیث کو منکر قرار دیا ہے۔

(سؤالات البرذعی: ۲/ ۵۸۵، ۵۸۶)

کتب جرح و تعدیل میں اس قسم کی متعدد مثالیں پائی جاتی ہیں کہ مدلس کی تصریح سماع کے باوجود وہ حدیث ضعیف رہتی ہے۔ کیونکہ تصریح سماع کرنے والے راوی سے صراحت سماع غلطی اور خطا کا نتیجہ ہوتی ہے۔

### حکم الأكثر حکم الكل:

قواعد کی تکوین اعلیٰ کے پیش نظر ہوتی ہے۔ شذوذ اور تفردات عمومی قاعدہ سے مستثنیٰ ہوتے ہیں۔ مصطلح الحدیث کی زبان میں اسے یوں سمجھا جاسکتا ہے کہ محدثین راویان کے ثقہ اور صدوق ہونے کے فیصلے کے ساتھ ساتھ ان کے دیگر اوصاف، مثلاً: ”ثقة ربما أخطأ، ربما وهم، له أوهام، يهم قليلاً، يخطئ، قليلاً“ وغیرہ ذکر کرتے ہیں۔ اسی طرح وہ ایسے اوصاف صدوق راوی کے ساتھ بھی ذکر کرتے ہیں۔ یہ بات مخفی نہیں کہ محدثین ایسی حدیث کو صحیح یا حسن قرار دیتے ہیں۔ اس سے وہی روایت مستثنیٰ کرتے ہیں جس میں ثقہ یا صدوق سے وہم یا خطا ثابت ہو



جائے۔ وہ عمومی قاعدے کے پیش نظر کثیر التدلیس کی معصن روایت مسترد کرتے ہیں۔ قلیل التدلیس کی معصن روایت قبول کرتے ہیں۔ بشرط کہ اس میں تدلیس نہ ہو۔ اگر مفسر بہما اخطا کی روایت صحیح ہے تو مفسر بہما دلس کی معصن روایت کیوں کر صحیح نہیں ہو سکتی؟ اور اس کی تدلیس شدہ روایت اس عمومی قاعدے سے مستثنیٰ کیوں نہیں ہو سکتی؟ نیز دیکھیے، عنوان: ثوری اور تدلیس تسویہ (۲۲۰)۔

### صراحت سماع کا کثیر التدلیس سے مطالبہ:

محدثین ائمہ کے نقد و تبصرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سماع کا ثبوت کثیر التدلیس راوی سے طلب کرتے ہیں۔ قلیل التدلیس سے سماع کی توفیح وہ اسی وقت چاہتے ہیں جب انھیں تدلیس کا شبہ گزرتا ہے۔  
ذیل میں ائمہ کرام کے اقوال مذکور ہیں:

#### ۱۔ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ:

”جب تدلیس اس پر غالب ہو تب وہ حجت نہیں، یہاں تک وہ اپنے سماع کی وضاحت کرے۔“ (الکفایۃ: ۲/۳۸۷، التمهید: ۱/۷۸)

#### ۲۔ امام مسلم رحمہ اللہ:

”محدثین نے جن راویوں کا اپنے شیوخ سے سماع کا تتبع کیا ہے وہ ایسے ہیں جو تدلیس کی وجہ سے شہرت یافتہ ہیں۔ وہ تبھی ان کی روایات میں صراحت سماع تلاش کرتے ہیں، تاکہ ان سے تدلیس کی علت دور ہو سکے۔“ (مقدمة صحیح مسلم: ۲۲)

#### ۳۔ امام احمد رحمہ اللہ:

”ابن اسحاق بہ کثرت تدلیس کرتے ہیں۔ میرے نزدیک ان کی سب

سے عمدہ حدیث وہ ہے جس میں وہ ”أخبرني“ یا ”سمعتُ“ کہے۔“  
(الجرح والتعديل: ۷/ ۱۹۴، مسند یعقوب بن شیبہ: ۴۰، فقرہ: ۱۰، تلخیص: أحمد بن  
أبي بكر الطبراني الكاملی ۸۳۵ھ)

امام صاحب کے اس قول پر غور کیجیے کہ انھوں نے ”أخبرني وسمعتُ“ کو  
”هو كثير التدليس جدًا“ کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ جس سے یہ بات خود بہ خود ظاہر  
ہوتی ہے کہ سماع کی صراحت ”كثير التدليس“ سے طلب کی جائے گی۔  
۴۔ امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ:

”مبارک بن فضالہ صدوق اور مشہور مدلس ہیں۔ ان کے بارے میں امام  
ابن القطان رحمہ اللہ کا ارشاد ہے: ”لم أقبل منه شيئاً قط إلا شيئاً  
يقول فيه: حدثنا“ (میں اس سے کوئی چیز قبول نہیں کرتا سوائے اس  
کے جس میں وہ (مبارک) کہے: حدثنا)۔“ (الجمعيات: ۳۳۷۵)

۵۔ امام ابو زرعة الرازی رحمہ اللہ:

اسی مبارک کے بارے میں فرماتے ہیں:  
”انہائی زیادہ تدلیس کرتا ہے، جب وہ کہے: حدثنا، تب وہ ثقہ (معمد  
علیہ) ہے۔“ (الجرح والتعديل: ۸/ ۳۳۹)

۶۔ امام ابو داود رحمہ اللہ:

”مبارک بن فضالہ شدید التدلیس ہے۔ جب وہ کہے: ثنا (صراحت سماع  
کرے) تو وہ مثبت (قابل اعتماد) ہے۔ مبارک تدلیس کرتے تھے۔“  
(سؤالات الأجرى أبا داود: ۱/ ۳۹۰، فقرہ: ۷۴۴)

۷۔ امام ابن سعد رحمہ اللہ:

”ہشیم بن بشیر ثقہ، کثیر الحدیث اور مثبت ہیں۔ بہ کثرت تدلیس کرتے

ہیں۔ وہ اپنی جس حدیث میں کہیں: أخبرنا، وہ حجت ہیں۔ اور جس میں وہ أخبرنا نہ کہیں تو وہ کچھ نہیں۔“ (الطبقات الکبریٰ: ۷/۳۱۳)

## ۸۔ امام عبدالرحمن بن مہدی رحمہ اللہ:

”مبارک بن فضالہ تدلیس کرتے ہیں۔ ہم ان کی وہی روایت لکھتے ہیں

جس میں وہ کہتے ہیں: ”سمعت الحسن“۔“ (الجعديات: ۳۲۷۱)

گویا ابن مہدی رحمہ اللہ کے نزدیک مبارک، حسن بھری سے تدلیس کرتے ہیں۔ بنا بریں انھوں نے روایت کی صحت کے لیے سماع کی قید لگائی ہے۔

نیز ملاحظہ ہو، عناوین: کثیر التذلیس کی صراحت (۱۲۳)، تدلیس کی قلت و کثرت پر مزید دلائل (۲۵۴)، کثیر التذلیس کی بابت الفاظ محدثین (۲۵۸)۔

ائمہ رفن کے ان متعدد اقوال سے معلوم ہوا کہ وہ صراحت سماع کی قید وہیں لگاتے ہیں، جہاں راوی کثیر التذلیس ہوتا ہے۔ ہمارے علم میں کوئی ایسا قول موجود نہیں جس میں متقدمین قلیل التذلیس کے بارے میں یہ اصول بیان کریں۔ اگر کسی کے پاس ایسی نص موجود ہے تو اسے ضرور راہ نمائی کرنی چاہیے۔ ورنہ یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ متقدمین ائمہ رفن کے ہاں قلیل التذلیس راوی کا اعتراف مقبول ہے۔ بشرط کہ اس میں تدلیس نہ ہو۔

## ابن عیینہ

جو مدلس ثقہ سے تدلیس کرتے ہیں ان میں بہ طور خاص ابن عیینہ کا نام ذکر کیا جاتا ہے، کہ ان کا اعتراف مقبول ہے۔ مگر ایک صاحب رقمطراز ہیں: ”ان کی معصن روایت ناقابل اعتماد ہے۔ کیونکہ وہ غیر ثقہ سے بھی تدلیس کرتے ہیں، لہذا ثقہ سے تدلیس کرنے والا قاعدہ کلیہ نہیں، اعلیہ ہے۔“

حالانکہ قواعد ہوتے ہی اعلیٰ ہیں۔ جس سے کچھ جزئیات خارج ہوتی ہیں۔ جنہیں شاذ سے بھی تعبیر کیا جاتا ہے اور ان کا حکم کالعدم ہوتا ہے۔ محدثین کے نزدیک جو مدلس ثقات سے تدلیس کرے اس کا اعتناء مقبول ہے۔ ملاحظہ ہو۔

پہلا جواب: ثقات سے تدلیس کا حکم:

۱۔ امام بزار رحمہ اللہ:

”جو ثقات سے تدلیس کرے اس کی تدلیس اہل علم کے ہاں مقبول ہے۔

جس کا انداز ایسا ہو اس کی حدیث قابل قبول ہونا ضروری ہے۔ اگرچہ وہ

مدلس ہو۔“ (النکت للزرکشی: ۱۸۴، النکت لابن حجر: ۲/۶۲۴، فتح المغیث

للسخاوی: ۱/۲۶۵، تدویب الراوی: ۱/۲۲۹)

۲۔ حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ:

”اگر مدلس صرف ثقہ سے روایت کرے تو اس نے توقف سے مستغنی کر دیا

ہے۔ اس کی تدلیس کی بابت دریافت نہیں کیا جائے گا۔“ (التمہید: ۱/۱۷)

۳۔ حافظ ابو علی الکراچی رحمہ اللہ:

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ نے ایسا ہی موقف ان سے نقل کیا ہے۔

(شرح علل الترمذی: ۲/۵۸۳)

۴۔ حافظ علائی رحمہ اللہ:

”جو آدمی صرف ثقہ سے تدلیس کرنے میں معروف ہو تو وہ جس کے

بارے میں ”عن“ وغیرہ کہے، قبول کیا جائے گا۔“ (جامع التحصیل ۱۱۵)

۵۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ:

”مدلس جو ثقات شیوخ سے تدلیس کرے تو کوئی حرج نہیں۔“ (الموطع: ۱۳۲)

۶۔ شیخ ابو عبیدہ مشہور بن حسن۔ (بہجة المنتفع: ۳۸۴)

۷۔ شیخ الشریف حاتم۔ (المرسل الخفی: ۱/۴۹۲، ۴۹۶)



- ۸۔ دکتور مسفر بن غرم اللہ۔ (التدلیس: ۱۱۷)  
 ۹۔ شیخ صالح بن سعید الجزائری۔ (التدلیس: ۱۴۵-۱۴۶)  
 ۱۰۔ دکتور ماہر یاسین فحل۔ (الجامع فی العلل والفوائد: ۱/ ۲۹۰)  
 ۱۱۔ شیخ محمد عید المصنوع۔ (العلل: ص: ۲۹۰)  
 وغیرہ کی بھی یہی رائے ہے۔ اس اعتبار سے ابن عیینہ کا معنعنہ مقبول ہے۔  
 ملاحظہ ہو عنوان: ثقات سے تدلیس کی تاثیر (۷۱)  
دوسرا جواب: ابن عیینہ کا معنعنہ بالاتفاق مقبول ہے:

۱۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ:  
 ”اگر مدلس کے بارے میں معلوم ہو جائے کہ اس نے صرف ثقہ ہی سے تدلیس کی ہے۔ پھر اگر اسی طرح ہے تو اس کی روایت مقبول ہے۔ اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کرے۔ اور یہ بات دنیا میں سوائے سفیان بن عیینہ اکیلے کے کسی اور کے لیے ثابت نہیں، کیونکہ وہ تدلیس کرتے تھے اور صرف ثقہ متقن ہی سے تدلیس کرتے تھے۔ سفیان بن عیینہ کی ایسی کوئی روایت نہیں جس میں انھوں نے تدلیس کی ہو، مگر اسی روایت میں انھوں نے اپنے جیسے ثقہ راوی سے سماع کی صراحت کر دی تھی۔“ (مقدمة الإحسان: ۱/ ۱۶۱)  
 امام ابن حبان رحمہ اللہ کا یہ قول متعدد علما نے ذکر کیا ہے۔

۲۔ حافظ ابوالفتح ازدی رحمہ اللہ:

”ہم ابن عیینہ جیسوں کی تدلیس (معنعنہ) قبول کرتے ہیں۔“

(الکفایۃ: ۲/ ۳۸۷، رقم: ۱۱۶۵)

۳۔ حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ:

”محدثین کے یہ قول ابن عیینہ کی تدلیس (معنعنہ روایت) مقبول ہے۔“

(التمہید: ۱/ ۳۶)

۴۔ قاضی عیاض رحمہ اللہ:

”جن جن روایات میں ابن عیینہ اور ثوری وغیرہ اور ان مدلسین نے تدلیس کی ہے جو صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ محدثین کو اس بارے میں شک نہیں (انہیں تدلیس شدہ روایات کا بخوبی علم ہے) ... جمہور اس (مدلس کی معصن روایت) کو قبول کرتے ہیں، جن کے بارے میں معروف ہے کہ وہ صرف ثقہ سے روایت (تدلیس) کرتا ہے۔“ (مقدمہ

إكمال المعلم للقاضی عیاض: ۳۴۸، ۳۴۹)

۵۔ حافظ ذہبی صاحب استقراے تام رحمہ اللہ:

”ان (ابن عیینہ) سے احتجاج پر امت کا اجماع ہے۔ وہ مدلس تھے مگر معروف ہے کہ وہ صرف ثقہ سے تدلیس کرتے تھے۔“

(میزان الاعتدال: ۲/ ۱۷۰، سیر أعلام النبلاء: ۷/ ۲۴۲)

۶۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ:

”دوسرا طبقہ ان مدلسین کا ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے ... یا وہ صرف ثقہ سے تدلیس کرتے ہیں جیسے ابن عیینہ ہیں۔“

(طبقات المدلسین: ۱۲)

۷۔ حافظ دارقطنی رحمہ اللہ:

”وہ ثقات سے تدلیس کرتے ہیں۔“ (سؤالات الحاکم للدارقطنی: ۱۷۵)

لہذا ان کا معصنہ مقبول ہے۔ بہ شرط کہ اس میں تدلیس نہ ہو۔ بنا بریں حافظ دارقطنی نے ان کی معصنہ سند کو صحیح قرار دیا ہے۔ (سنن الدارقطنی: ۱/ ۳۵۰، حدیث: ۴)

۸۔ حافظ ابن العرانی رحمہ اللہ:

”ان کے مدلس ہونے کے باوجود محدثین کا ان کے معصنہ کو قبول کرنے پر

اتفاق ہے۔ جیسا کہ متعدد محدثین نے نقل کیا ہے۔“ (المدلسین: ۵۳-۵۴)

۹۔ حافظ زرکشی رحمہ اللہ:

”اس عمومی قاعدہ سے وہ مدلس مستثنیٰ ہے جو صرف ثقہ سے تدلیس کرتا ہے۔ اس کی معنعن روایت مقبول ہوگی، اگرچہ وہ صراحت سماع نہ کرنے۔ جیسے سفیان بن عیینہ ہیں۔“ (النکت للزرکشی: ۱۸۹)

۱۰۔ امام ابن ناصر الدین دمشقی (م ۸۴۲ھ):

”اس سند میں سفیان (بن عیینہ) کا قول: عن عمرو بن دینار ہے۔ یہ معنعن ہے۔ اس بابت اختلاف ہے کہ وہ (معنعن) اتصال پر محمول کیا جائے گا یا نہیں؟ جمہور کے نزدیک وہ متصل اور قابل احتجاج ہے بہ شرط کہ راوی کی عدالت اور جس سے وہ معنعن بیان کرتا ہے اس سے ملاقات ثابت ہو۔ یہ سفیان عن عمرو کی روایت میں موجود ہے۔ ان کا معنعن یہاں نقصان دہ نہیں اگرچہ وہ مدلس ہیں۔ ان کی تدلیس تدلیس مہین (واضح) ہے۔ مہین کی وجہ تسمیہ یہ ہے کہ مدلس سے جب اس بابت استفسار کیا جاتا ہے تو وہ (ساقط راوی کو) بیان کر دیتا ہے۔ ابو حاتم ابن حبان رحمہ اللہ نے فرمایا:

ابن عیینہ کی کوئی ایسی روایت نہیں، جس میں انہوں نے تدلیس کی ہو، مگر اسی روایت میں انہوں نے اپنے جیسے ثقہ راوی سے صراحت سماع کر دی تھی۔“ (مجالس فی تفسیر قوله تعالى: لقد من الله على المؤمنين... لابن

ناصر الدین: ۱۲۸، المجلس الخامس)

ابن ناصر الدین رحمہ اللہ کا دوسرا قول ہے:

”سفیان بن عیینہ کی تدلیس غیر مؤثر ہے۔ ان کا اس حدیث کو معنعن

بیان کرنا معضرت نہیں۔“ (مجالس: ۵۹، المجلس الرابع والعشرون)

۱۱۔ حافظ سخاوی رحمہ اللہ:

”رہے امام ابن عیینہ تو انھوں (محدثین) نے اس کی تدلیس کو برداشت کیا ہے، رو نہیں کیا۔“ (فتح المغیث: ۱/۲۵)

۱۲۔ شیخ ربیع مدظلہ:

”سفیان بن عیینہ کا معنیہ مقبول ہونے میں محدثین کا اختلاف نہیں، کیونکہ ان پر واضح ہو گیا کہ وہ صرف ثقہ سے تدلیس کرتے ہیں۔ بنامریں حافظ (ابن حجر) نے انھیں مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ جن کی تدلیس ائمہ نے برداشت کی ہے۔ حافظ (ابن حجر رحمہ اللہ) نے سفیان کے حق میں یقیناً درست فیصلہ کیا ہے۔“ (الرد المفحم: ۳۸)

۱۳۔ شیخ ابو عبیدہ:

”لہذا جب ابن عیینہ روایت معصن بیان کریں تو ان کی روایت سے خوفزدہ نہ ہوں۔ وہ ہمیشہ ہمیش اتصال پر محمول کی جائے گی۔“

(بہجة المنتفع: ۳۸۴)

۱۴۔ وکٹور عواد حسین خلف نے حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کے قول کے تناظر میں ان کی

موافقت کی ہے۔ (روایات المدلسین فی صحیح مسلم: ۷)

۱۵۔ یہی موقف محدث ابواسحاق الحونانی کا ہے۔

(بذل الإحسان: ۱/۱۶، جنة المرتاب: ۲۱۳، ۲۱۴، بحوالہ نثر النبالة: ۱/۵۲۹)

### ابن عیینہ کی ایک معصن روایت:

امام سفیان بن عیینہ نے ایک معصن حدیث بیان کی ہے۔ جس میں وہ ”قبل أن يفرض التشهد“ (تشہد کی فرضیت سے قبل) کے الفاظ بیان کرنے میں منفرد ہیں۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کے تناظر میں یہ روایت ضعیف ہے، بلکہ بعض فضلاء نے



اسے ضعیف بھی گردانا ہے۔ جبکہ دیگر ائمہ نے اس کی تصحیح کی ہے، جو حسب ذیل ہیں:

۱۔ امام العلیل الدارقطنی: ”هذا إسناد صحيح“

(سنن الدارقطنی: ۱/۳۵۰، حدیث: ۴)

۲۔ امام بیہقی نے ان کی موافقت کی ہے۔

(السنن الكبرى للبيهقي: ۲/۱۳۸، البدر المنير: ۴/۱۳)

۳۔ حافظ ابن الملقن: ”هذا الحديث صحيح“ (البدر المنير: ۴/۱۳)

۴۔ حافظ ابن حجر: ”إسناده صحيح“ (فتح الباري: ۲/۳۱۲)

۵۔ حافظ ابن عبدہاوی: ”رواه النسائي والدارقطني وصحح إسناده“

(المحرر في الحديث: ۱/۲۰۳-۲۰۴)

۶۔ محدث البانی نے اس حدیث کو شرط شیخین پر صحیح قرار دیا ہے۔

(صفة الصلاة: ۳/۸۹۴)

۷۔ شیخ سلیم بن عید الہمالی۔ ”صحیح“

(التخريج المعبر الحثيث: ۱/۳۴۸، حدیث: ۲۶۵)

۸۔ شیخ مجدی حسن: ”إسناده حسن“ (تحقيق سنن الدارقطني: ۱۳۶۲)

علامہ ابن الترمکانی حنفی کے علاوہ کسی اور نے ابن عیینہ کے عنعنہ کو موضوع بحث

نہیں بتایا۔ (الجوهر النقي: ۲/۱۳۸)

امام ابن عیینہ ثقہ حافظ فقیہ امام حجت ہیں۔ (التقريب: ۲۷۰۰)

ان کی یہ زیادت بقیہ حدیث کے منافی نہیں۔ کوئی قرینہ اس کے خطا پر بھی

دلالت نہیں کرتا۔ لہذا اس زیادت کو اساسی صورت کی بنا پر قبول کیا جائے گا۔ بنا بریں

محدثین کی ایک جماعت نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ اسے اس نکتے سے

استدلال کرتے ہوئے ترجمۃ الباب قائم کرتے ہیں:

”باب إيجاب التشهد“

حاصل یہ کہ محمد ثین کے ہاں ابن عیینہ کی معتنع روایت بالاتفاق حجت ہے۔  
تدلیس شدہ روایت اس عمومی قاعدہ سے مستثنیٰ ہے، بلکہ جو صرف ثقات سے تدلیس  
کرتے ہیں، محمد ثین نے یہ طور نظیر ابن عیینہ کا نام پیش کیا ہے۔ نیز دیکھیے، عنوان:  
امام ابن عیینہ (۱۸۱)۔

### امام زہری

امام زہری بہت بڑے محدث گزرے ہیں۔ جن کے بارے میں امام علی بن  
مدینی رحمہ اللہ کا ارشاد ہے کہ اہل مدینہ کی اسانید زہری کے گرد گھومتی ہیں۔  
(العلل لابن المدینی: ۳۹)

زہری کی قلت تدلیس کی بنا پر محمد ثین نے ان کی معتنع روایت قبول کی ہے۔  
جیسا کہ متعدد علماء سے یہ تصریح ثابت ہے۔

۱۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:

”وہ بعض اوقات تدلیس کرتے تھے۔“ (میزان الاعتدال: ۴/ ۴۰)

۲۔ حافظ علائی رحمہ اللہ نے انھیں مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا اور کہا ہے: ائمہ نے  
ان کے ”عن“ کو قبول کیا ہے۔ (جامع التحصیل: ۱۳۰، ۱۲۵)

۳۔ علامہ سیوطی ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ائمہ نے ان کا اعتناء قبول کیا ہے۔

(التبیین: ۸۰)

۴۔ دکتور خالد بن منصور الدررلیس۔ (الحديث الحسن: ۱/ ۴۷۹)

۵۔ دکتور عبداللہ و مفلو۔ (مقدمہ مرویات الزہری المعلقة: ۱/ ۵۴-۵۵)

۶۔ محدث ابواسحاق الحوینی۔ (بذل الإحسان: ۱/ ۱۷، ۱۸، بحوالہ نثر النبالة: ۳/ ۱۷۰۶)

۷۔ دکتور ناصر بن حمد القمہد۔ (منہج المتقدمین فی التدلیس: ۸۴، ۸۵)

۸۔ دکتور محمد بن طلعت۔ (معجم المدلسین: ۴۱۶-۴۲۰)

۹۔ وکتور عواد الخلف۔ (روایات المدلسین فی صحیح البخاری: ۲۲۷، و روایات المدلسین فی صحیح مسلم، ص: ۹۱، ۹۲)

۱۰۔ وکتور شریف حاتم بن عارف العونی۔ (التخریج ودراسة الاسانید: ۷۷)

۱۱۔ محدث ارشاد الحق اثری۔ (توضیح الکلام: ۱/ ۳۸۸-۳۹۰)

وغیرہ کے ہاں بھی زہری قلیل التدلیس ہیں۔

ممکن ہے کوئی دعویٰ کرے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسے درجہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ بنامدیں انھیں کثیر التدلیس قرار دے کر ان کی معصن روایت ناقابل اعتبار قرار دی جائے گی۔

حافظ ابن حجر کا موقف محل نظر ہے:

۱۔ امیر صنعانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انھیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کر کے مستحسن نہیں کیا۔ (توضیح الافکار: ۱/ ۳۶۵)

۲۔ استاذ گرامی اثری رحمہ اللہ:

”ہماری ان گزارشات سے واضح ہو جاتا ہے کہ امام زہری کو بدلسین کے تیسرے طبقے میں شمار کرنا صحیح نہیں۔“ (توضیح الکلام: ۳۵۹)

۳۔ وکتور خالد بن منصور۔ (الحديث الحسن: ۱/ ۴۷۹)

۴۔ وکتور عبداللہ دمقو۔ (مرویات الزہری المعلقة: ۱/ ۵۵، ۴/ ۲۳۵)

۵۔ شیخ عواد حسین الخلف۔ (روایات المدلسین فی صحیح مسلم: ۹۲)

وغیرہ نے بھی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی رائے نظر ثانی کی محتاج قرار دی ہے۔

دوسرا جواب:

خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انھیں قلیل التدلیس قرار دیا ہے۔

(فتح الباری: ۱۰/ ۴۲۷)

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کا آخری اجتہاد یہی تھا۔  
استاذ اثری رحمہ اللہ نے زہری کی تدلیس کے حوالے سے (توضیح الکلام: ۳۵۸،  
۳۵۹) میں پانچ جوابات دیے ہیں۔ جولائی مطالعہ ہیں۔

### تیسرا جواب:

اسانید کا درستہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زہری نادر التدلیس ہیں۔  
جیسا کہ آئندہ آئے گا۔ ان شاء اللہ  
دکتر عبد اللہ بن محمد حسن دمنو کی کتاب ”مرویات الزہری المعلقة“ چار  
جلدوں میں مطبوع ہے۔ جس میں امام زہری کی معلول احادیث مذکور ہیں۔ جنہیں  
تین حصوں میں منقسم کیا جاتا ہے۔  
۱۔ جن مرویات میں زہری کے شاگردوں کا اختلاف حافظ دارقطنی رحمہ اللہ نے نہایت  
بط سے ذکر کیا ہے۔

۲۔ جن میں انہوں نے شاگردوں کے اختلاف کی صراحت نہیں کی۔

۳۔ جن میں زہری کا واسطہ برہنہ و ہم مذکور ہے۔

صاحب الدرستہ کے نزدیک ایسی احادیث کم و بیش دو صد ساٹھ (۲۶۰) کی  
تعداد میں ہیں۔ جن میں سے ڈیڑھ صد (۱۵۰) مرویات کا طویل درستہ انہوں نے  
پیش کیا ہے۔ ان کی تحقیق میں ان معلول احادیث میں سے دو روایات میں زہری نے  
تدلیس کی ہے۔ یعنی راوی کا اسقاط کیا ہے۔ پہلی حدیث کی تفصیل کے لیے  
”مرویات الزہری المعلقة“ (۳/ ۱۳۱۱، حدیث: ۷۹) دوسری کے لیے یہی  
کتاب (۳/ ۱۳۸۷، حدیث: ۹۳) ملاحظہ ہو۔

جبکہ ان دو کے علاوہ تین مرویات میں زہری پر تدلیس کا الزام ہے، مگر وہ ان

سے بری ہیں۔ (مقدمة مرویات الزہری المعلقة: ۱/ ۵۶)

بلاشبہ ذخیرہ حدیث مرویات زہری سے معمور ہے۔ مدینہ الرسول ﷺ علوم اسلامیہ کی عظیم دانش گاہ تھی اور ان کے باشندگان کی اسانید بھی زہری کے گرد گھومتی ہیں۔ بایں وجہ لوگوں نے جہاں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو غیر معتبر قرار دیا، وہیں زہری کی طرف بھی تشیع کے مسموم تیر برسائے گئے۔ تاکہ ان دونوں کی وجہ سے ذخیرہ حدیث مشکوک بنایا جائے۔

اس جملہ معترضہ کے بعد یہ بات بالکل واضح ہوتی ہے کہ زہری اپنی مرویات کے تناسب سے نہایت معمولی تدلیس کرتے ہیں۔ بنابرین حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے انھیں نادر التدلیس قرار دیا ہے اور ائمہ نے ان کا اعتناء قبول کیا ہے۔

اس شخص پر امام دارقطنی رحمہ اللہ کی معرفت علل تخطی نہیں رہ سکتی جو علل الدارقطنی یا کم از کم سنن الدارقطنی کا مطالعہ کرتا ہے۔ بالفاظ دیگر امام دارقطنی کے بعد اس فن میں اتنی مہارت کسی اور کی قسمت میں نہ آ سکی۔

انھوں نے علل الدارقطنی میں جو معلول شدہ مرویات ذکر کی ہیں وہ ڈیڑھ صد میں سے صرف پانچ، بطور تسلیم، تدلیس شدہ ہیں۔ یہ تناسب بلاشبہ زہری کے قلیل التدلیس ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

### چوتھا جواب:

جس شخص کا اصرار ہو کہ زہری کثیر التدلیس ہیں تبھی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انھیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ اسے اس دعویٰ کے مطابقت دلیل سے کرنی چاہیے۔ جس کا تقاضا ہے کہ زہری کی سبھی مرویات کا استیعاب کیا جائے۔ ان میں سے تدلیس شدہ کا استخراج کیا جائے۔ ازاں بعد ان کی تعداد کا تقابل زہری کی جمیع مرویات سے کیا جائے۔ اگر تدلیس شدہ روایات انتہائی زیادہ مقدار میں ہوں تو وہ یقیناً کثیر التدلیس ہوں گے۔ مگر ایسا استیعاب ناممکن ہے۔ خواہ تتبع کے جدید وسائل بھی بروئے کار لائے جائیں۔

چلیے، کم از کم ناقدین کا قول ہی پیش کرنا چاہیے کہ زہری کا ہر معنعنہ مسترد ہے۔ یا ان کی روایت تبھی لائق التفات ہوگی جب وہ سماع کی توضیح کریں گے۔ مگر ایسا کرنا بھی جوئے شیر لانے کے مترادف ہے۔

لہذا یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ زہری قلیل بلکہ ”نادر التدلیس“ ہیں۔ ان کا معنعنہ مقبول ہے۔ صرف وہی روایت تدلیس کا ہدف ہوگی جس میں ائمہ محدثین نے ان کی تدلیس ذکر کی ہوگی۔

### زہری کی ایک معنعن روایت:

امام زہری نے عروۃ عن عائشہ سے ایک مرفوع حدیث بیان کی۔ جو سنن ابی داود (۴۵۳۴)، سنن النسائی (۴۷۸۲)، سنن ابن ماجہ (۲۶۳۸)، مصنف عبدالرزاق (۹/ ۴۶۲، حدیث: ۱۸۰۳۲)، السنن الکبریٰ للنسائی (۶/ ۳۴۶، حدیث: ۶۹۵۳)، مسند إسحاق بن راہویہ (۲/ ۳۲۲، حدیث: ۳۰۵)، مسند أحمد (۶/ ۲۳۲)، الديات لابن أبي عاصم (۲۷۱)، شرح مشکل الآثار (۱۱/ ۴۳۲، حدیث: ۴۵۳۸)، السنن الکبریٰ للبيهقي (۸/ ۴۹)، الجزء الثاني من حدیث يحيى بن معين (الفوائد) حدیث (۶۶) تاریخ دمشق (۳۸/ ۱۷۴) وغیرہ میں ہے۔

### مصححین حدیث:

- ۱۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ (صحيح ابن حبان: ۷، ۸، حدیث: ۴۴۷۰)
- ۲۔ قال الشيخ زهير بن زكي رحمہ اللہ
- (صحيحه ابن الجارود: ۸۴۵، تحقيق سنن أبي داود: ۸۹۹، طبع الرياض)
- ۳۔ امام بیہقی رحمہ اللہ نے اس کی تصحیح کی طرف یوں اشارہ کیا ہے۔
- ”معمربن راشد حافظ ہیں۔ انھوں نے سند صحیح طور پر حفظ کی ہے۔ لہذا

اس سے حجت قائم ہوگی۔“ (معرفة السنن والآثار: ۱۷۰ / ۶)

۴۔ محدث البانی رحمہ اللہ: ”إسناده صحيح على شرط الشيخين“

(إرواء الغلیل: ۳ / ۳۶۶، صحيح الموارد: ۲ / ۷۲)

۵۔ محدث ابواسحاق الحوينی: ”إسناده صحيح“

(غوث المکدود: ۳ / ۱۴۰، حدیث: ۸۴۵)

۶۔ محققین مسند احمد: ”إسناده صحيح“ (الموسوعة الحديثية: ۴۳ / ۱۱۱)

۷۔ علامہ شعیب ارناؤوط: ”إسناده صحيح“ (تحقیق مشکل الآثار: ۱۱ / ۴۳۳)

۸۔ محقق مسند ابن راہویہ۔ ”صحيح“ (رجالہ رجال الشيخين: ۲ / ۳۳۲)

۹۔ محقق جزء حدیث ابن معین۔ (صحيح غریب: ۱۴۹)

۱۰۔ شیخ ایمن صالح۔ ”إسناده صحيح“ (تحقیق جامع الأصول: ۴ / ۴۴۸)

حالانکہ امام شافعی رحمہ اللہ کے قاعدے کی رو سے یہ حدیث زہری کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف قرار پاتی ہے۔

یہاں یہ بات بھی قاعدے سے خالی نہیں کہ شیخ بدر البدر نے زہری کی ایک معصن روایت پر اس وجہ سے تنقید کی کہ وہ اسے براہ راست عروۃ سے بیان کرتے ہیں اور کبھی اپنے اور عروۃ کے مابین عبد اللہ بن خارجہ کا واسطہ ذکر کرتے ہیں۔ یہ واسطہ غمازی ہے کہ زہری نے عروۃ سے تدلیس کی ہے۔ ملحوظ رہے کہ شیخ بدر نے محض زہری کے عنعنہ کو تدلیس قرار نہیں دیا، بلکہ تدلیس کا سبب واسطہ قرار دیا ہے۔

محدث ابواسحاق الحوينی ان کے جواب میں لکھتے ہیں:

”میرے نزدیک یہ نقد غلط ہے، کیونکہ زہری، عروۃ سے روایت کرنے

میں مشہور ہیں۔ پھر کس بنا پر ہم (اس روایت کو) تدلیس کی وجہ سے

معلول قرار دینے پر مجبور ہیں؟“

اگر آپ کہیں کیونکہ انہوں نے یہ حدیث گذشتہ سند میں عبد اللہ بن خارجہ سے بیان کی ہے؟!

ہم جواباً کہیں گے: یہ واسطہ دلالت کرتا ہے کہ انہوں نے اس اثر میں تدلیس نہیں کی، جیسا کہ ظاہر ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری (۱۰/۲۷) میں اس جیسے اثر سے ابن شہاب (زہری) کے قلیل التدلیس ہونے پر استدلال کیا ہے۔ ابن شہاب واسع الروایۃ ہیں جیسا کہ آپ بخوبی جانتے ہیں۔ انہوں نے یہ اثر ایک مرتبہ عبد اللہ بن خارجہ عن عروۃ سے لیا (سنا) ہے۔ جبکہ دوسری مرتبہ براہ راست عروۃ سے بیان کیا ہے جو قابلِ تکیہ نہیں۔ راوی قلیل التدلیس ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔ لہذا درست یہ ہے کہ زہری کے معنعنہ کی وجہ سے معلول قرار نہ دیا جائے الا یہ کہ متن میں کوئی نکارت ہو۔“

(الصمت: ۱۶۴، ۱۶۵، حدیث: ۲۷۸، بحوالہ نثل النبالة: ۳/۱۷۰۶، ۱۷۰۷)

### دوسری معنعن روایت:

امام زہری نے حضرت ابو ہریرہ رحمہ اللہ کی حدیث بیان کی۔

”کان رسول اللہ ﷺ إذا فرغ من قراءة أم القرآن رفع صوته، وقال: آمین“

امام شافعی رحمہ اللہ کے اصول کے مطابق یہ روایت زہری کے معنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے، جبکہ درج ذیل محدثین نے اس کی تصحیح کی ہے۔

۱۔ امام ابن حبان: (ذکرہ فی صحیح ابن حبان: ۳/۱۴۷، حدیث: ۱۸۰۳)

۲۔ امام ابن خزیمہ: (صحیح ابن خزیمہ: ۱/۲۸۷، حدیث: ۵۷۱)

۳۔ امام حاکم: ”هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین“

(المستدرک: ۱/۲۳۳)





۴۔ حافظ دارقطنی: ”هذا إسناد حسن“ (سنن الدارقطنی: ۱/ ۳۳۵، حدیث: ۷)

۵۔ امام بیہقی: ”حسن صحیح“ (التلخیص الحبییر: ۱/ ۲۳۶، حدیث: ۳۵۲)

۶۔ امام ابن القیم: (إعلام الموقعین: ۲/ ۳۹۷)

سوال یہ ہے کہ ان ائمہ کی تصحیح چہ معنی دارد؟

قارئین عظام! ان مسئلہ سے واضح ہو گیا کہ قلیل التدلیس مدلس کا معنی مقبول

ہے۔ اس کی صرف تدلیس شدہ روایت ضعیف ہوگی۔ نیز دیکھیے، عنوان: روایات امام

زہری (۱۶۶)۔



## دوسرا باب

اس باب میں مسئلہ تدلیس پر وارد شدہ اعتراضات کا تجزیہ کیا جائے گا۔

امام ابن معین کے قول پر اعتراض کا جواب:

امام ابن معین کے قول: ”مدلس جس میں تدلیس کرے اس میں حجت نہیں۔“ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اس قول کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ وہ جو روایت عن سے بیان کرے تو وہ حجت نہیں۔

بلاشبہ کثیر التدلیس کا یہی حکم ہے مگر قلیل التدلیس کا نہیں۔ کیونکہ محدثین قلیل التدلیس راوی کے عنعنہ پر محض اس لیے تنقید نہیں کرتے کہ اس نے معتن بیان کیا ہے، بلکہ اس میں کسی نکارت کے تناظر میں تدلیس کو اس کی علت قرار دیتے ہیں۔ ثانیاً: تدلیس شدہ مرویات پیش کر کے یہ باور کرانا بھی درست نہیں کہ ”ذَلَّسَنَ“ کو ”عَنْعَنَ“ قرار دینا درست ہے۔ معلوم شد مدلس جب تدلیس کرتا ہے تو روایت میں سماع کی توضیح نہیں کرتا۔

امام ذہبی رحمہ اللہ (۷۴۸ھ) فرماتے ہیں:

”مجھے معلوم نہیں کہ سعید بن عبدالعزیز نے زیاد سے سماع کی ہے یا عن

کے ساتھ تدلیس کی ہے۔“ (میزان الاعتدال: ۲/۹۰)

اگر وہ تدلیس شدہ روایت کو حدیثی یا حدیثا جیسے صیغوں سے بیان کرے گا جن صیغوں میں تاویل کی گنجائش نہ ہوگی تو وہ جھوٹ ہوگا۔ بایں وجہ مدلس درجہ ثقاہت سے گر کر کذاب ٹھہرے گا۔

اگر مطلقاً عنعنہ سے تدلیس کا اثبات مقصود ہے تو ایسی مثال ذکر کرنی چاہیے تھی جس میں قلیل التدلیس راوی کی روایت میں محدثین نے کوئی علت و ثکارت بیان نہ کی ہو، محض اس کے عنعنہ کی بنا پر اسے ضعیف قرار دیا ہو۔ اگر اس کی ایسی کوئی مثال نہیں تو امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول سے ہمارا استدلال بدستور برقرار رہے گا۔

ثالثاً: امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول سے یہ ناچیز اکیلا مستدل نہیں، بلکہ درج ذیل علماء کی تائید بھی حاصل ہے۔

### مستدلین علماء:

- ۱۔ دکتور خالد بن منصور الدرلیس۔ (الحديث الحسن لذاته ولغيره: ۱: ۴۷۵)
  - ۲۔ شیخ عبداللہ بن یوسف الجدیج۔ (تحریر علوم الحديث: ۲: ۹۷۳)
  - ۳۔ شیخ محمد بن طلعت نے شیخ جدیج کے احکام مقدمہ ”معجم المدلسین“ (۳۸) میں ذکر کیے ہیں۔
  - ۴۔ شیخ ناصر بن حمد القہد۔ (منهج المتقدمين في التدليس: ۱۶۳)
  - ۵۔ شیخ عبداللہ بن عبدالرحمن السعد۔ (مقدمة منهج المتقدمين: ۲۳)
  - ۶۔ شیخ الشریف حاتم۔ (المرسل الخفي: ۱/ ۴۸۸)
  - ۷۔ شیخ ابراہیم بن عبداللہ اللاحم۔ (الاتصال والإنقطاع: ۳۲۱)
  - ۸۔ دکتور علی بن عبداللہ الصیاح۔ (الموسوعة عن الإمام يعقوب بن شيبة: ۱/ ۲۰۱، ۲۰۲)
  - ۹۔ دکتور عواد الخلف۔ (روایات المدلسين في صحيح مسلم: ۶۶)
- نیز دیکھیے، عنوان: امام ابن معین کا فیصلہ (۵۴)، امام ابن معین کے تعامل سے غلط استدلال (۲۸۲)۔

### امام ابن مدینی کے قول پر اعتراضات:

امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کے قول: ”جب مدرس پر تدلیس غالب ہو تو تب وہ



حجت نہیں، یہاں تک وہ اپنے سماع کی توضیح کرے۔“ (الكفاية: ۲ / ۳۸۷) پر آٹھ اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں۔

- ۱۔ یہ موقف جمہور کے خلاف ہے۔
- ۲۔ خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے اسے نقل کرنے کے باوجود مخالفت کی ہے۔
- ۳۔ حقد میں مثلاً تیسری صدی ہجری تک تدلیس کرنے والے عام راویوں کے بارے میں قلیل اور کثیر التددلیس کی صراحتیں ثابت نہیں۔
- ۴۔ یہ مفہوم مخالف ہے۔ نص صریح کے مقابلے میں مفہوم مخالف حجت نہیں۔
- ۵۔ یہ قول منسوخ ہے۔ خود امام ابن مدینی رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کے بارے میں فرمایا: لوگ سفیان کی حدیث میں امام یحییٰ القطان کے محتاج ہیں، کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایات بیان کرتے ہیں۔
- ۶۔ ابن مدینی رحمہ اللہ کے قول کو اہل حدیث، احناف، شوافع اور دیوبند نے قبول نہیں کیا۔ بلکہ مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ اور مولانا سرفراز صغدر بھی اس موقف کو نہیں اپناتے۔
- ۷۔ کون کثیر اور کون قلیل التددلیس تھا؟ اس مسئلے کو حقد میں سے ثابت کرنا اور عام مسلمانوں کو اس پر متفق کرنا نہایت مشکل ہے۔
- ۸۔ اختلافی مسائل کی کتابوں اور مناظرات علمیہ میں یہ اصول غیر مقبول ہے۔ بلکہ اس کے برعکس ثابت ہے۔

اب ترتیب وار ان اعتراضات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

جمہور قلت و کثرت کے قائل ہیں:

پہلے اعتراض کا جواب ہے کہ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کا قول مسلک محدثین کی اساس ہے، کیونکہ وہی تو اہل اصطلاح کے سرخیل ہیں۔

امام بخاری رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کے بارے میں کہا: ان کی تدلیس کتنی کم ہے!!  
امام مسلم رحمہ اللہ نے مقدمہ صحیح مسلم میں "ممن عرف و شہرہ" کی قید کیوں لگائی؟

محققین ائمہ (امام احمد، یحییٰ بن سعید القطان، ابو زرعة الرازی، ابو داود دیلمی) سماع کی صراحت کثیر الحدیث سے کیوں طلب کرتے ہیں؟ قلیل الحدیث کی معصن روایتوں پر کیوں اعتراض نہیں کرتے؟ بلکہ وہ تو انھیں صحیح قرار دیتے ہیں۔

متاخرین میں حافظ علائی رحمہ اللہ، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طبقاتی تقسیم کا کیا مقصد تھا؟ حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے ابن حجر رحمہ اللہ کی موافقت کی پھر امیر صنعانی رحمہ اللہ نے ان کی تائید کی۔ کیا وہ جمہور اہل اصطلاح نہیں؟

ابن حجر رحمہ اللہ سے ہنوز اس مسئلے پر اتفاق رہا۔ اب بھی اگر کسی نے اختلاف کیا تو چند شاذ اقوال کی بنا پر کیا۔

امام شافعی رحمہ اللہ اور ان کے ہموادوں کی عظمتِ شان کا کسی ذی علم کو انکار نہیں، مگر وہ مصطلح الحدیث میں امام ابن مدینی، بخاری، مسلم، احمد رحمہم وغیرہم کے ہم پلہ نہیں۔ لہذا ان کے مقابلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف کیوں کر درست تسلیم کیا جاسکتا ہے؟ محدثین کے اقوال اور تعاملات شاہد ہیں کہ تدلیس کی کمی و بیشی کا اعتبار ضروری ہے۔

### دوسرے اعتراض کا جواب:

اس حوالے سے عرض ہے کہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ مصطلح کے بعض مسائل میں جمہور کے خلاف اور اصولیوں کی تائید میں فیصلہ دیتے ہیں۔ لہذا ان کے مقابلے میں ناقدین فن اور اہل اصطلاح کا موقف راجح ہے۔ نیز اہل فن کے اقوال کو بایں وجہ کمزور قرار دینا غیر مستحسن امر ہے۔

### محققین سے صراحتیں:

تیسرا اعتراض بھی غیر معقول ہے، کیونکہ تیسری صدی ہجری مصطلح کا ابتدائی

دور ہے۔ جس میں امام مسلم رحمہ اللہ نے مقدمہ صحیح اور امام ترمذی رحمہ اللہ نے العلیل الصغیر میں مصطلح کے کچھ مسائل ذکر کیے ہیں۔ باقاعدہ طور پر مستقل کتب کی صورت میں اس فن کی داغ بیل نہیں ڈالی گئی۔ بعد ازاں دیگر علوم و فنون کی طرح اس میں بھی بالیدگی رونما ہونے لگی اور مصطلح پر مستقل کتب تصنیف کی جانے لگیں۔ جن کا سرچشمہ دو چیزیں تھیں۔  
① محدثین کے صریح اقوال۔ ② ان کے تعاملات سے اصطلاحات کا استخراج۔

یہ دونوں صورتیں مسئلہ تدلیس میں موجود ہیں۔ یعنی قلت اور کثرت کے حوالے سے صریح اقوال بھی موجود ہیں۔ کثیر التدلیس سے صراحت سماع کا تقاضا کرنے والی نصوص بھی دستیاب ہیں۔

اب پہلی صورت ملاحظہ فرمائیں:

### قلیل التدلیس کی صراحت:

① امام بخاری نے سفیان ثوری کے بارے میں فرمایا: ”ما أقل تدلیسه!“

”ان کی تدلیس کتنی کم ہے!“ (علل الترمذی: ۲، ۹۶۶، التمهید: ۱، ۳۵،

جامع التحصیل: ۱۳۰، النکت لابن حجر: ۲/۶۳۱)

② امام ابن معین نے ربیع بن صبیح کے بارے میں فرمایا: ”ربما دلّس“ ”وہ بعض

اوقات تدلیس کرتے ہیں۔“ (التاریخ لابن معین: ۱۱۱، فقرة: ۳۳۴، رواية الدارمي)

③ امام ابو حاتم رحمہ اللہ، عکرمہ بن عمار ابو عمار کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ربما دلّس“ (الجرح والتعديل: ۷، ۱۱)

④ امام یعقوب بن حمیہ رحمہ اللہ نے محمد بن حازم ابو معاویہ کے بارے میں فرمایا:

”نقة، ربما دلّس“ (سير أعلام النبلاء: ۹، ۷۶، تاریخ بغداد: ۵، ۲۴۹)

⑤ امام ابو داؤد رحمہ اللہ، محمد بن عیسیٰ الطہبانی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”اسے قریباً چالیس ہزار احادیث حفظ تھیں۔ وہ بعض اوقات تدلیس بھی

کرتے تھے۔“ (سؤالات الآجری: ۲ / ۲۴۶، فقہ: ۱۷۳۷)

⑥ امام ابن سعد رحمہ اللہ، حمید الطویل کے بارے میں فرماتے ہیں:  
”ثقة اور کثیر الحدیث ہے، مگر وہ انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے بعض اوقات  
تدلیس کرتے ہیں۔“ (الطبقات الکبریٰ: ۷ / ۲۵۲)

⑦ حافظ عجلی رحمہ اللہ، اسماعیل بن ابی خالد کے بارے میں فرماتے ہیں:  
”وكان ربما أرسل الشيء عن الشعبي“  
(معرفة الثقات والضعفاء للعجلی: ۱ / ۲۲۵، تاریخ الثقات: ۶۴)  
”کہ وہ (ابن ابی خالد) بعض اوقات شعبی سے ارسال (تدلیس)  
کرتے ہیں۔“

نیز ملاحظہ ہو، عنوان: قلیل التدلیس کی بابت اسلوب محدثین (۲۶۱)۔

### کثیر التدلیس کی صراحت:

- ① امام احمد رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کے بارے میں فرمایا:  
”هو كثير التدليس جدا“  
”وہ بہ کثرت تدلیس کرتے ہیں۔“ (الجرح والتعديل: ۷ / ۱۹۴)
- ② امام احمد رحمہ اللہ نے ہشیم بن بشیر کے بارے میں فرمایا:  
”هو كثير التدليس جداً“ (المعرفة والتاريخ: ۲ / ۶۳۳)
- ③ امام ابو زرعة رحمہ اللہ، مبارک بن فضالہ کے بارے میں رقمطراز ہیں:  
”يدلس كثيراً“ (الجرح والتعديل: ۸ / ۳۳۹)
- ④ زکریا بن ابی زائدہ کے بارے میں ابو زرعة رحمہ اللہ کا قول ہے:  
”يدلس كثيراً عن الشعبي“ (الجرح والتعديل: ۳ / ۵۹۴)  
”وہ شعبی سے بہ کثرت تدلیس کرتے ہیں۔“



5 امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”سويد بن سعيد: كان يدلّس يكثر ذاك يعنى التدليس“

(الجرح والتعديل: ٤: ٢٤٠)

”سويد بن سعيد با کثرت تدلیس کرتے ہیں۔“

6 امام ابو داؤد رحمہ اللہ، مبارک کے بارے میں فرماتے ہیں:

”شديد التدليس“ (سؤالات الآجری: ١: ٣٩٠)

7 امام ابن سعید رحمہ اللہ اسی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”يدلس كثيراً“ (الطبقات الكبرى: ٧: ٣١٣)

8 امام ابن حبان رحمہ اللہ ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں:

”كان كثير التدليس، الغالب من التدليس“ (المجروحين: ٢: ١١٢)

9 امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ابن جريج: يتجنب تدليسه فإنه وحش التدليس“

(سؤالات الحاكم للدارقطني: ١٧٤)

”ابن جریج کی تدلیس سے محتاط رہا جائے کیونکہ وہ خطرناک تدلیس کرتے ہیں۔“

10 دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”يحيى بن أبي كثير يدلّس كثيراً“ (التتبع: ١٣٦)

11 امام ابو بکر اسماعیلی رحمہ اللہ، محمد بن محمد الباغندی کے بارے میں لکھتے ہیں:

”خبث التدليس“ (تاریخ دمشق: ٥٥: ١٧٠)

12 حافظ ابن عدی رحمہ اللہ اسی راوی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”شيطان في التدليس“ (تاریخ دمشق: ٥٥: ١٧٣)

”الكامل لابن عدی“ (٦: ٢٣٠٢) میں یہ قول نہیں مل سکا۔



ان اقوال سے معلوم ہوا کہ معتدین اور متاخرین نے بالصراحت مدلسین کو قلیل یا کثیر التدلیس قرار دیا ہے۔ بنا بریں حافظ علائی نے طبقات بنائے بعد ازاں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس میں توسع کیا۔

نیز ملاحظہ ہو، عنوان: تدلیس کی قلت و کثرت پر مزید دلائل (۲۵۴)، عنوان: کثیر التدلیس کی بابت الفاظ محمد ثین، (۲۵۸)، عنوان: قلیل التدلیس کی بابت اسلوب محمد ثین (۲۶۱)۔

### دوسری صورت:

ائمہ فن کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے جب وہ کثیر التدلیس مدلس کا ذکر کرتے ہیں تو اس کے ساتھ یہ وضاحت بھی کرتے ہیں کہ اس کی روایت میں سماع کی صراحت تلاش کی جائے گی۔

امام احمد رحمہ اللہ نے ابن اسحاق کے بارے میں جب فرمایا: وہ بہت زیادہ تدلیس کرتے ہیں تو تب یہ وضاحت کر دی کہ میرے نزدیک اس کی وہی حدیث عمدہ ہوگی جس میں وہ سماع کی صراحت کریں گے۔ اس قسم کی امثلہ پہلے گزر چکی ہیں۔ ملاحظہ ہوں: عنوان: ”صراحت سماع کا کثیر التدلیس سے مطالبہ۔“ (۱۰۱)

ان کے علاوہ مزید مثالیں پیش خدمت ہیں:

① امام ابو خالد ابن طہمان رحمہ اللہ نے یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے سنا کہ میں ابن ابی الیث کے پاس حاضر ہوا تو انھوں (ابن ابی الیث) نے ہشیم سے کہا: اگر تو ہم کو آخرنا سے حدیث بیان کرے گا تو درست ہے، ورنہ ہم تجھ سے ایک حرف بھی نہ لکھیں گے۔ (من کلام ابی زکریا: ۹۱، ۹۲، فقرہ: ۳۶۴)

② امام ابو نعیم الفضل بن دکین، یحییٰ بن ابی حنیہ ابو جناب الکفی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”میں اس سے کچھ نہیں سنتا، ہاں، وہی چیز سنتا ہوں جس میں وہ کہتے

ہیں: حدثنا۔“ (الجرح والتعديل: ۹/ ۱۳۸)

③ امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حجاج بن ارطاة صدوق ہے۔ ضعیف ہے۔ تدلیس کرتا ہے۔ اس کی حدیث لکھی جائے گی۔ وہ حدثا کہے تو صالح (الحدیث) ہے۔ جب وہ سماع کی توفیح کرے تب اس کے حفظ و صداقت میں شبہ نہیں کیا جائے گا۔ اس کی حدیث سے حجت نہیں پکڑی جائے گی۔“

(الجرح والتعديل: ۳/ ۱۵۶)

④ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”جب ابن جریج کہے: قال فلان، قال فلان، أخبرت تو وہ منکر روایت بیان کرتے ہیں۔ اور جب وہ کہے: أخبرني، سمعت تو اس پر قناعت کیجیے۔“ (تاریخ بغداد: ۱۰/ ۴۰۵)

مفہوم مخالف پر بے جا اعتراض:

چوتھے اعتراض کے حوالے سے گزارش ہے کہ وہ ”نص صریح“ کیا ہے؟ کاش! اس کی وضاحت ہو جاتی تو ہمارے لیے اس پر تبصرہ کرنے کی کوئی سبیل پیدا ہو سکتی۔ یہ مستبعد نہیں کہ ”نص صریح“ سے مراد ہو: ”لوگ سفیان کی حدیث میں یحییٰ قطان کے محتاج تھے، کیونکہ وہ مصرح بالسماع روایت بیان کرتے تھے۔ علی بن مدینی رحمہ اللہ کا خیال ہے کہ سفیان تدلیس کرتے تھے اور یحییٰ القطان رحمہ اللہ ان کی صرف مصرح بالسماع روایتیں ہی بیان کرتے تھے۔“ (الکفایۃ)

یہ دلیل اعتراض نمبر پانچ میں وارد ہے۔ اس سے استدلال کیا گیا کہ ”الغالب

علیہ التدلیس“ کا قول منسوخ ہے۔ اس پر گفتگو آئندہ آرہی ہے۔ ان شاء اللہ۔

سرِ دست عرض ہے کہ اس مفہوم مخالف کو بیان کرنے میں راقم منفرد نہیں، بلکہ حافظ سخاوی رحمہ اللہ کے الفاظ ہیں:

وظاهر کلامہ قبول عنعتہم إذا کان التدلیس نادراً  
 ”ان (ابن مدینی رحمہ اللہ) کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ مدلسین کا عنعنہ قبول کیا جائے گا جب تدلیس نادر ہو۔“ (فتح المغیث: ۱/۳۶۶)  
 درج ذیل علما نے بھی اسی قول سے یہی مفہوم مخالف بیان کیا اور اسی کو ترجیح دی ہے:

- ۲۔ شیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ۔ (توضیح الکلام: ۳۶۴)
- ۳۔ سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ۔ (مقالات راشدیہ: ۳۶۴)
- ۴۔ دکتور اکرام اللہ امداد الحق۔ (الإمام علی بن المدینی و منهجه في نقد الرجال: ۶۴۲)
- ۵۔ شیخ عدنان علی الخضر۔ (الموازنة بين منهج الحنفية و منهج المحدثين في قبول الأحادیث و ردّها)
- ۶۔ شیخ ابراہیم بن عبد اللہ اللام۔ (الاتصال والانقطاع: ۳۲۰)
- ۷۔ دکتور علی بن عبد اللہ الصیاح۔
- (الموسوعة العلمية الشاملة عن الإمام یعقوب بن شیبہ: ۱/۲۰۰)
- ۸۔ دکتور خالد بن منصور الدریس۔ (الحديث الحسن لذاته ولغيره: ۱/۴۷۵)
- ۹۔ شیخ عبد اللہ بن یوسف الجدیج۔ (تحریر علوم الحديث: ۲/۹۷۴)
- ۱۰۔ شیخ ابو عبیدہ مشہور بن حسن۔ (بہجة المتفح: ۴۰۲)
- ۱۱۔ شیخ صالح بن سعید عوام الجزاری۔ (التدلیس: ۱۴۸ و ۱۴۹، هامش)
- ۱۲۔ شیخ محمد بن طلعت نے شیخ عبد اللہ بن یوسف الجدیج اور شیخ عبد اللہ بن عبد الرحمن السعد کی موافقت کی ہے۔ (مقدمة معجم المدلسین: ۳۸ و ۳۹)

۱۳۔ شیخ الشریف حاتم بن عارف العونی۔

(المرسل الخفی وعلاقته بالتدلیس: ۱/ ۴۹۰)

۱۴۔ شیخ عبداللہ بن عبدالرحمن السعد۔ (مقدمة منهج المتقدمین فی التدلیس: ۲۲)

۱۵۔ شیخ ناصر بن حمد الفہد۔ (منهج المتقدمین فی التدلیس: ۱۶۴، ۱۶۵)

۱۶۔ د۔ مسفر بن غرم اللہ الدینی۔ (التدلیس فی الحدیث: ۱۱۷)

۱۷۔ شیخ ابوالمظفر سعید بن محمد السناری۔ (رحمات الملا الاعلیٰ: ۶/ ۱۸۷)

یہ سبھی علما امام ابن مدینی کے قول کو مد نظر رکھتے ہوئے بلکہ اس کے مفہوم مخالف کو بھی پیش نظر رکھتے ہوئے مدلسین کی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔ کیا ان کے مقابلے میں چند مستند علما کے اقوال پیش کیے جاسکتے ہیں؟

ثانیاً: لوگ سفیان ثوری کی احادیث کے لیے امام یحییٰ بن سعید القطان رحمۃ اللہ علیہ کی طرف اس لیے رجوع کرتے تھے کہ انھیں سفیان کی احادیث دیگر رواۃ سے زیادہ حفظ تھیں۔ بناء پر وہ تدلیس شدہ اور مسموع روایات کے ماہرین خط امتیاز بھی سمجھتے تھے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”ثوری کو سب سے زیادہ جاننے والے یحییٰ بن سعید (قطان رحمۃ اللہ علیہ) تھے، کیونکہ وہ ان کی تدلیس شدہ اور صحیح مرویات سے باخبر تھے۔“

(الکامل لابن عدی: ۱/ ۱۱۱)

گویا دو اسباب کی بنا پر ابن القطان رحمۃ اللہ علیہ مرجع خلافت تھے۔ ① سفیان ثوری کی احادیث کے سب سے بڑے حافظ تھے۔ ② ان کی مدلس اور غیر مدلس روایات سے باخبر تھے۔

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ (۳۰۳ھ) لکھتے ہیں:

”ہماری تحقیق میں سفیان (ثوری) کے اثبت شاگرد یحییٰ بن سعید القطان ہیں، پھر عبداللہ بن المبارک، پھر وکیع بن الجراح پھر عبدالرحمان بن مہدی،

پھر ابو نعیم، پھر اسود ہیں۔“ (سنن النسائي، ح: ۱۷۵۳)

اس میں اس دعویٰ کی دلیل نہیں کہ مدلس کا ہر معصنہ مسترد ہے۔ البتہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ یحییٰ قطان کی سفیان ثوری سے سبھی روایات۔ باستثنائے دو روایات۔ سماع پر محمول کی جائیں گی خواہ ثوری انہیں معصن بیان کریں۔  
حالتاً: امام ابن القطان رحمہ اللہ نے فرمایا:

”میں نے سفیان (ثوری) سے صرف وہی کچھ لکھا جس میں وہ حدیثی

یا حدیثاً کہتے تھے۔ سوائے دو حدیثوں کے۔“ (العلل للإمام أحمد: ۱/۲۰۷)

امام ثوری حدیث کے جلیل القدر امام ہیں۔ ان کی مرویات سے ذخیرہ حدیث معمور ہے۔ یقیناً ابن القطان رحمہ اللہ کے پاس بھی اس کا وافر حصہ موجود تھا۔ اور انہوں نے ثوری سے جتنی روایات رقم کیں وہ حدیثی یا حدیثاً کے صیغے کے ساتھ تھیں۔ ماسوائے دو روایات کے۔ جنہیں ابن القطان رحمہ اللہ نے بیان کر دیا کہ یہ تدلیس شدہ ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ ثوری بھی ابن القطان رحمہ اللہ کے ہاں قلیل التدلیس تھے۔ جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے انہیں ”ما أقل تدلیسہ“ ”ان کی تدلیس کتنی کم ہے؟“ (الکفایۃ) قرار دیا ہے۔

نیز ملاحظہ ہو، امام ابن القطان کے مرجع خلأق ہونے کا پس منظر۔ (۲۲۸)

رابعاً: امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے اسماعیل بن ابی خالد، جو طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں، کی معصن روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ (سؤالات أبی إسحاق ابن الجنید لابن

معین: ۱۲۴، فقرہ: ۳۶۰؛ التاريخ لابن معین: ۴/۲۰۴، فقرہ: ۳۹۶۳، ۴/۲۹۸، فقرہ: ۴۴۹۰،

روایۃ الدورۃ؛ معرفة الرجال لابن معین: ۲۲۳، فقرہ: ۸۴۴، روایۃ ابن محرز)

مقام تأسف ہے کہ ایک صاحب رقم طراز ہیں:

”إسناده ضعيف إسماعيل بن أبي خالد عنعن“

”اس کی سند اسماعیل بن ابی خالد کے معصنہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔“

نیز ملاحظہ ہو، عنوان: روایات اسماعیل بن ابی خالد (۱۵۵)

خاصاً: امام ابن مدینی رحمہ اللہ کے واضح قول کے مقابلے میں کسی مبہم قول سے استنباط بھی درست نہیں۔ بالخصوص ان کے مابعد محدثین امام بخاری رحمہ اللہ، امام مسلم رحمہ اللہ وغیرہما اسی منہج پر رواں دواں رہے۔ گویا اہل فن تدلیس کی قلت اور کثرت کی تاثیر کے قائل تھے۔ ملاحظہ ہو: عنوان: امام ابن المدینی کے ہاں تاثیر (۵۵)، امام علی بن المدینی کا قول (۲۶۲)۔

### شوافع ہی طبقاتی تقسیم کے بانی ہیں:

چھٹے اعتراض کے حوالے سے عرض ہے کہ شوافع کی خوش قسمتی ہے کہ حدیث کی خدمت باعتبار اصطلاحات انہیں کے مقدر میں آئی۔ دوسرے مکاتب فکر مثلاً مالکیہ اور حنابلہ کو بہت کم حصہ ملا۔ اہل رائے کو تو ان چیزوں سے شغف ہی نہیں۔ انہیں شوافع میں سے سب سے پہلے طبقات المدلسین مرتب کرنے والے حافظ علائی رحمہ اللہ شافعی ہیں۔ ان کا ترجمہ ”طبقات الشافعية الكبرى للسبكي“ (۱۰/۳۵) اور ”طبقات الشافعية لابن قاضي شہبة“ (۲/۲۴۲-۲۴۵) میں ہے۔

حافظ علائی رحمہ اللہ کی تائید کرنے والوں میں علامہ الحلی رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ہیں۔ حافظ صاحب نے اپنی دو کتب میں طبقات المدلسین بالتفصیل ذکر کیے ہیں۔ حافظ تقی الدین رحمہ اللہ اور حافظ سیوطی رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر کی نسبت میں ”الشافعی“ بھی ذکر کی ہے۔ (لحظ الألاحظ للحافظ تقي الدين: ۳۲۶، ذیل طبقات الحفاظ للسيوطي: ۳۸۰) یہ دونوں کتب ذیل تذکرۃ الحفاظ کے ذیل میں مطبوع ہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے مؤید حافظ سخاوی رحمہ اللہ بھی شافعی ہیں۔

(البدور الطالع للشوکانی: ۱۸۴/۲)

ملاحظہ رہے کہ ان ائمہ کی یہ نسبتیں تقلیدی نہیں، بلکہ زانوائے تلمذتہ کرنے کی

وجہ سے ہیں۔ شوافع کے علاوہ دیوبندیہ کے 'امام اہل السنۃ' مولانا سرفراز صفدر صاحب بھی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔

مولانا سرفراز اور طبقاتی تقسیم:

۱۔ مولانا صاحب لکھتے ہیں:

”پہلے توجیہ النظر کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ابوالتر بیر کا شمار ان مدلسین میں ہے جن کی تدلیس کسی صورت میں معذور نہیں ہے۔ ایک سند یوں آتی ہے: ”عن أبي الزبير عن أبي سعيد...“ امام دارقطنی لکھتے ہیں: ”هذا إسناد صحيح“ (۱/ ۱۳۳) امام دارقطنی اس معتضن سند کو صحیح کہتے ہیں۔“ (أحسن الكلام: ۱/ ۲۷۵، ۲۷۶)

۲۔ ”ابراہیم کی تدلیس معذور نہیں۔“ (أحسن الكلام: ۱/ ۳۳۳)

۳۔ ”قنادۃ کا شمار ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تدلیس کسی کتاب میں معذور نہیں!“

(أحسن: ۱/ ۲۰۱)

۴۔ ”تدلیس کرنے والے راویوں کا ایک گروہ وہ بھی ہے جن کی تدلیس کسی طرح معذور نہیں ہے۔ اور محدثین ان کی معتضن حدیثوں کو بھی صحیح سمجھتے ہیں۔ جن میں خصوصیت سے ابواسحاق السبعی کا نام پیش کیا گیا ہے۔“ (أحسن: ۱/ ۲۴۹)

۵۔ ”محدثین اور محققین کے صنیع سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عجلان، قنادہ، سفیان ثوری اور حسن بصری وغیرہ کی طرح ان مدلسین میں شامل ہیں، جن کی تدلیس کسی صورت معذور نہیں ہے۔“ (أحسن: ۱/ ۳۸)

اسی طرح یہ دعویٰ کرنا کہ مولانا ارشاد الحق رحمۃ اللہ علیہ بھی امام ابن مدینی رحمۃ اللہ علیہ کے ہموا نہیں،

عجلت کا آئینہ دار ہے۔ آپ پہلے پڑھ آئے ہیں کہ مولانا صاحب نے امام ابن مدینی اور

امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کا قول ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ ہو: ”برصغیر کے چیدہ محدثین کی آرا“ (۸۱)۔

## مسلمانوں کا اتفاق:

ساتویں اعتراض کا جواب تیسرے اعتراض کے جواب میں یہ عنوان ”محدثین سے صراحتیں“ گزر چکا ہے۔ جس کے اعادہ کی چنداں ضرورت نہیں۔

ثانیاً: بلاشبہ مدلسین کے طبقات کا تعین نہایت مشکل ہے۔ بلکہ کسی معنعنہ پر تدلیس کا حکم بھی بعض اوقات نہایت دشوار ہوتا ہے۔ جو جہابذہ ائمہ فہن کا وظیفہ ہے۔

باقی رہا مسلمانوں کا اتفاق تو یہ بھی انتہائی عجیب ہے۔ تدلیس اور مدلس کا معنعنہ اہل علم بالخصوص ائمہ محدثین کا کام ہے نہ کہ عوام کا۔ اسی طرح ان ائمہ کرام میں بھی فرق مراتب کا خیال رکھنا چاہیے اور ان کے علمی مرتبہ کو بھی ملحوظ رکھنا چاہیے۔ محض تعداد بڑھانے کے لیے ادھر ادھر سے اقوال اکٹھے کرنا فہن کی کوئی خدمت نہیں۔

## اختلافی مسائل کی کتب میں اصول کی پاسداری:

آٹھویں اعتراض کے حوالے سے عرض ہے کہ جو راہنہین فی العلم ہیں یا جنہیں معطلح پر کامل عبور ہے وہ طبقاتی تقسیم کے قایل ہیں۔ انہوں نے اختلافی مسائل کی کتب میں اس اصول کا پاس کیا ہے۔ جیسا کہ پہلے ہم ان اعلام کے حوالے سے نقل کر آئے ہیں:

- ۱۔ محدث عبدالرحمان مبارکپوری کی کتاب ”أبکار المنن في تنقيد آثار السنن“
- ۲۔ محدث العصر محمد گوندلوی ”خیر الکلام فی وجوب الفاتحة خلف الإمام“
- ۳۔ محدث ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ ”توضیح الکلام فی وجوب القراءة خلف الإمام“

یہاں تک امام ابن مدنی رحمہ اللہ کے قول پر اعتراضات کا جواب مکمل ہوا۔ اب ہم ان کے بعد امام احمد رحمہ اللہ کا موقف بیان کریں گے۔ ان شاء اللہ۔



امام احمد رحمہ اللہ کا موقف:

ایک صاحب رقمطراز ہیں: اس تصریح کے مقابلے میں امام احمد رحمہ اللہ کا قول: ”مجھے معلوم نہیں۔“ ”سؤالات أبي داود“ (۱۹۹) پیش کرنا بے فائدہ اور مرجوح ہے۔ امام احمد کے قول (جو آئندہ، ص: ۱۳۴ پر آرہا ہے) کے مقابلے میں ’تصریح‘ نے راقم کو ورطہ حیرت میں ڈال دیا۔ آپ بھی ملاحظہ کیجیے کہ وہ ہے کیا؟

’تصریح‘ کی عجیب منطق:

”تصریح“ یہ ہے کہ امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے امام احمد رحمہ اللہ کو خط لکھا کہ میری ضرورت کے مطابق امام شافعی کی چند کتب ارسال کریں۔ انھوں نے میرے پاس کتاب الرسالۃ روانہ کی۔ (الجرح والتعديل: ۷: ۲۰۴)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ امام احمد کتاب الرسالۃ سے متفق تھے۔ مسئلہ تدلیس میں انھوں نے امام شافعی رحمہ اللہ کی تردید نہیں کی۔ لہذا ان کے نزدیک بھی تدلیس کی معصن روایت ضعیف ہے۔ خواہ قلیل التدلیس کی ہو یا کثیر التدلیس کی۔ نیز امام احمد رحمہ اللہ نے کتاب الرسالۃ کو بہ غور پڑھا تھا۔

ایسی ”تصریح“ کی نظیر آپ کو اہل علم کے ہاں دکھائی نہیں دے گی۔ یہ بھی نہایت دلچسپ ہے کہ ایک طرف ”تصریح“ پر اس قدر اصرار، جبکہ دوسری جانب اس قدر تقاضا کہ

”امام شافعی کا اسنادہ صحیح وغیرہ کہنے کے بغیر مجرد روایات بیان کرنا حجت پکڑنا نہیں ہے۔“

ان دونوں (تصریح، تقاضا) میں بعد المشرقین ہے۔ مطلب برآری کے لیے ”تصریح“ کی بیساکھیاں اور مسترد کرنے کے لیے ”اسنادہ صحیح“ کے الفاظ کی تمنا۔

امام احمد رحمہ اللہ کا موقف ان کے دوسرے قول سے مزید واضح ہوتا ہے۔ وہ محمد بن اسحاق کے بارے میں فرماتے ہیں:

”هو كثير التدليس جدًا، فكان أحسن حديثه عندي ما قال:

”أخبرني وسمعت“ (”الجرح والمعييل“ ۱/۱۹۴)

”محمد بن اسحاق زبردست مدلس ہیں۔ میرے نزدیک ان کی سب سے

عمدہ حدیث وہ ہے جس میں وہ کہیں: ”أخبرني“ یا ”سمعت۔“

ہمارا استدلال یہ ہے: ”أخبرني و سمعت“، ”هو كثير التدليس

جدًا“ کے ساتھ مذکور ہوئے ہیں۔ یعنی جب مدلس کثیر التدلیس ہوگا اسی وقت اس

سے ”أخبرني و سمعت“ کا مطالبہ کیا جائے گا۔

کتب رجال کھنگالنے کے باوجود ہمیں ایسا کوئی قول نہیں ملا۔

”قليل التدليس، فكان أحسن حديثه عندي ما قال: أخبرني

وسمعت“

”قليل التدليس ہے۔ میرے نزدیک اس کی سب سے عمدہ حدیث وہ

ہے جس میں وہ سماع کی صراحت کرے۔“

بلکہ امام احمد رحمہ اللہ کے علاوہ کسی اور ناقد کا بھی ایسا قول دستیاب نہیں ہو سکا۔ اس

لیے یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ امام احمد رحمہ اللہ قلت اور کثرت کے قائل ہیں۔ اور وہ

تصریح سماع کثیر التدلیس یا اس قلیل التدلیس سے طلب کرتے ہیں جو فی الواقع تدلیس

کر رہا ہو۔ ہر قلیل التدلیس سے صراحت سماع کا تقاضا ان کا منہج نہیں۔

امام احمد رحمہ اللہ نے محمد بن اسحاق کے بارے میں جو فرمایا ہے، دکتور خالد بن منصور

نے اس کی نہایت عمدہ وضاحت کی ہے:

”امام احمد نے اس (ابن اسحاق) کی تدلیس کی کثرت اور اس کے سماع کی

صراحت کو لازم قرار دینے پر تنبیہ کی ہے، تاکہ اس کی حدیث کو حسن قرار دیا جاسکے اور اسے قبول کیا جائے۔“ (الحدیث الحسن: ۱/ ۴۷۷)

### امام احمد کے قول سے مستدللین علماء:

امام احمد رحمہ اللہ کے قول ”لا أدري“ (میں نہیں جانتا) کی جو تعبیر و توضیح ہم نے عرض کی ہے وہی تعبیر عصر حاضر کے مقتدر اہل علم نے کی ہے۔ اگر ان کی عبارتوں کو نقل کیا جائے تو یقیناً یہ طوالت کا باعث ہوگا۔ اس لیے ہم ان کے حوالوں پر اکتفا کر رہے ہیں۔

- ۱۔ شیخ ابو عبیدہ مشہور بن حسن (بہجة المتفح: ۴۰۲، ۴۰۳)
  - ۲۔ دکتور الشریف حاتم بن عارف (شرح موقظة الذهبي: ۱۵۸)
  - ۳۔ دکتور خالد بن منصور الدریس (الحدیث الحسن: ۱/ ۴۷۶)
  - ۴۔ شیخ عبداللہ بن یوسف الجدیج (تحریر علوم الحدیث: ۲/ ۹۷۴)
  - ۵۔ شیخ محمد طلعت نے شیخ جدیج کی تائید کی ہے۔ (مقدمہ معجم المدلسین: ۳۹)
  - ۶۔ شیخ ناصر بن حمد القہد (منہج المتقدمین فی التدلیس: ۱۶۶)
  - ۷۔ محقق سوالات ابی داود (دکتور زیاد) (تحقیق: سوالات ابی داود: ۱۹۹)
  - ۸۔ دکتور عواد الخلف (روایات المدلسین فی صحیح مسلم: ۶۵)
- نیز دیکھیے، عنوان: امام احمد کے ایک قول کی وضاحت (۲۷۶) امام احمد کا موقف (۳۶۷)۔

### امام بخاری قلت تدلیس کے قائل ہیں:

گزشتہ صفحات (ص: ۵۸) میں امام بخاری رحمہ اللہ کا سفیان ثوری کے متعلق یہ قول: ”ما أقل تدلیسہ؟“ ”ان کی تدلیس کتنی تھوڑی ہے۔“ گزر چکا ہے جو نص قاطع ہے کہ اہل اصطلاح تدلیس کی قلت و کثرت کا اعتبار کرتے ہیں۔ اگر وہ سبھی مدلسین کو

ایک ہی لاشی سے ہانکتے ہیں تو امام بخاری رحمہ اللہ کو یہ صراحت کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی کہ وہ نہایت کم تدلیس کرتے ہیں؟ اس حوالے سے راقم الحروف نے اپنے سابقہ مضمون میں تقریباً پونے دو صفحات پر مشتمل بحث لکھی۔

سوال یہ ہے کہ کیا امام بخاری رحمہ اللہ اہل اصطلاح نہیں؟ کیا امام بخاری رحمہ اللہ، امام ابن مدینی رحمہ اللہ، یحییٰ بن معین رحمہ اللہ، احمد بن حنبل رحمہ اللہ اور دیگر کبار ائمہ کی اصطلاحات سے ناواقف تھے؟ کیا ان سبھی محدثین کا موقف یکساں نہ تھا؟

### امام مسلم کا قول فیصل:

امام مسلم کا قول اس تقسیم پر نص صریح کی حیثیت رکھتا ہے کہ صراحت سماع کا تقاضا

۱۔ عرف بالتدلیس

۲۔ وشہربہ، جو تدلیس کی وجہ سے معروف اور شہرت یافتہ ہیں۔ (مقدمہ صحیح مسلم: ۲۲) جیسے اوصاف سے متصف ہوسے کیا جائے گا۔

راقم الحروف نے عرض کیا تھا کہ حافظ ابن رجب رحمہ اللہ نے اس میں دو احتمال ذکر کیے ہیں۔ پہلا احتمال کثرت تدلیس سے متعلق تھا۔ دوسرا امام شافعی رحمہ اللہ کے موافق تھا۔ ہم نے پہلے احتمال کو رائج قرار دیا، کیونکہ امام مسلم رحمہ اللہ کے الفاظ اسی پر دلالت کرتے ہیں۔ نیز امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کے مطابق تدلیس میں شہرت نہیں مل سکتی۔

مگر بعض فضلاء نے بدون دلیل حافظ ابن رجب رحمہ اللہ کے ذکر کردہ دونوں احتمالوں کو رائج قرار دیا ہے، حالانکہ حدیث کا ابتدائی طالب علم بھی جانتا ہے کہ امام مسلم کثیر التدلیس کا حکم بیان کر رہے ہیں، مگر ہمارے محقق کو اپنے موقف پر اصرار ہے اور وہ بھی بغیر دلیل کے۔

ثانیاً: اس کے ساتھ ہی ہم نے حافظ ابن رجب رحمہ اللہ کے ذکر کردہ دوسرے احتمال کی بابت لکھا: ”تدلیس کی بنا پر راوی اسی وقت مشہور ہوگا جب وہ کثرت سے

تدلیس کرے گا۔ رہا ایک حدیث میں تدلیس کرنا یا ایک ہی بار تدلیس کرنا تو اس سے تدلیس میں شہرت نہیں مل سکتی۔“ (محدث: ۴۶)

ہمارے اس قضیہ کا کوئی جواب نہیں آیا۔ نیز امام مسلم رحمہ اللہ کے اس قول سے یہ استدلال اس بیچ مداں ہی کا نہیں، دیگر اہل علم کی تائید بھی ہمیں حاصل ہے۔  
امام مسلم کے قول سے استدلال کرنے والے علما:

۱۔ استاذ اثری رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:

”امام مسلم تو اس مدلس کی مععن روایت پر نقد کرتے ہیں جو تدلیس میں معروف و مشہور ہو۔ ان کے الفاظ ہیں: ”إذا كان الراوى ممن عرف بالتدليس في الحديث وشهرته“ (مقدمة صحيح مسلم: ۱/۲۳)“  
 (توضیح الکلام: ۳۱۴)

۲۔ دکتور عواد الخلف:

۳۔ شیخ الشریف حاتم بن عارف:

(المرسل الخفی وعلاقته بالتدلیس ۱/ ۴۹۱)

(بہجة المنتفع: ۴۰۲)

(الموسوعة العلمية الشاملة: ۱/ ۲۰۱)

(منهج المتقدمين في التدلیس: ۹۲)

(الموازنة: ۳۳۳)

۵۔ دکتور علی بن عبداللہ الصیاح

۶۔ شیخ ناصر بن حمد القہد

۷۔ شیخ عدنان علی الخضر

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ امام ابن معین، احمد، بخاری اور مسلم رحمہم کے اقوال پر جو اعتراضات وارد ہوئے ہیں ان کی علمی اور تحقیقی میدان میں کوئی حیثیت نہیں۔ محض اعتراض برائے اعتراض اور دل بہلانے کا اچھا ذریعہ ہے۔

اگر کسی کو پھر بھی اپنے موقف پر اصرار ہے تو ان اہل اصطلاح سے ثابت کریں کہ سبھی مدلسین کا حکم یکساں ہے۔ نہ کہ ناقدین فن کے اقوال کی مختلف ریک

تادیلیں کرتے پھریں۔ (ملاحظہ ہو: عناوین: امام مسلم کی صراحت اور منہج محدثین، ص: ۵۹، امام مسلم کا قول، ص: ۴۴۵، ۴۴۶)

### پانچ حوالے معتبر ہیں:

بعض لوگ بحث خلط ملط کرنے کے لیے ایسے ایسے حوالے پیش کرنے سے چوکتے نہیں جو نزاعی نہیں۔ جس میں وہ کثیر التدلیس کی معصن روایتیں اور قلیل التدلیس راوی کی تدلیس شدہ روایات پیش کرتے ہیں۔ اختلاف تو اس نکتہ میں ہے کہ قلیل التدلیس کا معصن بہر صورت مردود ہے یا نہیں؟

جن کے ہاں قلت اور کثرت تدلیس کا کوئی امتیاز نہیں ان میں:

۱۔ امام شافعی رحمہ اللہ اور ان کے ہمنواؤں میں

۲۔ خطیب بغدادی رحمہ اللہ ۳۔ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ

۴۔ ابوبکر صیرفی رحمہ اللہ اور ۵۔ نووی رحمہ اللہ ہیں۔

یہ پہلا گروہ ہے۔ دوسرے گروہ میں دیگر محدثین ① امام احمد رحمہ اللہ۔ ② امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ۔ ③ اور فقیہ معزنی رحمہ اللہ ہیں۔ ان کے اقوال کتاب الرسالہ کے متعلق ہیں۔ یا انھیں کتاب الرسالہ کی تائید میں پیش کیا گیا ہے۔

تیسرے گروہ میں حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ اور ان کی کتاب کی تلخیص، تشریح وغیرہ کرنے والے محدثین ہیں۔ اب ان کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

### کتاب الرسالہ کے متعلقین:

پہلے گروہ میں مذکور محدثین کے صریح اقوال موجود ہیں، کیونکہ ان کی اساس امام شافعی رحمہ اللہ کا قول ہے جس کی انھوں نے وضاحت بھی کی ہے جبکہ بعض نے اسے اپنے موقف کے طور پر بیان کیا ہے، چونکہ یہ موقف ائمہ علل کے خلاف ہے، لہذا مرجوح ہے۔

دوسرے گروہ میں سب سے پہلے امام احمد رحمہ اللہ کا نام مذکور ہے۔ حالانکہ امام احمد رحمہ اللہ قطعی طور پر امام شافعی رحمہ اللہ کے ہمنوا نہیں، جیسا کہ نہایت بسط سے پہلے یہ مذکور ہو چکا ہے۔

امام ابن راہویہ رحمہ اللہ کو امام شافعی رحمہ اللہ کی تائید میں پیش کیا جاسکتا ہے نہ مخالفت میں۔

باقی رہا یہ دعویٰ کہ علامہ مرنی رحمہ اللہ نے چالیس برس کتاب الرسالۃ کو پڑھا اور پڑھایا، انھوں نے مسئلہ تدریس میں رد نہیں کیا، لہذا وہ امام شافعی رحمہ اللہ کے ہمنوا ہیں۔

حالانکہ مسئلہ تدریس میں فقیہ مرنی نے امام شافعی کے موقف کا صراحتاً اثبات کیا ہے اور نہ نفی۔ اگر یہ تسلیم کر بھی لیا جائے کہ وہ امام شافعی رحمہ اللہ کے ہمنوا تھے تو تب بھی ان کا موقف مرجوح ہے، کیونکہ وہ اہل اصطلاح نہیں، بایں وجہ ناقدین فن کے مقابلے میں ان کے قول کی کوئی حیثیت نہیں، بشرط کہ وہ دستیاب ہو۔

ثانیاً: بلاشبہ امام مرنی رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ کے علم کے وارث ہیں مگر ان کا شمار ائمہ جرح و تعدیل میں نہیں ہوتا اور نہ معرفت علل الحدیث میں ان کا وہ مقام تھا جو مسائل فقہ میں تھا۔ اس لیے ان کی محض کتاب الرسالۃ کی تدریس سے امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف میں کوئی اضافہ کا باعث نہیں ہے۔

فقیہ مرنی رحمہ اللہ کے استاذ امام شافعی رحمہ اللہ امام احمد رحمہ اللہ کی معرفت علل الحدیث کے معترف تھے۔ اسی لیے وہ فرماتے: ”تم حدیث اور رجال کو مجھ سے زیادہ جانتے ہو۔ جب کوئی حدیث صحیح ہو تو مجھے مطلع کر دو۔“

(العلل و معرفة الرجال: ۱/ ۴۶۲، فقرہ: ۱۰۵۵)

اس لیے جب مسئلہ تدریس میں امام شافعی رحمہ اللہ کا قول مرجوح ہوگا تو فقیہ مرنی رحمہ اللہ کا بہ طریق اولیٰ غیر معتبر ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے مؤیدین میں

امام احمد رحمہ اللہ، امام اسحاق رحمہ اللہ اور فقیہ مزی رحمہ اللہ کو پیش کرنا قابل قبول نہیں۔

تیسرا گروہ: مقدمہ ابن الصلاح کے متعلقہ:

حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ مدلس کا حکم تحریر کرتے ہیں:

”بعض محدثین اور فقہا نے تدلیس کو باعث جرح قرار دیا ہے۔ انہوں

نے کہا ہے: اس کی روایت بہر صورت مقبول نہیں، خواہ وہ سماع کی

صراحت کرے یا نہ کرے۔

جبکہ صحیح اس میں تفصیل ہے۔ جس روایت کو مدلس محتمل صیغے سے روایت

کرے۔ اس میں سماع اور اتصال کی وضاحت نہ کرے تو اس کا حکم مرسل اور اس کی

مختلف اقسام کا ہے۔ جس روایت کو وہ ایسے لفظ سے بیان کرے جو اتصال کو واضح

کرے۔ جیسے ”سمعت، حدثنا، أخبرنا“ وغیرہ ہیں وہ مقبول اور صحیح بہ ہے...

کیونکہ تدلیس جھوٹ نہیں بلکہ وہ محتمل لفظ سے (سماع کا وہم) ڈالنے کی ایک صورت

ہے۔ (عمومی) حکم یہ ہے کہ مدلس کی روایت اس وقت قبول کی جائے گی جب وہ

(سماع کی) وضاحت کرے گا۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے یہ قاعدہ اس مدلس پر لاگو کیا ہے

جن کے بارے میں وہ فرماتے ہیں: ہم نے اسے پہچانا ہے کہ اس نے ایک بار

تدلیس کی ہے۔“ (مقدمہ ابن الصلاح: ۶۷-۶۸)

اس قطعہ میں حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ ان لوگوں کی تردید کر رہے ہیں جو مدلس

کی روایت کو مطلق طور پر رد کرتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک جس طرح راوی نے

ایک بار جھوٹ بولا تو اس کی سبھی مرویات مسترد ہیں اسی طرح جس نے ایک بار

تدلیس کی اس کی سبھی مرویات رد ہیں۔ خواہ وہ صراحت سماع کرے۔ مصنف اس کے

جواب میں فرماتے ہیں کہ وہ صراحتاً جھوٹ نہیں بولتا، بلکہ سماع کا شبہ پیدا کرتا ہے۔



لہذا مدلس اور کاذب کی روایت میں تفریق کی جائے گی۔ اگر مدلس اپنے سماع کی توضیح کرے تو اس کی روایت مقبول ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے ہاں یہ حکم اس راوی کے بارے میں ہوگا جو ایک بار تدلیس کرے گا۔

یہاں حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کی رائے کا اثبات نہیں کیا۔ بلکہ ان کا قول بہ طور فائدہ ذکر کیا ہے۔ جیسا کہ عام اہل علم کا اسلوب بھی اس پر دلالت کرتا ہے۔ لہذا یہ دعویٰ کہ حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کا اثبات کیا ہے، اہل علم اس کی معقولیت کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

حافظ صاحب کی مذکورہ بالا کتاب (مقدمہ ابن الصلاح) شہرہ آفاق ہے۔ مصطلح کی اس کتاب میں نہایت عمدگی سے اصول بیان کیے گئے ہیں۔ قبل ازیں مصطلح بکھری ہوئی تھی۔ جنہیں جمع کرنے اور ان کی تنقیح کرنے کی وجہ سے مصنف کا امت محمدیہ پر بہت بڑا احسان ہے۔ اس کی متعدد شروحات، مختصرات اور منظومات لکھی گئیں۔ جن میں امام شافعی رحمہ اللہ کا قول قرناً بعد قرن نقل ہوتا چلا گیا۔ جس سے بعض اہل علم کو غلط فہمی ہوئی کہ مصنفین مصطلح نے اس رائے کا اثبات کیا ہے۔ جس میں انہوں نے امام نووی رحمہ اللہ، امام ابن الملقن رحمہ اللہ، ابن کثیر رحمہ اللہ، طیبی رحمہ اللہ، بلقینی رحمہ اللہ، آیینا سی رحمہ اللہ، سیوطی رحمہ اللہ، عراقی رحمہ اللہ، سخاوی رحمہ اللہ اور یوں زکریا انصاری رحمہ اللہ کے نام پیش کر دیے۔

ان میں سے امام نووی رحمہ اللہ بلاشبہ امام شافعی رحمہ اللہ کے ہمنوا ہیں۔ جس کی صراحت انہوں نے مقدمہ صحیح مسلم میں امام مسلم رحمہ اللہ کے قول کے ضمن میں کی ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ ان کا عمل اس سے مختلف بھی ہے۔ چنانچہ ”المجموع شرح المہذب“ اور ”ریاض الصالحین“ وغیرہ کتب میں وہ کثیر التدلیس راوی پر تو تنقید کرتے ہیں، قلیل التدلیس کے عنعنہ سے اغماض کرتے ہیں۔ آئندہ اس کی تفصیل آئے گی۔ ان شاء اللہ

ان کے علاوہ مذکورہ بالا محدثین سے امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کا اثبات نہیں مل سکا۔ بایں وجہ انھیں امام شافعی رحمہ اللہ کا ہموا قرار دینا، بھی درست نہیں، بلکہ حافظ سخاوی رحمہ اللہ کو اس زمرہ میں شامل کرنا عجلت کی نشانی ہے۔ درحقیقت وہ بھی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔

### دوسرا جواب:

جن محدثین کو امام شافعی کا ہموا قرار دینے کی سعی کی گئی ہے وہ بھی مدلسین کی معصن روایتوں کو قبول کرتے ہیں۔ سرِ دست امام نووی رحمہ اللہ اور ابن الملقن رحمہ اللہ کی آرا حاضر خدمت ہیں:

۱۔ اسماعیل بن ابی خالد طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں۔ جن کی ایک روایت کو امام نووی رحمہ اللہ نے اسنادہ صحیح قرار دیا ہے۔ (المجموع: ۵/۳۲۰)

ہمارے نزدیک بھی یہ روایت صحیح ہے، بلکہ اسے کسی نے بھی ضعیف نہیں کہا، مگر ایک شیخ صاحب فرماتے ہیں: ”یہ روایت اسماعیل کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے۔“ (الحديث: شمارہ ۳۸، جولائی ۲۰۰۷، صفحہ ۲۲، ۲۳، حضور، انک)

۲۔ نووی نے اعمش کی روایت پر حکم لگایا: ”إسناده جيد، هذا حديث حسن“

المجموع (۱/۳۸۲) الأذکار: (۱/۸۲، حدیث: ۵۳)، ریاض الصالحین وغیرہ۔

اس روایت کو دیگر محدثین نے بھی صحیح قرار دیا ہے مگر شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف، الأعمش مدلس، وعنن في هذا اللفظ“

(ضعيف سنن أبي داود: ۴۷۱، أنوار: ۷۷، وضعيف ابن ماجه: ۴۰۲، أنوار: ۳۹۲)

”اس کی سند ضعیف ہے۔ اعمش مدلس ہیں۔ انھوں نے یہ لفظ معصن

بیان کیا ہے۔“

۳۔ نووی، اعمش کی دوسری روایت پر حکم لگاتے ہیں: ”إسناده صحيح“

المجموع (۴/ ۲۹۵) شیخ رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:

”إسناده ضعيف، الأعمش عنعن“

(ضعيف سنن أبي داود: ۵۹۷، أنوار: ۳۵)

”اس کی سند ضعیف ہے، اعمش نے معنعنہ سے بیان کیا ہے۔“

۳۔ حسن بھری کی روایت کے بارے میں امام نووی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”حدیث صحیح: رواہ أبو داود... بأسانید صحیحہ“ (المجموع:

۸۸/۲، الأذکار: ۹۰/۱، حدیث: ۸۱، الإيجاز في شرح سنن أبي داود: ۱۳۵)

”صحیح حدیث ہے۔ ابو داود نے... اسے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے۔“

امام ابن الملقن:

۱۔ حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ ابن عیینہ کی معنعن روایت کے بارے میں فرماتے ہیں:

”هذا الحديث صحيح“ (البلد المنير: ۴/ ۱۳) ”یہ حدیث صحیح ہے۔“

شیخ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”إسناده ضعيف، سفيان بن عيينة مدلس، وعنعن في هذا

اللفظ“ (ضعيف سنن النسائي: ۱۲۷۸، أنوار الصحيفة: ۳۳)

”اس کی سند ضعیف ہے۔ سفیان بن عیینہ مدلس ہیں۔ اور انھوں نے یہ

لفظ معنعن بیان کیا ہے۔“

۲۔ اعمش کی معنعن روایت کی بابت ابن الملقن رحمہ اللہ کا فیصلہ ہے:

”هذا الحديث صحيح“ (البلد المنير: ۲/ ۲۰۰) ”یہ حدیث صحیح ہے۔“

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف، الأعمش مدلس، وعنعن في هذا اللفظ“

(ضعيف سنن أبي داود: ۴۷۴، أنوار: ۱۶۷، وضعيف ابن ماجه: ۴۰۲، أنوار: ۳۹۲)

ہم انہی چند حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں۔ ورنہ تتبع سے اس کی مزید امثلہ بھی مل سکتی ہیں۔ ہمیں یہاں صرف یہ عرض کرنا ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف بعض حضرات نے صرف نظریاتی طور پر اپنایا ہے۔ تطبیقی میدان میں وہ حنفی میں اہل اصطلاح کے ہموا ہیں۔

تیسرا جواب:

اگر ان ائمہ (مصنفین کتب مصطلح) کا محض نقل ہی موافقت ہے تو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کو بھی ان میں شامل کرنا پڑے گا، کیونکہ انھوں نے بھی امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف بدون تنقید نقل کیا ہے۔ (مقدمۃ لسان المیزانہ ۱/ ۱۹)

سوال یہ ہے کہ کیا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ بھی امام شافعی رحمہ اللہ کے ہموا ہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہو تو پھر طبقاتی تقسیم پر ان کا اس قدر اصرار کیوں تھا؟ معلوم ہوا کہ محض نقل ہی موافقت کی دلیل نہیں بنتی، بلکہ اس کے اثبات کے لیے داخلی اور خارجی قرائن کو ملحوظ رکھنا ہوگا۔ یا کوئی محدث بہ ذات خود اپنے موقف کی صراحت فرما دے۔ جس طرح خطیب بغدادی، امام ابن حبان، ابوبکر صیرفی اور نووی رحمہم نے کی ہے۔

ہم اوپر ذکر کر آئے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے ساتھ حافظ سخاوی رحمہ اللہ کو شمار کرنا عجلت کا آئینہ دار ہے، کیونکہ وہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تائید میں طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں:

### حافظ سخاوی کی غلط ترجمانی:

بلاشبہ حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے۔ بعد ازاں اس کی شرح بھی کی ہے۔ جسے موافقت باور کرایا جاتا ہے۔ مگر حافظ سخاوی رحمہ اللہ دیگر اہل اصطلاح کی مانند مسین کی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔ ان کے الفاظ ہیں:

”تتمۃ المدلسون مطلقاً علی خمس مراتب، بینہا شیخنا

رحمہ اللہ فی تصنیفہ المختص بہم المستمد فیہ من جامع التحصیل للعلائی وغیرہ۔ من لم یوصف بہ إلا نادراً..... من کان تدلیسہ قلیلاً بالنسبۃ لماروی مع إمامتہ“  
(فتح المغیث: ۱/۲۲۸)

”تمیز: مطلق مدلسین کے پانچ مراتب ہیں۔ جنہیں ہمارے استاذ (حافظ ابن حجر رحمہ اللہ) نے اپنی کتاب، جو مدلسین کے لیے مختص ہے، میں جامع التحصیل للعلائی وغیرہ سے استفادہ کرتے ہوئے بیان کیے ہیں۔ بعض مدلسین ایسے ہیں جنہوں نے نہایت کم تدلیس کی ہے..... بعض کی تدلیس ان کی مرویات کے تناسب سے نہایت کم ہے۔ ان کی امامت کی وجہ سے (ان کی معین روایتوں کو قبول کیا گیا ہے)۔“

قارئین! فیصلہ آپ کر سکتے ہیں کہ امام سخاوی رحمہ اللہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے مؤید ہیں یا امام شافعی رحمہ اللہ کے؟ نیز ملاحظہ ہو، عنوان: حافظ سخاوی (۶۳)۔ (حافظ سخاوی کا موقف، ص: ۳۱۰، کتاب الطبقات کی مدح، ص: ۳۱۴)

### امیر یمانی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں:

اسی طرح یہ دعویٰ کرنا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا قول کو محمد بن اسماعیل یمانی رحمہ اللہ نے بہ طور جزم اور بغیر کسی تردید کے نقل کیا ہے، لہذا وہ بھی ان کے موافق ہیں، درست نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے قول کا جواب ابھی گزر چکا ہے۔

ثانیاً: صاحب سبل السلام یمانی رحمہ اللہ بھی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طرح طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں، بلکہ انہوں نے ”النکت لابن حجر“ وغیرہ سے مدلسین بھی نقل کیے ہیں۔ تقریباً سات صفحات پر مشتمل انہوں نے طبقاتی تقسیم ذکر کی ہے۔ ملاحظہ ہو: (توضیح

اس لیے مبہم اور مجمل قول پر بنیاد رکھنا نامناسب عمل ہے۔

### امام حمیدی کے قول پر بے جا اعتراض:

بعض لوگوں نے یہ اعتراض کیا ہے کہ امام حمیدی رحمہ اللہ کے قول میں تدلیس کا لفظ یا معنی موجود نہیں۔ اس حوالے سے پہلے امام حمیدی رحمہ اللہ کا قول ملاحظہ ہو۔ ”اگر کوئی آدمی کسی شیخ کی مصاحبت اور اس سے سماع میں معروف ہو جیسے

۱۔ ابن جریج عن عطاء ۲۔ ہشام بن عروہ عن أبیہ

۳۔ اور عمرو بن دینار عن عبید بن عمیر ہیں۔ جو ان جیسے ثقہ ہوں اور اکثر روایات میں

اپنے شیخ سے سماع غالب ہو۔ (الکفایۃ: ۲/۴۰۹، رقم: ۱۱۹۰)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ امام حمیدی رحمہ اللہ نے تین مثالیں ذکر کی ہیں۔ پہلی مثال ابن جریج عن عطاء سے متعلق ہے۔ ابن جریج کثیر التذلیس مدلس ہیں، مگر ان کی عطاء سے روایت سماع پر محمول ہوتی ہے، کیونکہ انہوں نے عطا کی شاگردی میں سترہ یا بیس برس کا طویل عرصہ گزارا ہے جو ہمارے موقف کا مؤید ہے کہ اگر کثیر التذلیس کسی شیخ کی صحبت میں معروف ہو تو اس کی اس شیخ سے معصن روایت سماع پر محمول کی جائے گی۔ جس کی تفصیلات بحمد اللہ ہمارے مضمون میں موجود ہیں۔

### حافظ ابن حجر کی ناقص ترجمانی:

بعض لوگ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے درج ذیل قول سے یہ باور کراتے ہیں کہ ایک دفعہ تدلیس ثابت ہو جانے پر بھی حافظ صاحب مدلس کا معصنہ صحت کے منافی سمجھتے تھے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ راقم ہیں:

”صحیح ترین بات یہ ہے کہ جس راوی سے تدلیس ثابت ہو جائے، اگرچہ

وہ عادل ہو تو اس کی صرف وہی روایت مقبول ہوتی ہے جس میں وہ سماع

کی تصریح کرے۔“ (نزمۃ: ۶۶)

حالانکہ اس قول میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مدلسین کا عمومی حکم بیان فرما رہے ہیں۔ نہ کہ قلیل التدلیس راوی کا۔ اگر سبھی کا حکم یکساں ہے تو مدلسین کے مراتب چہ معنی وارد؟ پہلے اور دوسرے طبقے کی روایت کو سماع پر محمول کرنے کے کیا معنی ہیں؟ متقدمین ائمہ فہن سے کثیر التدلیس اور قلیل التدلیس کی صراحتیں نقل کرنا کیا بے معنی ہیں؟

ثانیاً: تدلیس باعث جرح ہے۔ بعض محدثین نے مدلسین پر سخت نکیر کی ہے، مگر تدلیس کی اس عمومی شناعیت سے یہ باور کرانا کہ مدلس کا ہر عنعنہ صحت کے منافی ہے، محل نظر اور کبار محدثین کے موقف کے برعکس ہے۔

بعض اہل علم نے یہ اعتراض بھی وارد کیا ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی یہ طبقاتی تقسیم صحیح نہیں اور نہ اسے تلقی بالقول حاصل ہے۔

عرض ہے کہ حافظ صاحب کی طبقاتی تقسیم مجموعی اعتبار سے درست ہے کسی خاص راوی کے طبقے میں اختلاف ایک علیحدہ بات ہے، بلکہ خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”النکت علی کتاب ابن الصلاح“ میں اپنی کتاب طبقات المدلسین کے خلاف رواۃ کے طبقات میں تبدیلی کی ہے۔ جو مشعر ہے کہ یہ معاملہ اجتہادی نوعیت کا ہے۔ جو دلائل اور قرائن کی بنا پر مختلف ہو سکتا ہے۔

مستند علمائے امت بھی حافظ صاحب کی اس طبقاتی تقسیم پر نقد کرتے ہیں کہ یہ راوی فلاں طبقے میں مذکور ہونا چاہیے تھا مگر حافظ صاحب نے اسے فلاں درجے میں ذکر کیا ہے، بلکہ ان سے قبل علائی رحمہ اللہ نے اسے فلاں طبقے میں ذکر کیا ہے۔ یا فلاں مدلس تدلیس الشیوخ وغیرہ کا ارتکاب کرتا ہے جس میں عنعنہ کا کوئی دخل نہیں۔ ایسا نہیں کہ سبھی کے عنعنہ کو مسترد کیا جائے۔ جیسا کہ بعض الناس نے اس کام کا پڑھ اٹھایا ہے۔ اور وہ حافظ علائی رحمہ اللہ، ابن حجر رحمہ اللہ، الحلی رحمہ اللہ کی کاوشوں کو رائیگاں کرنے کے درپے ہیں۔



مولانا ارشاد الحق اثری صاحب رقمطراز ہیں:

”بلاشبہ ہم طبقات کی تقسیم کو حرف آخر نہیں سمجھتے۔ یہ تقسیم استقرائی ہے۔ اور دلائل و براہین کی بنا پر اختلاف کی گنجائش ہے۔ لیکن دھینگا مشتی سے اس کی تردید اہل علم کو زیبا نہیں۔“ (توضیح الکلام: ۳۷۳)

حافظ ابن حجر کے مؤیدین:

حافظ صاحب کی طبقاتی تقسیم کو بھی علمائے امت نے سراہا ہے۔ مدلسین کی مربوط تقسیم سب سے پہلے حافظ علائی رحمہ اللہ نے کی، جن کی تائید حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور علامہ الحلی رحمہ اللہ نے کی۔ گویا ان تینوں کی آرا یکساں ہیں:

- ۴۔ حافظ سخاوی رحمہ اللہ (فتح المغیث: ۱/۲۲۸)
- ۵۔ امیر میمانی صنعانی رحمہ اللہ (توضیح الافکار: ۱/۳۶۰-۳۶۶)
- ۶۔ محدث عبدالرحمن مبارکپوری رحمہ اللہ (صاحب تحفة الاحوفی: أبکار المنن)
- ۷۔ علامہ محمد گوندلوی رحمہ اللہ (خیر الکلام)
- ۸۔ استاذ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ (توضیح الکلام)
- ۹۔ سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ (مقالات راشدیہ)
- ۱۰۔ ڈاکٹر مسفر بن غرم اللہ (التدلیس)
- ۱۱۔ شیخ حماد انصاری (إتحاف ذوی الرسوخ)
- ۱۲۔ شیخ صالح بن سعید الجزائری (التدلیس: ۱۴۹، ۱۵۰، ۲۹۶، ۲۹۷)
- ۱۳۔ شیخ بدیع الدین راشدی رحمہ اللہ (جزء منظوم فی أسماء المدلسین)
- ۱۴۔ شیخ محمد بن صالح العثیمین رحمہ اللہ (الصید الثمین فی رسائل الشیخ محمد العثیمین: ۲/۱۲۰ مصطلح)
- ۱۵۔ دکتور عواد الخلف (روایات المدلسین فی صحیح مسلم: ۷۲، ۷۳)



## ۱۶۔ دکتور علی تالیف بقاعی

(الاجتهاد فی علم الحدیث و اثرہ فی الفقہ الاسلامی، ص: ۲۷۴)

علاوہ ازیں سابقہ صفحات میں ”مختصین کی آرا“ کا عنوان ملاحظہ کیجیے۔

(ص: ۹۶)

جمہور علماء و محدثین کے خلاف شیخ رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے ذکر کردہ

مدلسین کی تقسیم یوں کی ہے۔

۱۔ تدلیس سے بری۔

۲۔ مدلس ہے پھر اس میں تیسرے، چوتھے یا پانچویں طبقے کو شامل کیا۔

گویا پہلا اور دوسرا (قلیل التدلیس کا) طبقہ بالکل ہی ختم کر دیا۔ انتہائی افسوس

ناک امر ہے کہ سفیان بن عیینہ کو طبقہ رجالہ میں دھکیل دیا، حالانکہ ان کا عصمہ بالاتفاق

مقبول ہے۔ کیا محترم صاحب اس بدیع اجتہاد کی تائید میں کوئی معتبر حوالہ قارئین کے

سامنے پیش کر سکتے ہیں؟ بہر حال یہ راہ انتہائی خطرناک ہے۔ واللہ المستعان۔

بعض لوگوں نے یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ ”عصر حاضر میں بعض جدید علماء مثلاً حاتم

الشریف العونی وغیرہ نے بعض شاذ اقوال لے کر قلیل اور کثیر التدلیس کا شوشہ چھوڑا

ہے۔ انھوں نے اس مسئلے کو لٹھ مار کر غرق کرنے کی کوشش کی ہے۔“

عرض ہے کہ شیخ حاتم سے قبل یہی مسئلہ پاکستان میں سید بدیع الدین راشدی،

سید محبت اللہ راشدی، علامہ محمد گوندلوی بیہتم، مولانا ارشاد الحق رحمہ اللہ نے بیان کیا ہے۔

بلکہ سید بدیع الدین رحمہ اللہ کی نظم شیخ رحمہ اللہ نے الفتح المبین کے ذیل میں شائع کی ہے۔

جزاه اللہ عنا خیر الجزاء

ہندوستان میں محدث مبارکپوری رحمہ اللہ کا نام گرامی معروف ہے۔ بلکہ اس

بارے میں امام ابن مدینی رحمہ اللہ، مسلم رحمہ اللہ، بخاری رحمہ اللہ کے اقوال مشہور ہیں۔ کیا ان

اہل اصطلاح کے اقوال بھی شاذ ٹھہریں گے؟

بعض الناس اپنے موقف کی تائید میں ایسی روایات پیش کرتے ہیں جن میں فی الواقع تدلیس ہے، حالانکہ یہ نزاع ہی نہیں۔ محدثین نے مدلسین کی روایات پر تنقید کی تو اس وجہ سے کی

۱۔ وہ روایت تدلیس شدہ تھی۔

۲۔ یا وہ ان مدلسین کو کثیر التدلیس سمجھتے تھے۔

اسی طرح غیر اہل فن کے اقوال کو اپنی تائید میں پیش کرنا بھی علم کی کوئی خدمت نہیں، بلکہ اس بابت ایسے ایسے نام بھی پیش کیے جاتے ہیں۔ جنہیں شاید مصطلح الحدیث کی ابجد سے بھی ناواقفیت ہو۔ مناظروں کا میدان تحقیق کے علمی اور سنجیدہ میدان سے مختلف ہوتا ہے۔ اس لیے مناظروں کے حوالوں کو تحقیق کے میدان میں گھسیڑنا مستحسن نہیں۔ کبار ائمہ کے مقابلے میں عام اہل علم کو پیش کرنا بھی درست نہیں۔

خلاصہ:

[1] متقدمین اہل فن (امام علی بن مدینی، امام مسلم، امام بخاری رحمہم وغیرہم) کا منہج

امام شافعی رحمہ اللہ سے جدا ہے۔ بایں وجہ امام شافعی رحمہ اللہ کا قول شاذ ٹھہرا۔

[2] متقدمین دو مرکزی اسباب کی بنا پر ثقہ مدلس کی معصن روایت مسترد کرتے تھے۔

① قلیل التدلیس کے عنعنہ میں واقعاتی طور پر تدلیس ہو یا اس کی روایت میں

نکارت یا مخالفت پائی جائے۔ ② کثیر التدلیس کا عنعنہ ہو۔

[3] صراحت سماع کثیر التدلیس سے مطلوب ہے۔ جیسا کہ متقدمین کے اقوال اور

تعاملات اس پر دلالت کرتے ہیں۔ انھیں جب شبہ گزرتا تو وہ قلیل التدلیس

سے بھی اس کا تقاضا کر لیتے۔ جس کا یہ مفہوم قطعاً نہیں کہ ہر قلیل التدلیس بھی

اپنے سماع کی توضیح کرے۔

[4] عام طور پر کلمہ ”عن“ مدلس کا نہیں ہوتا۔



[5] طبقات المدلسین کی تالیف سے ہنوز یہ طبقاتی تقسیم معمول بہا ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی پیش نظر رہے کہ اس میں ایسے مدلسین بھی شامل ہیں جو تدلیس الشیوخ یا تدلیس الصیغ کا ارتکاب کرتے ہیں۔

اول الذکر قسم میں صیغ ادا سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ اس کا عصبہ اور صراحت سماع دونوں یکساں ہیں۔

مؤخر الذکر قسم (تدلیس الصیغ) میں مدلس کا عصبہ مقبول ہوتا ہے۔

اسی طرح طبقات المدلسین میں مذکور بعض روایات کے طبقے میں اختلاف ہے۔ چند محدثین قلیل التدلیس قرار دیتے ہیں اور بعض کثیر التدلیس، بلکہ بعض اوقات حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا اجتہاد بھی متغیر ہوتا ہے، لہذا یہ مسئلہ اجتہادی نوعیت کا حامل ہے۔

[6] مسئلہ تدلیس کی کنہہ جاننے والے طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں۔

[7] برصغیر کے اکابر محدثین کا یہی موقف ہے۔

[8] حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول بہ طور اثبات ذکر نہیں کیا، بلکہ بہ طور فائدہ ذکر کیا ہے۔ بعد ازاں مقدمہ ابن الصلاح کی مناسبت سے اس کے مختصرات میں یہ قول نقل در نقل چلا گیا۔

[9] تدلیس کی قلت اور کثرت کا اعتبار (مسلب جمہور):

جن محدثین اور اہل علم نے تدلیس کی کمی و بیشی کا اعتبار کیا ہے، ان کے نام

درج ذیل ہیں:

- |                        |                  |
|------------------------|------------------|
| ① امام علی بن مدینی۔   | ② امام مسلم۔     |
| ③ امام بخاری۔          | ④ امام احمد۔     |
| ⑤ امام ابن معین۔       | ⑥ امام ابو حاتم۔ |
| ⑦ امام یعقوب بن شبیبہ۔ | ⑧ امام ابو داؤد۔ |

- ⑨ امام یحییٰ بن سعید القطان۔
- ⑩ امام عبدالرحمن بن مہدی۔
- ⑪ امام ابن سعد۔
- ⑫ امام ابو زرعة۔
- ⑬ حافظ عجلی۔
- ⑭ حافظ دارقطنی۔
- ⑮ حافظ ابن رجب۔
- ⑯ حافظ علائی۔
- ⑰ علامہ حلبی۔
- ⑱ حافظ سخاوی۔
- ⑲ امیر یمانی۔
- ⑳ محدث عبدالرحمن مبارکپوری۔
- ㉑ حافظ محمد گوندلوی محدث۔
- ㉒ استاذ گرامی اثری رحمہ اللہ۔
- ㉓ محدث البانی۔
- ㉔ سید بدیع الدین راشدی۔
- ㉕ سید محبت اللہ راشدی۔
- ㉖ شیخ عبداللہ بن عبدالرحمن السعد۔
- ㉗ شیخ ناصر بن حمد الفہد۔
- ㉘ دکتور مسفر بن غرم اللہ۔
- ㉙ شیخ صالح بن سعید عوام۔
- ㊱ شیخ حماد انصاری۔
- ㊲ شیخ ابو عبداللہ احمد بن عبداللطیف۔
- ㊳ شیخ شریف حاتم العونی۔
- ㊴ دکتور عواد الخلف۔
- ㊵ شیخ محمد بن طلعت۔
- ㊶ مولانا سرفراز صفدر۔
- ㊷ علامہ ربيع مدخلی۔
- ㊸ علامہ محمود سعید مدوح۔
- ㊹ شیخ ابو اسحاق الحوینی۔
- ㊺ شیخ ابو عبیدہ مشہور۔
- ㊻ دکتور عبداللہ بن محمد حسن دمغوی۔
- ㊼ شیخ ابراہیم بن عبداللہ اللاحم۔
- ㊽ شیخ عدنان علی الخضر۔
- ㊾ دکتور اکرام اللہ امداد الحق۔
- ㊿ دکتور علی نایف بقاعی۔
- ㊰ مولانا عبدالرؤف عبدالجنان۔
- ㊱ دکتور علی بن عبداللہ۔
- ㊲ دکتور حمزہ احمد زین۔
- ㊳ علامہ ماہر یاسین فحل۔

- ⑤۱ دکتور ابو بکر کافی۔  
 ⑤۲ شیخ ابو الحسن مصطفیٰ بن اسماعیل السلیمانی  
 ⑤۳ شیخ ابواسحاق الدمیاطی۔  
 ⑤۴ دکتور صلاح الدین علی۔  
 ⑤۵ مولانا حافظ شاہد رفیق۔  
 ⑤۶ اخئی فی اللہ سید انور شاہ راشدی۔  
 ⑤۷ مولانا ابراہیم بن بشیر الحسینوی

وغیرہم۔

جن محدثین نے مدلسین کی معصن احادیث کو صحیح قرار دیا ہے، ان کے نام ان اسماء پر مستزاد ہیں، ایک جھلک کے لیے شائقین ”امام سفیان بن عیینہ“ اور ”امام زہری“ کے عناوین ملاحظہ فرمائیں۔ (دیکھیے، ۱۶۶، ۱۸۱)



## مسئلہ تدلیس کا تطبیقی جائزہ

پاکستان کے ایک مشہور اور نامور محقق کا تحقیق حدیث میں کیا منہج تھا؟ اس کا جائزہ لینے کے لیے ہم نے ان کی کتاب ”أنوار الصحیفة فی الأحادیث الضعیفة“ کا مطالعہ کیا۔ جو سنن اربعہ کی تحقیق کے حوالے سے ان کی بیس سالہ محنت کا ثمر ہے۔ کوئی بھی منصف مزاج انہیں ان کی محنت کی داد دے بغیر نہیں رہ سکتا۔ کاش وہ احادیث کی جانچ پڑتال محدثین کے رائج اصولوں پر کرتے مگر انہوں نے ان سے جدا راہ کا انتخاب کیا۔ بنا بریں ان کی تحقیق جمہور محدثین سے مختلف ہے۔ انہوں نے کن کن اصولوں میں اکثر علما کی مخالفت کی اور اپنی رائے کو بدون دلیل قوی ترجیح دی۔ فی الحال ہمارا یہ موضوع نہیں۔ حسن لغیرہ اور زیادة الثقة کے حوالے سے مقالات اثریہ کی مراجعت فرمائیے۔ سر دست ہم ان کے اصول تدلیس کا جائزہ ایک بار پھر نئے انداز سے لیتے ہیں۔ ملحوظ رہے ہم انہیں ”شیخ ہدایت“ سے تعبیر کریں گے۔ واللہ المستعان وعلیہ التکلیل!

اس کے لیے ہم نے اسماعیل بن ابی خالد کی تین روایات کا انتخاب کیا ہے۔ ان کی چوتھی روایت مقالہ نمبر 6 کے تحت آرہی ہے۔

ازاں بعد امام زہری کی چار روایات پر بحث کی گئی ہے۔ پھر امام سفیان بن عیینہ پر بحث ہے، ان کی ایک حدیث ذکر کی ہے۔ پھر امام سفیان ثوری کی چار روایات مذکور ہیں۔ آخر میں سلیمان بن طرخان التیمی کی ایک روایت پر بحث ہے۔

## تنبیہ بلیغ:

ہمارا یہ مقالہ دراصل ”جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس پر ایک نظر“ ہی کا حصہ ہے۔ جو شیخ کے مضمون: ”جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس“ کا جواب ہے، جسے طوالت کی وجہ سے اس سے علاحدہ کر دیا ہے۔ جو مقالہ نمبر چار کے تحت آ رہا ہے۔ ان شاء اللہ

### ① روایات اسماعیل بن ابی خالد

#### پہلی حدیث: کبار ناقدین کی مخالفت:

شیخ رحمہ اللہ نے اسماعیل بن ابی خالد کی ایک روایت کو اس لیے ضعیف کہا ہے کہ راوی نے مدلس ہونے کے باوجود تصریح سماع نہیں کی۔ یہ حدیث عتبہ بن فرقد کی ہے۔ (أنوار الصحیفة: ۳۶۷، نسائی: ۵۷۱۰) جب کہ درج ذیل محدثین نے اس کی تصحیح کی ہے:

#### ① امام العلیل یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ:

”حدیث الطلاء و حدیث عتبہ بن فرقد جميعاً صحیحان“

(سؤالات ابن الجنید، ص: ۱۲۴، فقرہ: ۳۱۰)

”حدیث الطلاء اور عتبہ بن فرقد کی حدیث دونوں صحیح ہیں۔“

”حدیث عتبہ بن فرقد صحیح، و حدیث الطلی صحیح“

(التاریخ لابن معین: ۲۰۴/۴، فقرہ: ۳۹۶۳، روایۃ الدوری)

”عتبہ بن فرقد کی حدیث صحیح ہے۔ حدیث الطلاء صحیح ہے۔“

”حدیث عتبہ بن فرقد هو حق و حدیث السائب هو حق“

(التاریخ لابن معین: ۲۹۸/۴، فقرہ: ۴۴۹۰، روایۃ الدوری)

”عتبہ بن فرقد کی حدیث حق ہے اور حدیث السائب حق ہے۔“

دونوں حدیثیں صحیح ہیں۔ حدیث قیس اور حدیث السائب عن عمر، جو نبیذ کے بارے میں ہے۔

معرفۃ الرجال لابن محرز (ص: ۲۳۳، فقرہ: ۸۴۴)

ان کے الفاظ ہیں:

”الحديثان جميعاً صحيحان، حديث قيس والسائب، عن

عمر في النبذ“

② امام ابن معین رحمہ اللہ:

”مشہوران، جميعاً صحيحان“

(سئالات ابن الجنید، ص: ۱۲۴، رقم: ۳۶۰)

”وہ دونوں مشہور اور صحیح ہیں۔“

③ امام نسائی رحمہ اللہ:

”ومما يدل على صحة هذا: حديث السائب“

(سنن النسائي: ۵۷۱۰، السنن الكبرى: ۵، ۱۱۶، ح: ۵۱۹۷)

”اسماعیل کی حدیث کی صحت پر سائب کی حدیث دلالت کرتی ہے۔“

④ صاحب شرح سنن النسائي (ذخيرة العقبى):

”والحديث موقوف صحيح“ (ذخيرة العقبى: ۴۰، ۳۳۶)

ان میں سے پہلی حدیث عتبہ بن فرقد کی ہے۔ (سنن النسائي: ۵۷۱۰) اور

دوسری حدیث السائب بن یزید کی ہے: (سنن النسائي: ۵۷۱۱)

پہلی حدیث کو محترم رحمہ اللہ نے مدلس کے عصعصہ کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ ہم نے

اجمالی طور پر اس کا ذکر کیا تھا۔ (مقالات اثریہ: ۲۹۵، ۶۲۹۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین:

۱۲۹) تاکہ وہ یہ پہلو بھی ملحوظ رکھیں اور اپنی ”تحقیق“ پر نظر ثانی کریں۔ اگر ان ائمہ کی

تردید کرنی ہے تو بات کن کی ماننی ہے؟ مگر الٹا انھوں نے چار سوالات داغ دیے:



- ۱۔ امام ابن القطان رحمہ اللہ، اسماعیل کو طبقہ ثانیہ کا مدلس سمجھتے تھے یا مطلقاً مدلس؟
- ۲۔ کیا ان تک اسماعیل کی روایت معصن ہی پہنچی؟
- ۳۔ کیا امام ابن القطان رحمہ اللہ نے یہ روایت بذاتِ خود بیان کی تھی؟
- ۴۔ مدلس کی ہر تدلیس کا علم اس کے ہر شاگرد کو ہونا ضروری ہے؟ (ماہنامہ الحدیث، شمارہ: ۱۰۲، ص: ۳۰ و تحقیقی مقالات: ۶/۲۲۷)

ترتیب وار ان کے جواب ملاحظہ ہوں:

[1] وہ اسماعیل کو مطلق مدلس سمجھتے تھے یا طبقہ ثانیہ کے، دونوں یکساں ہیں۔ کیونکہ ان کے ہاں مدلسین کے دو طبقے تھے: ① مطلق مدلس۔ ② کثیر التدلیس مدلس۔ مطلق مدلس کو قلیل التدلیس کہا جاتا ہے اور ایسے راوی کو طبقہ اولیٰ یا طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا جاتا ہے۔ اس کی وہی روایت تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہوتی ہے جس میں اس نے فی الواقع تدلیس کی ہو۔ جس بنا پر اسے مدلس کہا گیا۔ اسے یوں بھی سمجھا جا سکتا ہے کہ حقدین کے ہاں حدیث کی دو قسمیں تھیں: ① صحیح۔ ② ضعیف۔ وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اصطلاحات مستح ہوئیں۔ یوں مقبول حدیث کی چار اقسام بن گئیں: (صحیح لذاتہ، حسن لذاتہ، صحیح لغیرہ اور حسن لغیرہ) اور ضعیف حدیث کی دو مرکزی اقسام بنا دی گئیں:

I۔ عدالت میں نقص کی وجہ سے ضعیف۔

II۔ حافظہ کی خرابی کی وجہ سے ضعیف۔

پھر ان سے متعدد قسموں نے جنم لیا۔ بعینہ مدلسین کی طبقاتی تقسیم ہے کہ حافظ علائی رحمہ اللہ وغیرہ نے انتہائی محنت سے انھیں پانچ مراتب میں تقسیم کیا ہے۔ سوال ہے کہ حدیث کی ذیلی شاخیں تو معتبر ہیں تو مدلسین کی پانچ نکاتی تقسیم کیوں قبول نہیں یا کم از کم قلت اور کثرت تدلیس (دو نکاتی تقسیم) سے پریشانی کیسی ہے؟ حالانکہ اس

میں دو آراء نہیں کہ تمام علوم و فنون مرور زمانہ کے ساتھ ٹکھرتے رہتے ہیں۔  
 امام ابن القطان رحمہ اللہ، اسماعیل کو قلیل التدلیس سمجھتے تھے، کیونکہ انھیں اسماعیل کی  
 تدلیس شدہ دو روایات ملی ہیں۔ (مقالات اثریہ: ۶۲۲۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۳۳۷-۳۳۸)  
 بتائیں ان کے معنی بدوین تدلیس کو سماع پر محمول کیا۔ نیز ان کی تصحیح میں وہ  
 تنہا نہیں، بلکہ چوٹی کے دو امام بھی ان کے ہمنوا ہیں۔ جس سے امام ابن معین اور امام  
 نسائی رحمہ اللہ کا منہج تدلیس بھی واضح ہوتا ہے۔

یہ بھی عجیب ہے کہ ان ائمہ کی تضعیف کردہ روایت ضعیف تسلیم کر لی جاتی ہے  
 تو ان کی تصحیح کردہ روایت کیوں صحیح تسلیم نہیں کی جاتی؟ کیا وہ بغیر تحقیق کے احادیث پر  
 حکم لگاتے تھے؟ حالانکہ ان کی تحقیقات کی روشنی میں مصطلح وضع کی جاتی ہے۔ ان کا  
 تعامل اصول حدیث کا روپ دھارتا ہے۔ وہ ”علت“ ہی کیا جو شیخ رحمہ اللہ پر آشکار ہو  
 جائے اور ائمہ مطلعین پر مخفی رہے؟

[2] سبھی مراجع میں اسماعیل کی روایت غیر مصرح بالسماع ہے۔ امام ابن القطان رحمہ اللہ  
 تک روایت معصن پہنچی یا تصریح سماع کے ساتھ، اس کا فیصلہ مشکل ہے۔ تاہم  
 یہ طے ہے کہ انھوں نے اس روایت کو صحیح کہا ہے۔ ان کا تصحیح کرنا اور ان کی  
 مخالفت نہ ہونا دلیل قطعی ہے۔

شیخ ابراہیم بن عبد اللہ اللاحم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”جب ائمہ یا کوئی امام کسی حدیث کی تصحیح کریں اور وہ اس تصحیح میں ایسی  
 سند کو بنیاد بنائیں جس میں مشہور مدلس ہو تو اس کا معنی یہ ہوگا کہ وہ امام  
 مدلس کی تصریح سماع یا اس کے متبادل ذریعہ پر مطلع ہوا ہے۔“

(الاتصال والانقطاع، ص: ۳۴۴)

[3] امام ابن القطان رحمہ اللہ کا اس روایت کو خود بیان کرنا محتاج دلیل ہے۔ اگر وہ خود

بیان کریں تو یہ روایت کی صحت کی ذیل ہے۔ خواہ معصن ہو۔ اعتراض چہ معنی دارد؟ اگر وہ روایت کی صراحۃً تصحیح کر دیں تو تب بھی اسے ضعیف کہنا محل نظر ہے! ہر دو صورتوں میں ان کی مخالفت بدون دلیل قوی، لازم ٹھہری۔

[4] مدلس کے ہر شاگرد کو اس کی تدلیس کا علم ہو یا نہ ہو امام ابن القطان رحمہ اللہ جیسے جہاں دیدہ پر وہ مخفی نہیں رہ سکتی۔ ان پر تو مخفی رہ جائے اور آپ پر آشکار ہو جائے یہ عجیب ہے۔ اگر وہ اس روایت پر سکوت اختیار کرتے تو تب اس سوال کی محجبات تھی، مگر وہ تو انتہائی وضاحت سے حدیث کی تصحیح کر رہے اور امام ابن معین رحمہ اللہ ان کی تائید بھی فرما رہے ہیں۔ امام نسائی رحمہ اللہ بھی ان کے ہم نوا ہیں۔ امام خلیلی رحمہ اللہ (۴۴۶ھ) لکھتے ہیں:

”ابن جریر بدلس فی احادیث، ولا یخفی ذلک علی الحفاظ“ (الإرشاد للخلیلی: ۱/۳۵۳، رقم: ۷۹)

”ابن جریر احادیث میں تدلیس کرتے ہیں مگر وہ حفاظ سے چھپی نہیں۔“ امام حاکم رحمہ اللہ (۴۰۵ھ) فرماتے ہیں:

”جو اس فن کے ماہر ہیں وہ سماع اور تدلیس والی روایات میں امتیاز کر لیتے ہیں۔“ (معرفة علوم الحديث، ص: ۱۰۹)

دوسرا جواب: ”اجماع“ کی مخالفت:

شیخ رحمہ اللہ حضرت حذیفہ بن یمان رحمہ اللہ کی ایک حدیث کے بارے میں رقمطراز ہیں:

”اس حدیث کو درج ذیل محدثین نے صحیح قرار دیا ہے: ① ابو عوانہ

الاسفرائینی: (صحيح أبي عوانة: ۲/۴۲، ح: ۵۷۵۹) ② حاکم: (المستدرک:

۴/۴۳۳، ح: ۸۳۳۲) ③ ذہبی: (ایضاً: ۸۳۳۲) ان کے مقابلے میں کسی

ایک محدث یا امام نے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا، لہذا اس روایت کے

صحیح اور مقبول ہونے پر اجماع ہے۔“ (تحقیقی مقالات از شیخ زہیر: ۳/۲۵۰)  
ان تین مصححین میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی تصحیح یا موافقت محل نظر ہے۔ باقی دورہ گئے۔

حالانکہ مذکورہ بالا الفاظ حدیث اسماعیل بن ابی خالد پر بھی صادق آتے ہیں۔  
پھر اس ”اجماع“ کا انکار کیوں؟ امام یحییٰ بن سعید القطان، امام یحییٰ بن معین اور امام  
نسائی رحمہم کی معرفت علل مذکورہ بالا ائمہ سے کہیں زیادہ ہے تو ان کا ”اجماع“ بلاشبہ  
مضبوط ترین ہے۔ پھر ان کی مخالفت کس ٹھوس دلیل کی بنیاد پر ہے؟

تیسرا جواب: ائمہ علل کا اعتبار:

شیخ رحمہ اللہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کے بارے میں رقمطراز ہیں:  
”سندہ ضعیف“ پھر لکھتے ہیں: ”اس کی سند حسن لذاتہ ہے مگر ترمذی، عقیلی وغیرہ نے  
اسے ضعیف کہا ہے اور ان کی مخالفت کسی نے نہیں کی، لہذا حدیث ضعیف اور معلول  
ہے۔“ (أنوار الصحیفة: ۳۶۷، ترمذی: ۲۴۵)

انہوں نے یہاں اپنی ”تحقیق“ چھوڑ کر کبار ائمہ کی تحقیق کو رائج قرار دیا ہے،  
جو مستحسن ہے۔ ہمارا بھی یہی موقف ہے کہ ان کی تحقیق پر اعتماد کیا جائے۔ سوال یہ  
ہے کہ شیخ رحمہ اللہ نے اسماعیل بن ابی خالد کے بارے میں ان ناقدین فن کو کیوں پس پشت  
ڈالا ہے؟ اگر ”اصول“ ملحوظ رکھا ہے تو وہ ”حسن لذاتہ“ سند میں کیوں اختیار نہیں کیا  
گیا؟ امام ترمذی رحمہ اللہ اور امام عقیلی رحمہ اللہ کو کیوں ترجیح دی؟

وہ ”ماہنامہ الحدیث کے منہج کی وضاحتیں“ کے تحت رقمطراز ہیں:

”عین ممکن ہے کہ ایک روایت کی سند بظاہر صحیح و حسن معلوم ہوتی ہو لیکن  
محدثین کرام نے بالاتفاق اسے ضعیف قرار دیا ہو تو یہ روایت معلول

ہونے کی وجہ سے ضعیف و مردود سمجھی جاتی ہے۔“ (الحديث، حضور: مارج

۲۰۰۷، شمارہ: ۳۳، ص: ۳)، (مقدمہ تحقیق موطا: ص: ۵۵)

اس لیے ناقدین کی جہاں تصعیف قبول کی جاتی ہے وہاں تصحیح بھی قبول کرنی چاہیے، جیسا کہ انھوں نے امام ابو عوانہ رحمہ اللہ، امام حاکم رحمہ اللہ وغیرہ کی تصحیح پر ”اجماع“ نقل کیا ہے۔

چوتھا جواب: نسائی کی روایت ہے:

فاضل محترم کی کتب کا مطالعہ کرنے والے جانتے ہیں کہ وہ اپنے کمزور موقف کے دفاع میں تنکوں کے سہاروں سے بھی نہیں چوکتے، جب کہ خلاف طبع ٹھوس موقف کو بڑی دیدہ وری سے رد کر دیتے ہیں۔ جس کا مشاہدہ آپ درج ذیل عبارت سے کر سکتے ہیں:

”جو محدثین کرام سنن نسائی (المجتبیٰ) کو صحیح سمجھتے تھے، اگرچہ ان کا قول مرجوح ہے، لیکن ان کے نزدیک بھی صحیح مسلم کی مذکورہ حدیث صحیح ہے۔ بشرط کہ ان سے خاص صحیح مسلم کی مذکورہ حدیث پر جرح ثابت ہو جائے، کیونکہ امام نسائی نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث بیان کر کے اس پر کوئی جرح نہیں کی۔ دیکھیے: (المجتبیٰ: ۱۴۱/۲، ۱۴۲، ج: ۹۲۲)۔“

(ہفت روزہ الاعتصام، لاہور (جلد: ۶۰، شمارہ: ۴۵، ۷ نومبر تا ۱۳ نومبر ۲۰۰۸ء، صفحہ: ۲۱) تحقیقی مقالات: (۲۳۵/۲، ۲۳۶)

اس کے بعد سنن نسائی کو صحیح نسائی قرار دینے والوں میں انھوں نے درج ذیل

ائمہ کے نام پیش کیے ہیں:

- ① خطیب بغدادی رحمہ اللہ۔
- ② امام ابو علی نیشاپوری رحمہ اللہ۔
- ③ امام ابن عدی رحمہ اللہ۔
- ④ امام دارقطنی رحمہ اللہ۔

⑤ امام ابن مندہ رحمہ اللہ۔ ⑥ امام عبدالغنی بن سعید رحمہ اللہ۔

④ امام ابو یعلیٰ الخلیلی رحمہ اللہ۔ ⑧ امام حاکم رحمہ اللہ۔

ازاں بعد وہ یوں تبصرہ کرتے ہیں:

”ان کبار علماء کا قول مرجوح ہے اور صحیح یہ ہے کہ سنن اربعہ میں صحیح

احادیث کے ساتھ ساتھ ضعیف روایات بھی موجود ہیں۔“ (الاعتصام،

لاہور، ص: ۲۱، کالم: ۲)، تحقیقی مقالات: (۲۳۵/۲)

سوال ہے اگر یہ قول مرجوح ہے تو پھر اس سے استدلال کیوں کیا گیا؟

مصححین زیادت: ”وإذا قرأ فأنصتوا“ کی تعداد ان کی بدولت کیوں بڑھائی گئی؟

ثانیاً: اگر کسی روایت کی صحت سنن نسائی (انجلی) سے ثابت ہو جاتی ہے تو

اسماعیل بن ابی خالد کی مععن حدیث کیوں صحیح نہیں ہو سکتی؟ جو نسائی میں ہے اور اسے

امام ابن القطان رحمہ اللہ، امام ابن معین رحمہ اللہ اور خود مصنف: امام نسائی رحمہ اللہ صحیح قرار

دے چکے ہیں۔

ہم ان کا مذکورہ بالا ”اصول“ مستعار لے کر ان کی خدمت میں پیش کر سکتے

ہیں؟ جس کا نتیجہ لامحالہ حسب ذیل ہو گا کہ اس روایت کو امام ابن القطان رحمہ اللہ وغیرہ

کے علاوہ بھی محدثین نے صحیح کہا ہے۔ جن کی کل تعداد گیارہ ہے۔ آٹھ سنن نسائی کو صحیح

نسائی قرار دینے والے اور تین اس روایت کو صحیح کہنے والے لہذا جمہور کے مقابلے میں

شیخ رحمہ اللہ تنہا ہیں!

مذکورہ بالا ”اصول“ کے تناظر میں اگر ”وإذا قرأ فأنصتوا“ کے مصححین

بڑھ سکتے ہیں تو یہاں کیا مانع ہے۔

پانچواں جواب: استثنائی کیفیت:

بفرض تسلیم اسماعیل بن ابی خالد کی سبھی مععن احادیث ضعیف ہیں تو وہ مخصوص

روایات، جنہیں ائمہ نقد صحیح قرار دے چکے ہیں۔ عام سے خاص کیوں نہیں ہو سکتیں؟ حالانکہ ہر اصول سے چند استثناء ہوتے ہیں۔ بتابریں اسماعیل کی مذکورۃ الصدر روایت بھی صحیح ٹھہرتی ہے۔ طلباء نے علم بخوبی واقف ہیں کہ ضعیف راویان کی صحیح روایات بھی ہوتی ہیں۔

ملفوظ رہے کہ ہماری تحقیق میں اسماعیل کی بھی معتمد روایات صحیح ہیں صرف وہ روایت مستثنیٰ ہوگی جس میں فی الواقع تدلیس ہوگی۔ جس کا علاحدہ ثبوت ضروری ہے۔

### ابن ابی خالد کی دوسری حدیث:

امام شافعی رحمہ اللہ (۲۰۴ھ) فرماتے ہیں:

”أخبرنا الثقة، عن ابن أبي خالد، عن قيس بن أبي حازم، عن جرير بن عبد الله قال: كانت بجيلة ربع الناس فقسم لها ربع السواد ....“ (كتاب الأم للشافعي: ۵/۶۸۶، رقم: ۲۱۳۵،

كتاب سير الواقدي، فتح السواد)

اس روایت سے امام شافعی رحمہ اللہ نے استدلال کیا ہے۔ جب کہ اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالد مدلس ہیں، کسی کتاب میں انہوں نے صراحت سماع نہیں کی۔

كتاب الأموال لأبي عبيد (ص: ۶۱، رقم: ۱۵۴، ۱۵۵)، كتاب

الأموال لابن زنجويه: (۱/۱۶۸، ح: ۲۳۴، ۲۳۵)، كتاب الخراج لأبي

يوسف (ص: ۳۱)، كتاب الخراج ليحيى بن آدم: (۴۵، ح: ۱۰۹، ۱۱۰)،

الطبقات الكبرى لابن سعد: (رقم: ۴۱۱ متمم الصحابة، الطبقة الرابعة،

الشاملة)، مصنف ابن أبي شيبة (۱۸/۲۶۴ ح: ۳۴۴۳۲ مختصراً)،

السنن الكبرى للبيهقي (۶/۳۶۰)، (۹/۱۳۵)، السنن الصغرى له

(۲/۳۱۴، ح: ۳۸۵۸، ۳۸۶۰) الخلافيات (۴/۳۶۲، ۳۶۳ ح: ۳۳۰۲)،

معرفة السنن والآثار: (۷/۸۷، ۸۹ ح: ۵۴۸۸، ۵۴۹۰)، الأوسط لابن المنذر (۶/۲۸ ح: ۶۰۲۳ نقلًا عن كتاب الشافعي)، شرح معاني الآثار (۳/۲۴۹، ۲۵۰)، تاریخ بغداد (۱/۹، ۱۰)، المحلی لابن حزم (۷/۳۴۴)، مسند الفاروق لابن کثیر (۲/۳۵۷ ح: ۶۹۱)

اس روایت کی تصحیح کرنے والے درج ذیل ہیں:

① امام بیہقی رحمہ اللہ: ”حدیث جریر حدیث صحیح“

(معرفة السنن والآثار: ۷/۸۹)

② امام ابن حزم رحمہ اللہ: ”والرواية عن عمر الصحیحة“ ”سیدنا عمر رحمہ اللہ سے

روایت صحیح ہے۔“ (المحلی: ۷/۳۴۴)

③ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ: ”اس کی سند صحیح ہے۔ وہ ثقہ، جسے امام شافعی رحمہ اللہ نے مبہم

ذکر کیا ہے، ظاہر ہے کہ وہ مبہم ہے۔ اس اثر کو اسماعیل بن ابی خالد سے مبہم،

عبداللہ بن المبارک اور سفیان بن عیینہ (متینوں) روایت کرتے ہیں۔

(مسند الفاروق: ۲/۳۵۷، ح: ۶۹۱)

مبہم بن بشر کی صراحت سماع اور متابعت موجود ہے۔ حالانکہ یہ حدیث اسماعیل

بن ابی خالد کے معتمد کی وجہ سے شیخ رحمہ اللہ کے ”اصول“ کے مطابق ضعیف ہونی چاہیے!

مگر امام بیہقی رحمہ اللہ، ابن حزم رحمہ اللہ اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تو اسے صحیح کہہ رہے ہیں۔

ابن ابی خالد کی تیسری حدیث:

شیخ رحمہ اللہ نے اسماعیل بن ابی خالد کی معتمد حدیث: ”هذا القرع هو

الدباء...“ کو ضعیف کہا ہے۔ (أنوار الصحیفة: ۴۹۴، ابن ماجہ: ۳۳۰۴)

اس بابت محدثین کی آراء ملاحظہ ہوں:

① امام ذہبی رحمہ اللہ: ”هذا حدیث صالح الإسناد“ (السير: ۸/۲۱۱)



”إسناده صالح“ (السیر: ۵۸۸/۱۰) ”هذا حديث حسن غريب“.  
(معجم المحدثين للذهبي، ص: ۲۰۷)

② حافظ ابن حجر رحمہ اللہ: ”وحدیثہ عند النسائي بسند صحيح“  
(الإصابة: ۱۱۷/۲، ترجمہ: ۱۰۲۸)

③ حافظ یومری رحمہ اللہ: ”هذا إسناده صحيح“  
(مصباح الزجاجة: ۱۸۰/۲، ح: ۱۱۳۶)

④ حافظ سیوطی رحمہ اللہ: ”حسن“ (فیض القدير: ۳۵۲/۶، ح: ۹۵۷۹ التنوير  
للصنعاني الأمير: (۱۱/۱۵، ح: ۹۵۶۰) ازاں بعد یہ الجامع الصغير (ص: ۱۹۳)  
سے بھی مل گئی۔

⑤ علامہ مناوی رحمہ اللہ: ”إسناده حسن“ (التيسير: ۴۷۹/۲)

⑥ محدث البانی رحمہ اللہ: ”هذا إسناده صحيح“ (الصحيحة: ۵۲۵/۵، ح: ۲۴۰۰)

⑦ تحقيق مسند احمد: ”إسناده صحيح، رجاله ثقات“  
(الموسوعة الحديثية: ۴۴۸/۳۱)

⑧ علامہ شعیب ارنؤوط: ”إسناده قوى“ (تحقيق: شرح السنة: ۳۰۵/۱۱)

⑨ شیخ مصطفیٰ باحو: (رواه ابن ماجه: ۳۳۰۴/۲، و أحمد (۳۵۲/۴) والطبراني

في الكبير: ۲۵۸/۲ بسند صحيح عن حكيم بن جابر، عن أبيه) تحقيق:

الجامع لما في المصنفات الجوامع من أسماء الصحابة الأعلام

أولى الفضل والأحلام للحافظ أبي موسى الرعيني: ۶۳۲ھ (۴۲۰/۱)

⑩ شیخ غلیل ابراہیم قوتلای: ”إسناده صحيح“ (تحقيق: معجم الصحابة لابن

قانع: ۱۰۸/۳)

⑪ شیخ حلیمی کامل اسعد عبدالہادی: ”إسناده صحيح“ (تحقيق: الفيلانيات:

⑫ شیخ ابوعمار محمد یاسر الشعمری کا رجحان اس کی تصحیح کی طرف ہے۔ (تحقیق: الآثار

المروية في الأطعمة السرية والآلات العطرية لابن بشكوالة: ۱۸۳)

⑬ شیخ محمد الامین بن محمد الجکفی کا میلان بھی اسی طرف ہے۔ تحقیق: (معجم

التحذیر: المبعوث: ۸/۴۶۳)

⑭ شیخ نبیل بن منصور البصارۃ۔ صحیح قال البوصیری: ”هذا إسناد

صحیح رجالہ ثقات۔ مصباح الزجاجة: (۱۶/۴) قلت: وهو كما قال۔

(أنیس الساری: (۳۸۵۶/۵، ۳۸۵۷، ح: ۲۶۳۶)

⑮ شیخ الحدیث ثناء اللہ مدنی: ”إسناده صحيح“

(الوصائل فی شرح الشمائل، ص: ۲۵۷)

کیا شیخ بھی اپنا کوئی موید پیش کر سکتے تھے؟

اسماعیل بن ابی خالد کی چوتھی معصن روایت ہم مقالات اثریہ (۶۱۶-۶۳۲)

میں بیان کر چکے ہیں۔ نیز وہ اسی کتاب: مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین میں مقالہ نمبر 6

(ص: ۴۴۲) کے تحت مندرج ہے۔ جسے ضعیف کہنے میں شیخ رحمہ اللہ تنہا ہیں!

شیخ محمد عید المصوّر لکھتے ہیں:

”اسماعیل بن ابی خالد حدیث میں مثبت ہیں۔ وہ صرف ثقہ راوی سے

روایت کرتے ہیں۔ شععی سے سماع کیا۔ بعض اوقات ان سے مرسل بیان

کرتے ہیں مگر جب ان کو روکا جائے تو خبر دیتے ہیں۔ محدثین نے ان کا

عنعنہ قبول کیا ہے۔“ (العله، ص: ۲۹۰)

## ② روایات امام زہری

### حقیقی علت کی عدم معرفت:

حدیث میں عموماً جو بھی علت ہو شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک بنیادی علت دلیس کا

عنہ ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”ثوبك هذا غسيل أم جديد؟ إسناده ضعيف، الزهري  
عنن وله شاهد ضعيف“

(أنوار الصحيفة، ص: ۵۰۵، ضعيف ابن ماجه: ۳۵۵۸)

بلاشبہ یہ روایت ضعیف ہے مگر اس کی علت زہری رحمہ اللہ کا عنعنہ قطعاً نہیں۔  
اس بابت متقدمین اور متاخرین محدثین کے اقوال سے پہلے یہ دیکھیں کہ امام ابن الوزیر  
الیمانی (۵۸۴۰ھ) لکھتے ہیں:

”والقدح علی الزهري بالتدليس غريب جداً“

(العواصم والقواصم لابن الوزير: ۳/۳۶۱)

”زہری پر تدلیس کی جرح نہایت عجیب ہے۔“

①، ② امام نسائی رحمہ اللہ اور امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ:

امام نسائی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یہ حدیث منکر ہے۔ اسے بیان کرنے کی وجہ سے (امام) یحییٰ بن سعید  
القطان رحمہ اللہ نے عبدالرزاق (صاحب المصنف) پر تنقید کی ہے۔ اس  
حدیث کو معمر سے عبدالرزاق کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا۔ یہ حدیث  
معقل بن عبداللہ سے مروی ہے۔ اس سے بیان کرنے میں راویان کا  
اختلاف ہوا۔ معقل عن ابراہیم بن سعد عن الزہری مرسل بیان کی گئی  
ہے۔ یہ حدیث زہری کی حدیث ہی نہیں، واللہ اعلم۔“

(السنن الکبریٰ: ۱۲۴/۹، ح: ۱۰۰۷۰ عمل الیوم واللیلۃ)

③ امام ابن معین رحمہ اللہ:

”یہ حدیث منکر ہے۔ اسے عبدالرزاق کے علاوہ کوئی اور بیان نہیں کرتا۔“

(الکامل: ۱۹۴۸/۵) دوسرا نسخہ: (۳۸۲/۸، فقرہ ۱۳۴۰۴)

#### ④ امام احمد رحمہ اللہ:

”اس حدیث کو عبدالرزاق رحمہ اللہ اپنے حافظے سے بیان کرتے تھے۔ مجھے معلوم نہیں کہ یہ حدیث ان کی کتاب میں ہے یا نہیں؟ ابو عبد اللہ (امام احمد رحمہ اللہ) ان پر تنقید کرنے لگے۔“ (مسائل الإمام أحمد تأليف: أبي داود) باب بيان أحاديث فيها ضعف وخطأ ونكارة، ص: ۳۶۵

#### ⑤ امام بخاری رحمہ اللہ:

”یہ دونوں حدیثیں کچھ بھی نہیں“ (ضعیف ہیں)۔ (العلل الكبير: ۲ ۹۳۸)

دونوں حدیثوں سے مراد اسی حدیث کی دوستدیں ہیں:

[1] عبد الرزاق، عن معمر، عن الزهري، عن سالم، عن ابن عمر مرفوعاً.

[2] عبد الرزاق، عن الثوري، عن عاصم بن عبيد الله، عن سالم عن ابن عمر مرفوعاً.

پہلی سند میں عبدالرزاق نے زہری کا واسطہ برہنائے وہم ذکر کیا جب کہ دوسری سند میں عاصم بن عبید اللہ کا واسطہ برہنائے خطا بیان کیا ہے۔ جیسا کہ امام احمد رحمہ اللہ وغیرہ نے صراحت کی ہے۔ (مسائل أبي داود، ص: ۳۶۵)

امام بخاری رحمہ اللہ نے یہ دونوں سندیں ذکر کرنے کے بعد ایک مرسل حدیث بیان کی۔ (التاريخ الكبير: ۳/۳۵۶) پھر فرمایا: ”وهذا مرسل لا يصح“ (التاريخ الأوسط: ۳/۳۷۲)

#### ⑥ امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ:

”لوگوں (محدثین) نے اس پر انکار کیا ہے۔ وہ حدیث باطل ہے۔“

(العلل: ۱۴۷۰)

## ④ امام بزار رحمہ اللہ:

”ہم عبدالرزاق کے علاوہ اس حدیث کو روایت کرنے والا کوئی اور نہیں جانتے وہ ”معمر، عن الزہری، عن سالم، عن أبیہ“ کی سند سے بیان کرتے ہیں۔ اس روایت میں عبدالرزاق کی کسی نے متابعت نہیں کی۔“  
(البحر الزخار: ۱۲/۲۵۳، ح: ۶۰۰۵)

## ⑤ امام حمزہ بن محمد الکنتانی المصری ابو القاسم رحمہ اللہ:

امام حمزہ بن محمد الکنتانی المصری ابو القاسم رحمہ اللہ (۳۵۷ھ) فرماتے ہیں:  
”مجھے معلوم نہیں کہ زہری سے معمر کے علاوہ کوئی اور روایت کرتا ہے۔ میں اسے صحیح خیال نہیں کرتا، واللہ اعلم۔“ (تحفة الأشراف: ۵/۳۹۷، ح: ۶۹۵۰)

## ⑥ امام بیہقی رحمہ اللہ:

”یہ متن اس سند سے شبہ (بالصواب) ہے اور وہ بھی غیر محفوظ ہے۔ درست (کم ضعیف) اسماعیل بن ابی خالد عن ابی الأشہب عن النبی ﷺ مرسل روایت ہے۔ (مرفوع بیان کرنے میں) عبدالرزاق نے ثوری سے بیان کرنے میں غلطی کی ہے، واللہ اعلم۔“ (الدعوات الکبیر: ۲/۲۰۵)  
گویا ان محدثین کا اس نکتہ پر اتفاق ہے کہ اس روایت کو موصول بیان کرنا عبدالرزاق کی غلطی ہے۔ اس میں عبدالرزاق یا زہری کے عصنہ کا کوئی کردار نہیں۔

## مصححین:

① امام ابن حبان رحمہ اللہ: صحیح ابن حبان (۹، ۲۲، ۲۳ ح: ۶۸۵۸ الإحسان)

② حافظ بومیری رحمہ اللہ: ”هذا إسناد صحيح“

(مصباح الزجاجة: ۲/۲۲۸، ح: ۱۲۴۳)

③ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ: ”هذا حديث حسن غريب“

(نتائج الأفكار: ۱: ۱۰۹، ح: ۹۴، مجلس: ۲۶)

حافظ صاحب نے امام نسائی اور امام یحییٰ القطان کی تعلیل بھی ذکر کی ہے۔ ازاں بعد مرفوع روایت کو مرسل سے تقویت دیتے ہوئے حسن لغیرہ قرار دیا۔ ان کے الفاظ ہیں:

”وهذا يدل على أن للحديث أصلاً، وأقل درجاته أن

يوصف بالحسن“ (نتائج الأفكار: ۱/۱۱۰)

④ امام البانی رحمہ اللہ نے اسے حسن کہا ہے: (الصحيحه، ح: ۳۵۲ طبع قدیم)

⑤ دکتور وحی اللہ عباس صاحب: ”إسناده صحيح“

(تحقيق فضائل الصحابة: ۱: ۳۱۲، ۳۱۳، ح: ۳۲۲)

⑥ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ: اس کے روات اور اتصالی سند شرط شیخین پر ہے۔ امام

بخاری و امام مسلم نے متعدد احادیث میں معمر کا زہری سے تفرد قبول کیا ہے۔

ازاں بعد ایک ضعیف مرفوع حدیث بیان کی۔ (البداية والنهاية: ۶/۳۰۴)

① ہمارے نزدیک یہ حدیث ضعیف ہے، وجہ ضعف امام عبدالرزاق کی غلطی ہے،

انہوں نے حدیث کی دونوں سندوں میں غلطی کی ہے۔ مرسل روایت کو مرفوع

بیان کر دیا ہے۔ بیٹائی جانے سے پہلے صحیح الکتاب تھے مگر جب حدیث زبانی

بیان کرتے تو غلطی کر جاتے۔ یہ بھی زبانی بیان کی ہے، ظن غالب ہے کہ ان

کی کتاب میں حدیث نہ تھی۔ بیٹائی ختم ہونے کے بعد چونکہ کتاب سے دیکھنے

کی نعمت چھن گئی تو وہ غلطی کرتے تھے۔ اس حدیث کی پہلی سند بیٹائی جانے سے

پہلے حافظ سے بیان کی جب کہ دوسری سند نابینا ہونے کے بعد بیان کی۔

② جن قابل احترام ائمہ اور علما نے اس کی تصحیح کی وہ ظاہر سند کی وجہ سے کی ہے۔

یہ روایت صحیح متصل اور شرط شیخین پر ہے، چونکہ اس روایت پر ائمہ فن کا نقد

آچکا ہے، لہذا اس کے مصححین کی رائے مرجوح ہے۔

③ آپ کے سامنے متقدمین اور متاخرین کا منہج آچکا ہے کہ ان کا انداز تصحیح و تعلیل کیا ہے۔ ائمہ نقد نے اسے عبدالرزاق کی غلطی قرار دیا ہے۔ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ اور متاخرین علما نے اس کی تصحیح و تحسین کی ہے۔ یہ دو منہج ہیں۔ ایک تیسرا منہج شیخ رحمہ اللہ کا ہے کہ اس میں زہری کا نسخہ ہے۔ گویا وہ متقدمین کا منہج ہے اور نہ متاخرین بلکہ نہ معاصرین کا۔ معاصرین کے اور حوالے بھی موجود ہیں۔ حالانکہ اس سند میں زہری ہے ہی نہیں، نہ ان سے معمر نے بیان کیا، نہ معمر سے امام عبدالرزاق نے سنا! یہ صرف امام عبدالرزاق کا تخیل ہے۔ جس کی دلیل مرسل روایت ہے، چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”و روی أبو نعیم عن سفیان عن إسماعیل عن أبي الأشهب، وهذا أصح بارسالہ“ (التاریخ الکبیر: ۳/۳۵۶، التاریخ الأوسط: ۳/۳۷۲، ترتیب العلل الکبیر: ۲/۹۳۸-۹۳۹ نیز دیکھیے: العلل لابن أبي حاتم، رقم: ۱۴۷۰، الدعوات الکبیر: ۲/۲۰۵، ح: ۴۳۶)

امام عبدالرزاق نے اس حدیث کو معمر اور سفیان ثوری سے بیان کیا: معمر کی سند یہ ہے: ”عن الزهري، عن سالم، عن ابن عمر“ سفیان ثوری کی سند یہ ہے: ”عن عاصم بن عبيد الله، عن سالم، عن ابن عمر“ امام بخاری رحمہ اللہ ان دونوں سندوں کو ضعیف کہتے ہوئے فرماتے ہیں:

”وكلا الحديثين لا شيء“

پھر لکھتے ہیں:

”وأما حديث سفیان فالصحيح، ما حدثنا به أبو نعیم عن سفیان عن ابن أبي خالد عن أبي الأشهب مرسلًا“

(ترتیب العلل الکبیر: ۲/۹۳۸، ۹۳۹)

امام عبدالرزاق پر سفیان ثوری کی یہ مرسل روایت خلط ملط ہو گئی، جو سفیان

ٹوری کی سند ہے۔ اس حدیث کا معمر عن الزہری سے دور کا بھی تعلق نہیں۔ اس لیے اسے زہری کے عنعنہ کی وجہ سے معلول قرار دینا درست نہیں۔

④ جو ائمہ نقد موصول روایت کو مرسل روایت کی وجہ سے معلول قرار دے رہے ہیں وہ بخوبی جانتے ہیں کہ زہری مدلس ہیں اور یہ بات متاخرین پر بھی مخفی نہیں، مگر کسی نے اسے زہری کے عنعنہ کی وجہ سے معلول نہیں کہا۔ شیخ رحمہ اللہ نے انھیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ اس لیے ان کے نزدیک بنیادی ”علف“ ہی یہ ہے۔

⑤ شیخ رحمہ اللہ منہج حقدین کا نعرہ لگاتے ہیں مگر یہاں وہ اس سے کوسوں دور ہیں۔ ظاہر بات ہے کہ حقدین کا اسلوب تعلیل نہایت مشکل ہے جب کہ مدلس کے عنعنہ کو دیکھ کر حکم لگانا نہایت سہل ہے۔ کون علل کی گھٹیاں سلجھاتا پھرے! میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ شیخ رحمہ اللہ عام طور پر علل کی بحثوں میں نہیں پڑتے۔ بتائیں انھوں نے سنن اربعہ کی احادیث پر اتنی جلدی حکم لگائے ہیں۔ زیادۃ الثبوت کو مطلقاً قبول کرنے کے پس پر وہ بھی یہی منہج کار فرما ہے۔ لکھتے ہیں:

”ثقة وصدق راوی کی زیادت کو ہمیشہ ترجیح حاصل ہے، مثلاً ایک ثقة وصدق راوی کسی سند یا متن میں کچھ اضافہ بیان کرتا ہے۔ فرض کریں یہ اضافہ ایک ہزار راوی بیان نہیں کرتے، تب بھی اسی اضافے کا اعتبار ہو گا اور اسے صحیح یا حسن سمجھا جائے گا۔ ایسی صورت میں یہ کہنا کہ فلاں فلاں راوی نے یہ الفاظ بیان نہیں کیے، مخالفت کی ہے، مردود ہے۔“

(مقدمہ تحقیق: الموطأ، ص: ۵۵)

یہ اسلوب علل، ائمہ علل اور کتب العلل کی ناقدی ہے!

زہری کی دوسری روایت:

شیخ رحمہ اللہ نے دوسری حدیث: ”نہی عن قتل أربع من الدواب“ کو



زہری کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ ان کے الفاظ ہیں: ”الزہری عنعن، وللحدیث شواہد ضعیفۃ“ (أنوار الصحیفة: ۱۸۲، ۴۹۲)، (سنن أبی داود ۵۳۶۷)، (ابن ماجہ: ۳۲۲۴)

جب کہ دیگر محدثین کی آرا ملاحظہ فرمائیں:

① امام طحاوی رحمہ اللہ: ان کے الفاظ ہیں:

”هذا الحدیث قد صح لنا من رواية ابن جریج کصحته لنا

من رواية معمر“ (شرح مشکل الآثار: ۳۲۸/۲)

”ہماری تحقیق میں یہ حدیث ابن جریج کی روایت سے اسی طرح صحیح ہے

جس طرح ہمارے نزدیک معمر کی روایت ہے۔“

② امام ابن حبان رحمہ اللہ: (۷/۴۶۳، ح: ۵۶۱۷ الإحسان)

③ امام نووی رحمہ اللہ: ”رواہ أبو داود بإسناد صحیح علی شرط البخاری

ومسلم“ (شرح النووی: ۴۵۸/۱۴)

④ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ: ”إسنادہ صحیح“ (تفسیر القرآن: ۳/۳۹۸، النمل: ۲۲-۳۶)

نوٹ: حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ یا طباطبائی غلطی کی وجہ سے یہ روایت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ

کی طرف منسوب ہے حالانکہ یہ مسند ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے۔ واللہ اعلم

⑤ امام ابن الملقن رحمہ اللہ: ”إسنادہ صحیح“ (البدر المنیر: ۶/۳۴۵)

⑥ علامہ سفارینی ابو عون محمد بن احمد: ”إسنادہ جید“ (غذاء الألباب: ۲/۳۷۱ الشاملة)

⑦ حافظ سیوطی رحمہ اللہ: ”صحیح“ (التنویر: ۱۰/۵۹۱، ح: ۹۴۷۰)

تنبیہ: الجامع الصغیر، (ص: ۱۹۲) اور فیض القدر (۶/۳۳۶) میں حدیث کا

حکم ”ح“ ہے جو حسن کی علامت ہے۔ یعنی حافظ سیوطی رحمہ اللہ کے ہاں یہ روایت حسن

ہے۔ مگر یہ رمز درست معلوم نہیں ہوتا۔ کیونکہ ان کے ہاں ایسی روایت صحیح ہوتی ہے۔

- ⑧ علامہ عبدالرؤف مناوی رحمہ اللہ: "إسناده صحيح" (التيسير: ۴/۴۷۵)
- ⑨ علامہ ومیرق رحمہ اللہ: "رواه أبو داود بإسناد صحيح على شرط الشيخين" (حياة الحيوان الكبرى: ۲/۳۷۶)
- ⑩ علامہ علی قاری رحمہ اللہ: "إسناده صحيح على شرط الشيخين" (مرقاۃ: ۸/۱۴۹)
- ⑪ علامہ البانی رحمہ اللہ: "وهذا إسناد صحيح على شرط الشيخين" (إرواء الغلیل: ۸/۱۴۲)
- ⑫ محدث احمد شاکر رحمہ اللہ: "إسناده صحيح" (تحقیق و تعلیق مسند أحمد: ۵/۲۹، ح: ۳۰۶۷)
- ⑬ علامہ امام ابن باز رحمہ اللہ: (وسنده في المسند على شرط الشيخين، ص: ۳۳۲ جلد: ۱ انتہی)، (حاشیہ بلوغ المرام: ۲/۷۲۰)
- ⑭ محققین مسند احمد: "إسناده صحيح على شرط الشيخين" (الموسوعة: ۵/۱۹۲، ح: ۳۰۶۶)
- ⑮ علامہ شعیب ارنؤوط: "إسناده صحيح على شرط الشيخين" (شرح مشکل الآثار: ۲/۳۲۷)
- ⑯ شیخ الحدیث محمد علی جانباز سیالکوٹی رحمہ اللہ: "إسناده صحيح" (إنجاز الحاجة: ۹/۴۷۳)
- ⑰ شیخ عبدالغفور عبدالحق حسین البلوشی: "إسناده صحيح" (تحقیق: طبقات المحدثین بأصبهان: ۴/۱۷)
- ⑱ شیخ سلیم بن عید الہلالی: "صحیح" ازاں بعد شیخ البانی رحمہ اللہ اور حافظ ابن وقیح العید رحمہ اللہ کی موافقت ذکر کی ہے۔ (التخریج المعبر الحثیث: ۲/۸۴۶، ۸۴۷، ح: ۷۷۲)
- ⑲ شیخ رائد بن صبری: "صحیح" تحقیق: عون المعبود (ص: ۲۲۳۳) وتحقیق: شروح ابن ماجہ، ص: ۱۲۰۸)

- ③۰ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ: (بلوغ المرام: ۱۳۲۵)، (فتح الباری: ۶/۳۵۸)
- ③۱ علامہ صنعانی رحمۃ اللہ علیہ: (سبل السلام: ۴/۱۲۴)، (التنویر: ۱۰/۵۹۱)
- ③۲ اور صاحب عون المعبود (تینوں) کا رجحان اس کی تصحیح کی طرف ہے۔  
(عون المعبود، ص: ۲۳۳۴)
- ③۳ شیخ بدر بن عبد اللہ البدر نے اس حدیث کو مجموعی اعتبار سے صحیح کہا ہے۔  
تحقیق: (جزء الالف دینار، ص: ۸۲)
- ③۴ امام ضیاء المقدسی (۶۳۳ھ): (المختارۃ: ۱۱/۱۳۹، ح: ۱۳۲)
- ③۵ دکتور عبد الملک بن عبد اللہ بن دہیش: ”إسناده صحيح“  
(تحقیق المختارۃ: ۱۱/۱۳۹)

### آراء متقدمین:

اس حدیث کو زہری سے معمر روایت کرتے ہیں۔ معمر پر اختلاف ہوا، عبد الرزاق نے یوں بیان کی:

عن معمر، عن الزهري، عن عبيد الله بن عبد الله بن عتبة  
عن ابن عباس مرفوعاً.

جب کہ رباع بن زید الصنعانی نے یوں بیان کی:

عن معمر، عن الزهري أن النبي ﷺ.

امام ابو زرہ الرازی رحمۃ اللہ علیہ (۲۶۳ھ) فرماتے ہیں:

”أخطأ فيه عبد الرزاق، والصحيح من حديث معمر: عن  
الزهري: أن النبي ﷺ مرسلاً“

(كتاب العلل لابن أبي حاتم، فقرة: ۲۴۱۶)

اسے معمر سے موصول بیان کرنے میں عبد الرزاق نے غلطی کی ہے۔ رباع

بن زید نے اسے معمر سے مرسل زہری بیان کی ہے اور یہ درست ہے۔ گویا اس سند



میں زہری کے حصّہ کا کوئی تعلق نہیں۔

### دوسری سند:

”حدثنا يحيى، عن ابن جريج قال: حدثت عن الزهري،  
عن عبيد الله بن عبد الله، عن ابن عباس مرفوعاً“  
(مسند أحمد: ۵، ۲۹۴، ح: ۳۲۴۲ الموسوعة)

اس میں ابن جریج اور زہری کے مابین ”حدثت“ مجہول راوی کا واسطہ ہے۔

① امام العلل یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”و رأيت في كتاب سفیان: عن ابن جريج، عن ابن أبي  
لبيد، عن الزهري، عن عبيد الله بن عبد الله عن ابن عباس  
مرفوعاً“ (مسند أحمد: ۵، ۲۹۵، العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد:  
۳، ۶۴، فقرة: ۴۸۶، ۴۸۷، رواية عبد الله، جزء الألف دينار للقطيعي،  
ص: ۸۲، ح: ۵۸، طبقات المحدثين بأصبهان لأبي الشيخ: ۴، ۱۶، ح:  
۷۸۸، السنن الكبرى للبيهقي: ۹، ۳۱۷)

② امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میرے نزدیک وہ ضعیف تھی تبھی اسے مٹا دیا۔ پھر میں نے سفیان ثوری  
کی کتاب میں دیکھا جو وہ ”ابن جريج عن ابن أبي لبيد، عن  
الزهري، عن عبيد الله بن عبد الله، عن ابن عباس، عن  
النبي ﷺ بمثله“ بیان کرتے ہیں۔“ (الکامل لابن عدي: ۷/۴۸،  
فقرة: ۱۰۶۳۶، ترجمہ: عبد الله بن أبي لبيد، التاريخ الكبير لابن أبي  
خيثمة: ۱/۲۵۵، ۲۵۶، فقرة: ۸۸۰ السفر الثالث، شرح مشكل الآثار  
للطحاوي: ۲/۳۲۷، ح: ۸۷۰)

مشکل الآثار میں یہ قول امام ابن معین رحمہ اللہ کی طرف منسوب ہے!

③ امام ابو حاتم رحمہ اللہ اور امام ابو زرہ رحمہ اللہ الرازیان فرماتے ہیں:

”سمعنا علی بن الحمید بن یزید عن یحییٰ بن سعید عن الثوری قال: اطلعت فی کتاب ابن جریج. فوجدت فیہ: عن عبد اللہ بن ابی لیبید، عن الزہری، عن عبید اللہ بن عبد اللہ، عن ابن عباس.

قال أبو زرعة: وهو أصح.

وأما نفس الحديث، فالصحيح عندنا علی ما روى فی کتاب ابن جریج: عن عبد اللہ بن ابی لیبید، عن الزہری، عن عبید اللہ بن عبد اللہ، عن ابن عباس، عن النبی ﷺ

(کتاب العلل لابن ابی حاتم، فقرة: ۲۴۱۶)

ہم نے امام علی بن المدینی رحمہ اللہ سے سنا وہ یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ سے بیان کرتے ہیں وہ ثوری سے بیان کرتے ہیں کہ میں (ثوری) نے ابن جریج کی کتاب میں یہ سند یوں دیکھی ہے۔ یعنی یہاں امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ امام ثوری رحمہ اللہ کا مشاہدہ بیان کر رہے ہیں۔ یہ تحقیق سفیان ثوری نے کی ہے۔ یعنی ثوری نے ابن جریج کی کتاب دیکھی۔

④ ثقہ محدث ابو بکر مکرم البزازی البغدادی رحمہ اللہ (۳۳۵ھ) لکھتے ہیں:

”قال أبو عبد الله: حدثوني عن يحيى القطان قال: قال لي الثوري: غير ابن جريج هذا الحديث، فظننت أنه لا شيء،

فلما كان بعد موته نظرت في كتابه فإذا هو: ابن جريج عن

ابن أبي لبيب، عن الزهري، عن عبید اللہ، عن ابن عباس“

(فوائد مکرم البزازی، ص: ۳۳۹، ح: ۲۲۷، تحت مجموع فیہ: ثلاثة

أجزاء حديثة: تحقيق نبيل سعد الدين جرار)

”ابو عبد اللہ (امام احمد رحمہ اللہ) نے فرمایا: انھوں نے مجھے یحییٰ القطان رحمہ اللہ

کے حوالے سے بیان کیا، مجھے ثوری نے کہا: ابن جریج نے اس حدیث کو بدل ڈالا ہے۔ میں نے گمان کیا کہ وہ کچھ بھی نہیں، ان کی وفات کے بعد میں نے ان کی کتاب دیکھی تو اچانک دیکھا: ابن جریج، عن ابن ابی لبید، عن الزہری، عن عبید اللہ عن ابن عباس۔“

ان تینوں سیاقوں کا حاصل یہ ہے کہ امام سفیان ثوری نے ابن جریج کی کتاب دیکھی اور امام ابن القطان رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کی کتاب دیکھی۔ جسے وجادۃ کہا جاتا ہے۔

اس دوسری سند میں عبد اللہ بن ابی لبید مجہول ہے۔ (تحریر تقریب التہذیب: ۳۵۶۱)

### خلاصہ:

- [1] اس حدیث کی پہلی سند، جسے شیخ رحمہ اللہ نے زہری کے عنعنہ کے وجہ سے ضعیف کہا ہے، امام ابو زرہ رحمہ اللہ کے نزدیک وہ زہری کی مرسل روایت ہے۔ اس میں زہری کے عنعنہ کا کوئی معاملہ نہیں، یہ متقدمین کا منہج ہے۔ دوسری سند میں ابن جریج نے ایک مجہول راوی کو تدلیس کرتے ہوئے گرا دیا ہے۔
- [2] اگر متاخرین اور معاصرین علما کا منہج دیکھا جائے تو وہ سبھی اس روایت کو ثابت سمجھتے ہیں۔ سوال ہے کہ شیخ رحمہ اللہ کس منہج پر ہیں؟
- [3] متقدمین محدثین کے پاس جو اسباب تحقیق تھے اس سے متاخرین تہی دامن تھے۔

### زہری کی تیسری روایت:

شیخ نے امام زہری رحمہ اللہ کی صحیح روایت کو ضعیف کہا ہے۔ (أنوار الصحیفة:

۱۵۹، ۳۵۶، ۴۷۴)، (سنن أبی داود: ۴۵۳۴)، (نسائی: ۴۷۸۲)، (ابن ماجہ: ۲۶۳۸)

راقم الحروف نے اس روایت کی تصحیح کرنے والے دس علما کے نام پیش کیے

تھے۔ (مقالات اثریہ: ۲۷۹، ۲۸۰ نیز دیکھیے: مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۱۴)

ان میں درج ذیل علما کو شامل کر کے ایک درجن مکمل کیجیے:

⑪ شیخ الحدیث محمد علی جانباز سیالکوٹی: ”إسناده صحيح“ (إنجاز الحاجة: ۸/۹۵)

⑫ شیخ رائد بن صبری: ”صحيح الإسناد“ تحقیق: (شرح سنن النسائي: ۲/۱۴۲۳،

ح: ۴۷۷۸) صحيح. تحقیق: (عون المعبود، ص: ۱۹۷۸) و تحقیق: شروح ابن

ماجه: ۲/۱۰۰۸)

یہ روایت سنن النسائي میں ہے اور درج ذیل محدثین نے سنن النسائي کو صحیح نسائي کہا ہے، لہذا شیخ مکرم اللہ کے اصول کے مطابق وہ بھی اس روایت کے مصححین میں شامل ہیں۔

⑬ حافظ ابو علی النیسابوری رحمہ اللہ۔ ⑭ حافظ ابن عدی رحمہ اللہ۔

⑮ امام دارقطنی رحمہ اللہ۔ ⑯ حافظ ابن مندہ رحمہ اللہ۔

⑰ امام عبد الغنی بن سعید رحمہ اللہ۔ ⑱ امام ابو یعلیٰ الخلیلی رحمہ اللہ۔

⑲ خطیب بغدادی رحمہ اللہ۔

⑳ امام حاکم رحمہ اللہ نے سنن ابی داؤد کو صحیح ابی داؤد کہا ہے چونکہ یہ روایت ابو داؤد میں ہے۔ لہذا اس روایت کے محققین کی تعداد میں ہے۔

ملاحظہ رہے کہ آخری آٹھ حوالے الزامی ہیں۔ جس کا مظاہرہ ”وإذا قرأ فأنصتوا“ کی تصحیح میں کیا گیا ہے۔ (الاعتصام، لاہور: جلد: ۶۰، شمارہ: ۳۵، صفحہ: ۲۱، کالم: ۲، مقالات اثریہ)

مذکورۃ الصدر حدیث کا جو جواب فاضل محقق نے دیا وہ غیر مناسب ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ اس روایت کی تصحیح سے بعض صحابہ کرام کا جھوٹ بولنا اور نبی کریم ﷺ کی تکذیب کرنا لازم آتا ہے۔ معاذ اللہ (المحدث حضرة: ۱-۲ فروری ۲۰۱۳، ص: ۲۵، تحقیق

مقالات: ۶/۲۲۱، ۲۲)

کیا کوئی بتا سکتا ہے کہ کس محدث نے یہ تاویل کی ہے؟ جب کہ اسی روایت کو

امام ابن الجارود رحمہ اللہ، امام ابن حبان رحمہ اللہ، امام بیہقی رحمہ اللہ، شیخ البانی رحمہ اللہ، شیخ حوینی رحمہ اللہ، محققین مسند احمد اور علامہ شعیب وغیرہ نے صحیح کہا ہے۔

### زہری کی آئین بالجہر والی چوتھی حدیث:

ہم نے شیخ مکرم رحمہ اللہ کی کتاب (القول المتین، ص: ۱۹) کے حوالے سے عرض کی کہ انہوں نے امام زہری کی آئین بالجہر کی روایت کو ضعیف کہا ہے، جبکہ امام دارقطنی، امام ابن خزیمہ، امام ابن حبان، امام حاکم، امام بیہقی اور امام البہام ابن القیم رحمہم اللہ نے اس روایت کی تصحیح کی ہے۔ (مقالات اثریہ: ۲۸۱، ۲۸۲۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۱۶) ان ائمہ کی تصحیحات شیخ رحمہ اللہ نے بھی پیش کی ہیں۔

ائمہ کرام کی اس تصحیح کا کوئی جواب ان کے پاس نہیں ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ”اس روایت کی سند ضعیف ہے، لیکن (سنن ابی داود ۹۳۳۳ وسندہ حسن) وغیرہ میں اس کے حسن لذاتہ شواہد ہیں، جن کے ساتھ یہ حدیث صحیح ہے۔“ (ماہنامہ الحدیث، حصہ: فروری ۲۰۱۳، ص: ۲۵، مقالات: (۶/۲۲۲))

حالانکہ اس رائے اور القول المتین کی رائے میں کوئی فرق نہیں۔ اصل سوال یہ تھا کہ اگر زہری کا معنی اتنا ہی معترض ہے جتنا وہ باور کراتے ہیں تو محدثین کو اول وہلہ میں یہ علت ذکر کر کے اسے ضعیف کہنا چاہیے تھا۔ حافظ العلیل دارقطنی رحمہ اللہ پر بھی اتنی واضح ”علت“ مخفی رہ گئی؟ حالانکہ مدلس کا معنی تلاش کرنا مشکل ہی نہیں، کیونکہ اکثر مراجع میں روایت معصن ہوتی ہے۔ البتہ تصریح سماع کا تتبع محنت، صلاحیت اور وقت کا متقاضی ہے۔ کیا ان کے علاوہ کوئی اور عالم بھی اس ”علت قاذبہ“ پر مطلع ہوا۔ شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: اس حدیث کو کسی قابل اعتماد امام نے ضعیف نہیں کہا۔

(القول المتین، ص: ۲۷ طبع جدید)

رہا یہ کہ اس ضعیف روایت کے حسن لذاتہ شواہد ہیں، کے معنی ہیں کہ زہری کی



روایت حسن لغیرہ ہے۔ جب کہ محدثین کے اصول کے تناظر میں اس روایت کو پرکھا جائے تو وہ صحیح لذاتہ ہے۔ جو صحت حدیث کا پہلا درجہ ہے اور وہ اس روایت کو چوتھے درجے میں شمار کر رہے ہیں!

نیز دیکھیے: عنوان: امام زہری (۱۱۰)

### ③ امام ابن عیینہ رحمہ اللہ

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (۷۴۸ھ) سفیان بن عیینہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”ان سے احتجاج پر اجماع امت ہے۔ وہ تدلیس کرتے تھے، لیکن ان

کے بارے میں معروف ہے کہ وہ صرف ثقہ سے تدلیس کرتے تھے۔“

(میزان الاعتدال: ۲/۱۷۰، مقالات اثریہ: ۲۷، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۱۰)

شیخ رحمہ اللہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نقل کردہ اس اجماع امت کو تسلیم کرنے سے

گریزاں ہیں، حالانکہ وہ نقل اجماع میں نہایت فعال ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ ان کی

معنعن روایت مشکوک کے حکم میں ہے، کیونکہ انھوں نے ضعفا سے بھی تدلیس کی ہے،

جن میں ابو بکر الہذلی، حسن بن عمارۃ اور عمر بن حبیب شامل ہیں۔ وہ ثقات سے بھی

تدلیس کرتے ہیں جن میں معمر بن راشد اور علی بن المدینی شامل ہیں۔ امام ابو حاتم

نے ان کی تدلیس کی نشان دہی کی ہے۔ امام احمد، امام دارقطنی، امام ابن القطان

المغربی اور ابن الترمذی نے انھیں مدلس کہا ہے۔ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۱۵، ۲۱۶۔ ماہنامہ

الحدیث، شمارہ: ۱۰۱، ص: ۳۲، ۳۳)، (الفتح المبین، ص: ۶۹-۷۰)

یہ ہے ان کے پاس کل کائنات کی جرح! اس حوالے سے ہم ابن عیینہ رحمہ اللہ

کا دفاع کر چکے ہیں۔ (مقالات اثریہ: ۲۶۸-۲۷۵، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین: ۱۰۳)

مزید عرض ہے کہ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”سمعت من سفیان مراراً لم أسمعہ يذكر الخبر وهو من

صحیح حدیثہ“ (بخاری: ۷۵۲۹، خلق أفعال العباد للبخاری، رقم: ۶۲۰)

”میں نے سفیان (بن عیینہ) سے یہ حدیث مکرر سنی ہے مگر انھوں نے

سماع کی صراحت نہیں کی، یہ ان کی صحیح حدیث میں سے ہے۔“

ضعفا سے قلیل التدلیس ہیں:

نیز عرض ہے کہ شیخ رحمہ اللہ کے مطابق ابن عیینہ نے تین ضعیف یا متروک راویوں سے تدلیس کی ہے:

① ابوبکر الہذلی: لفتح المبین (ص: ۶۹)

یہ کوئی حدیث نہیں، بلکہ ابن اسحاق کی فضیلت کے بارے میں امام زہری کا قول

ہے۔ جسے ابن عیینہ نے الہذلی کے واسطہ سے سنا ہے۔ (الجرح والتعديل: ۱۹۱/۷)

② حسن بن عمارۃ کی تدلیس کی نشاندہی امام الععلل دارقطنی رحمہ اللہ نے کی ہے۔

(الععلل: ۳، ۱۴۴، سوال: ۳۲۳)

③ عمر بن حبیب سے تدلیس کی نشاندہی امام احمد رحمہ اللہ نے کی ہے۔ (المستدرک

للحاکم: ۵۵۷/۴، ح: ۴۰۳۳ دار التاویل) یہ سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا تفسیری قول ہے۔

اولاً: دکتور محمد بن ترکی الترمذی نے امام ابن عیینہ کے اساتذہ کے نام حروف تہجی

کے اعتبار سے ذکر کیے ہیں، جن کے شمار سے معلوم ہوا وہ چار صد (۴۰۰) کے لگ

بھگ ہیں۔ (تمییز المہمل من السفیانین: ۱۰۳-۱۲۳) اگر وہ چار سو اساتذہ میں سے

دو تین متروک اساتذہ سے تدلیس کریں تو ان کا ضعف سے کثیر التدلیس ہونا کیسے

ثابت ہو گیا؟

ثانیاً: پھر ہزاروں روایات میں سے دو چار احادیث میں ضعف سے تدلیس

کرنے سے کثیر التدلیس ہونا کیسے ثابت ہو گیا؟ ان تدلیس شدہ روایات کا صحیح

روایات کے مقابلے میں کیا تناسب ہے؟ ظاہر ہے کہ آٹے میں نمک کے برابر بھی

نہیں، پھر اکثری قاعدہ کو چھوڑنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟

خلاصہ: ابن عیینہ کی ان تدلیس شدہ روایات کی بنا پر انھیں مدلس کہا گیا، یہ دلائل تب پیش کیے جائیں جب انھیں سرے سے مدلس ہی تسلیم نہ کیا جائے، یا یہ دعویٰ کیا جائے کہ انھوں نے کبھی ضعیف راوی سے تدلیس ہی نہیں کی۔ جس طرح ہر ثقہ بعض اخلا کی وجہ سے ضعیف نہیں ہو جاتا اسی طرح ہر مدلس کبھی کبھار ضعفا سے تدلیس کی وجہ سے ناقابل اعتبار بھی نہیں ٹھہرتا۔ اس کا معمول دیکھا جائے گا۔ اسی کے مطابق فیصلہ ہوگا۔

رابعاً: شیخ رحمہ اللہ کو بسیار تتبع کے بعد ابن عیینہ کی ضعفا سے بہ کثرت تدلیس کرنے کی کوئی دلیل نہیں ملی، جب کہ اس کے مقابل میں انھوں نے تسلیم کیا کہ وہ اکثر طور پر ثقات سے تدلیس کرتے ہیں۔ (الفتح المبین، ص: ۷۰)

✽ شیخ رحمہ اللہ نے انوار الصحیفۃ میں ابن عیینہ کی درج ذیل روایات کو ان کے ضعفا کی وجہ سے ضعیف کہا ہے:

- ۱۔ أنوار الصحیفۃ (ص: ۱۷۹، ۱۸۰) ضعیف أبی داود: (۵۱۹۱)
- ۲۔ الأنوار (ص: ۲۱۲) ترمذی: (۸۶۷)
- ۳۔ الأنوار (ص: ۲۳۳) ترمذی: (۱۷۷۸)
- ۴۔ الأنوار (ص: ۲۴۹) ترمذی: (۲۳۶۷)
- ۵۔ الأنوار (ص: ۲۷۰) ترمذی: (۲۸۲۹)
- ۶۔ الأنوار (ص: ۲۷۹) ترمذی: (۳۰۶۲)
- ۷۔ الأنوار (ص: ۳۳۱) نسائی: (۱۲۷۸)
- ۸۔ الأنوار (ص: ۴۵۵، ۴۵۴) ابن ماجہ: (۲۱۱۳)
- ۹۔ الأنوار (ص: ۴۸۷) ابن ماجہ: (۳۰۹۲)

ان روایات میں وجہ ضعف صرف سفیان بن عیینہ کا ضعفا ہے۔ (الأنوار، ص: ۲۵،

سنن ابی داود: (۲۹۵) میں ابن عیینہ کے ساتھ ابن اسحاق کا بھی حصہ ہے۔  
 اسی طرح سنن ابن ماجہ (۲۸) کی روایت کے ضمن میں المسند رک للحاکم کی روایت  
 ذکر کی اور اس میں ابن عیینہ کے حصہ کی نشاندہی فرمائی۔ (انوار الصحیفہ، ص: ۳۷۵)  
 ان میں سے سات نمبر والی حدیث ہم مقالات اثریہ (۲۷۴) مسئلہ تدلیس  
 اور منہج محدثین (ص: ۱۰۸) میں بیان کر چکے ہیں۔ شیخ رحمہ اللہ اس کا کوئی معقول جواب  
 نہ دے سکے۔ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۱۸)

چھ نمبر والی حدیث آئندہ آ رہی ہے۔ (ص: ۱۹۵)

باقی سات روایات کا جائزہ لینا ابھی باقی ہے۔ یہاں یہ استدراک بھی ضروری  
 ہے کہ امام ابو داود فرماتے ہیں: ”اساریہ وجہہ“ کے الفاظ ابن عیینہ نے زہری  
 سے یاد نہیں کیے۔ انھیں زہری کے علاوہ کسی اور راوی سے تدلیس کیے ہیں۔ سنن ابی  
 داود (۲۲۶۸)۔ جب کہ شیخ رحمہ اللہ نے اس روایت پر انوار الصحیفہ میں کوئی کلام نہیں  
 کیا۔ سوال ہے کہ اگر ان کا حصہ اتنا ہی نقصان دہ ہے تو سنن اربعہ میں یہ نو روایات  
 ہی کیوں، چلیے دس ہی مان لیں۔

مکتبہ دارالسلام، الریاض کی ترقیم کے مطابق سنن اربعہ میں کل روایات انیس  
 ہزار تین صد بتیس (۱۹۳۳۲) ہیں۔ ان میں جتنی روایات ابن عیینہ سے ہیں وہ ان  
 میں کس تناسب سے تدلیس کرتے ہیں؟ نیز اگر ان دس روایات کی تحقیق منہج محدثین  
 کے مطابق کی جائے تو تدلیس کی مقدار مزید کم ہو جائے گی۔ ہم ذکر کر آئے ہیں کہ  
 شیخ رحمہ اللہ نے ضعیف النسائی (۱۲۷۸) کی جس روایت کو ضعیف کہا ہے امام دارقطنی رحمہ اللہ  
 نے اس کی سند کو صحیح کہا ہے۔ (مقالات اثریہ: ۲۷۴، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۰۸)

دوسرا جواب: اعتبار اغلیبیت:

ہر قاعدہ میں اغلیبیت کا اعتبار ہوگا۔ سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ شیخ رحمہ اللہ

کے تعاقب میں رقمطراز ہیں:

”دنیا میں ایسا کوئی کلیہ نہیں جس سے کچھ نہ کچھ مستثنیات نہ ہوں یا ان میں سے کوئی شاذ و نادر فرد خارج نہ ہو، لیکن پوری دنیا اکثریت پر ہی اعتماد کرتی ہے۔ اگر اکثر افراد اس کلیہ سے خارج نہیں ہوتے تو وہ کلیہ مسلمہ ہو جاتا ہے۔“ (مقالات راشدہ: ۱/۳۳۹)

شیخ رحمہ اللہ نے خود تسلیم کیا ہے کہ ابن عیینہ اکثر طور پر ثقہ سے تدلیس کرتے ہیں، کبھی ابو بکر الہذلی متروک سے بھی کر لیتے ہیں۔ (الفتح المبین، ص: ۶۹)

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ابن عیینہ ثقات سے تدلیس کرتے ہیں۔“ (سؤالات الحاکم: ۲۶۵)

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”ان کی مراد اغلب طور پر ہے۔ (الفتح المبین، ص: ۷۰)

## دوسری مثال:

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”مورخ ابن خلکان کا سنن ابن ماجہ کے بارے میں یہ قول: ”اور حدیث میں آپ کی کتاب صحاح ستہ میں سے ایک ہے۔“ تساہل پر محمول ہے یا اس سے مراد یہ ہے کہ سنن ابن ماجہ کی اکثر روایات صحیح و حسن ہیں، یعنی یہ قول تغلیب پر محمول ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۵/۲۳۷، ۲۳۸)

اگر ابن خلکان رحمہ اللہ کا قول تغلیب پر محمول کر کے سنن ابن ماجہ کی اکثر روایات کو صحیح و حسن کہا جاسکتا ہے تو سفیان بن عیینہ کی اکثر روایات کو صحیح کیوں نہیں کہا جاسکتا؟ ان کی اکثر روایات کو غیر تدلیس شدہ کیوں نہیں کہا جاسکتا؟

## تیسری مثال:

شیخ رحمہ اللہ سے سوال کیا گیا کہ ابلیس فرشتوں میں سے تھا یا جنوں میں؟

انہوں نے جواب دیا کہ ابلیس جنات میں سے تھا۔ ازاں بعد ڈاکٹر ذاکر عبدالکریم نانیک رحمۃ اللہ علیہ کی ایک کتاب سے اپنی تائید میں اقتباس نقل کرتے ہوئے ”تغلیب کا کلیہ“ ذکر کیا اور ڈاکٹر صاحب کی موافقت کی۔ (فتاویٰ علمیہ: ۴۷/۲)

### چوتھی مثال:

اغلیبیت کے قاعدے کو ایک اور زاویے سے دیکھیے:

”امام شعبہ بن الحجاج امیر المومنین فی الحدیث ہیں وہ اکثر و بیشتر ثقہ راویوں سے روایت کرتے ہیں، بلکہ امام ابن تیمیہ، حافظ علائی، حافظ ابن حجر اور حافظ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے تو یہ دعویٰ کیا کہ وہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ (الرد علی البکری لابن تیمیہ، ص: ۱۹)، (جامع التحصیل للعلائی ص: ۹۸)، (مقدمہ تہذیب التہذیب لابن حجر: ۵/۱)، (فتح المغیث للسخاوی: ۳۵۷/۴)، (المتکلمون فی الرجال للسخاوی، ص: ۱۴)

یہ عام قاعدہ ہے ورنہ وہ ضعفاء سے بھی روایت کرتے ہیں:

① وہ جابر بن یزید الجعفی سے روایت کرتے ہیں۔ (ترمذی: ۳۸۳۰) اسی راوی کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: ”ضعیف رافضی“ (التقریب: ۹۷۶)

② ثویر بن أبی فاختہ: (ترمذی: ۳۲۶۵)

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: ”ضعیف رمی بالرفض“ (التقریب: ۹۵۹)

جبکہ امام ثوری نے فرمایا: ”وہ جھوٹ کا ایک ستون تھا۔“ (التاریخ الکبیر: ۱۸۴/۲)

③ عمرو بن عبید المعزلی: (سؤالات الآجری: ۹۷۷، أخبار مکة للفاکھی: ۱۶۹۵ الشاملة)

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وہ مشہور معتزلی ہے۔ اپنی بدعت کی طرف دعوت

دیتا تھا۔ اسے جماعت نے متہم قرار دیا ہے باوجود کہ وہ عابد تھا۔ (التقریب: ۵۷۰۴)

امام ابو داود رحمۃ اللہ علیہ نے ان دیگر ضعیف رواۃ کے نام بھی ذکر کیے ہیں جن سے

امام شعبہ رحمہ اللہ روایت کرتے ہیں۔ (سؤالات الآجری: ۱۳/۲، ۱۴، سوال: ۹۷۷ وغیرہ) قابل غور بات یہ ہے کہ اگر وہ صرف ثقہ راویوں سے روایت کرتے ہیں، جیسا کہ کبار علما نے تصریح کی ہے تو جاہل، ثور اور عمرو المحترلی سے روایت کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ اعلیٰ طور پر ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ شاذ و نادر ضعیف روایات سے بھی روایت کرتے ہیں۔ اعتبار اغلب کا ہوگا، لہذا وہ جس راوی سے روایت کریں اسے ان کے نزدیک ثقہ کہا جائے گا۔ چند ضعیف راوی اس عمومی قاعدہ سے مستثنیٰ ہوں گے۔

یہاں یہ بات بھی دل چسپی سے خالی نہیں کہ امام شعبہ رحمہ اللہ کی طرح دیگر محدثین بھی اکثر طور پر ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ کبھی کبھار ضعیف بلکہ متروک سے روایت لیتے ہیں، جن میں امام مالک، امام شافعی، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام عبدالرحمان بن مہدی، امام احمد، امام ابو بکر بن ابی شیبہ، امام ابن معین، امام ذہبی، امام علی بن المدینی، امام اسحاق بن راہویہ، امام دارمی، امام بخاری، امام مسلم، امام نسائی، امام ابو زرعہ رازی، امام ابو حاتم الرازی، امام ابن ابی حاتم، امام عبداللہ بن احمد، امام دارقطنی، امام ابن خزمہ، امام ابن حبان، امام ابن الجارود رحمہم وغیرہم شامل ہیں۔ تفصیل کسی اور مقام پر ذکر کریں گے۔ ان شاء اللہ

شیخ رحمہ اللہ نے جو ”قاعدہ“ امام سفیان بن عیینہ کی احادیث پر منطبق کیا ہے اگر وہ ان ائمہ کی احادیث اور اساتذہ پر منطبق کیا جائے تو اس کا یہ نتیجہ نکلے گا کہ وہ ضعفا اور متروکین روایات سے بھی روایت کرتے ہیں، لہذا ان ائمہ کا کسی راوی سے روایت کرنا اس راوی کی ثقاہت کی دلیل نہیں۔ کیا خیال ہے کہ ایسا قاعدہ قابل اعتنا ہوگا؟

اعتبار اعلیٰ کی دیگر امثلہ:

امام دارقطنی رحمہ اللہ (۳۸۵ھ) نے ایک کتاب لکھی جس کا موضوع اس کے

عنوان سے ظاہر ہے:

”الأحاديث التي خولف فيها مالك بن أنس“  
 ”وہ احادیث جن میں امام مالک بن انس کی مخالفت کی گئی۔“

یہ کتاب ہمارے کتب خانہ میں موجود ہے۔ اس میں تراسی احادیث ہیں، حالانکہ امام صاحب نے سبھی احادیث کا استیعاب نہیں کیا، کیا اس مخالفت کی وجہ سے امام مالک رحمہ اللہ کی سبھی احادیث غیر معتبر ٹھہریں گی؟ کون سا محدث یا راوی ہے جس سے غلطی نہیں ہوئی؟ کیا اس غلطی کی وجہ سے اس کی سبھی مرویات مسترد کر دی جائیں گی یا صرف غلطی والی روایت ناقابل اعتبار ہوگی؟

ائمہ نقد نے تو یہ صراحت کی ہے کہ جو کہے: میں نے کبھی غلطی نہیں کی وہ جھوٹ بولتا ہے۔

امام ابن ابی حاتم (۳۲۷ھ) نے ایک کتاب لکھی: ”بیان خطأ البخاري في تاريخه“ یہ مطبوع اور متداول ہے۔ کیا اس بنا پر امام بخاری رحمہ اللہ کی سبھی کتب غیر معتبر ہوں گی؟

امام ذہبی رحمہ اللہ (۷۴۸ھ) فرماتے ہیں:

”حافظ خلیلی کے کتاب الارشاد میں بہت سے اوہام ہیں گویا اسے اپنے حافظہ

سے املا کروایا ہے۔“ (سير أعلام النبلاء: ۳۷۷/۱۳)

”ان کی الارشاد في معرفة المحدثين میں متعدد اغلاط ہیں۔“

(السير: ۶۶۶/۱۷)

امام بخاری، امام ابن معین، امام احمد، امام علی بن المدینی، امام ذہلی، امام نسوی، امام مسلم، امام ابو اسحاق الحرابی، امام ابو داود، ابن عقدہ، امام دارقطنی اور ابن عبدان الشیرازی کے اوہام دیکھنے کے لیے ”موضح اوہام الجمع والتفریق“ کی جلد اول کے ورق کھنگالیے۔ تصحیفات الحمد ثین للعسکری اور تصحیح التصحیف و تحریر التحریف للصفدی



بھی نظروں سے اوجھل نہ رہے۔

❁ امام ابو زرہ الرازی رحمۃ اللہ علیہ (۲۶۳ھ) فرماتے ہیں:

”میں ابو نعیم الفضل بن دکین کے پاس تھا انھیں مزحویہ؟ کہنے لگے: بھری کہتے ہیں شعبہ (شعبہ ہیں!) یعنی سفیان سے بڑے حافظ ہیں؟ ابو نعیم فرمانے لگے: خاموش ہو جاؤ۔ شعبہ نے تین سو احادیث میں غلطی کی ہے۔“ (سوالات البرذعی: ۷۷۳/۲)

مزحویہ کون ہیں؟ علم نہیں۔ یہ زحویہ معلوم ہوتے ہیں، جو زکریا بن یحییٰ بن صبیح الواسطی ہیں، جن کے شاگرد ابو زرہ ہیں۔ (الجرح والتعديل: ۶۰۱/۳، ترجمہ: ۲۷۱) سوال ہے کہ شعبہ کی سبھی روایات یا اسانید مسترد ہوں گی؟! ظاہر ہے کہ ۳۰۰ غلطیاں ہیں۔

اس لیے جو اصول وضع کیا جائے اس کے برگ و بار اور اثرات پر خوب نگاہ دوڑالینی چاہیے۔ واللہ المستعان

❁ اگر کوئی شخص کہے کہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق پر اعتماد نہیں کرنا چاہیے کیونکہ وہ رجوع کرتے رہتے ہیں ”الفتح المبين في تحقيق طبقات المدلسين“ میں دو جگہ رجوع کیا ہے۔ (ص: ۸۷، ۱۳۸) دوسرا رجوع تو نہایت عجیب ہے کہ اس کتاب کے سابقہ ایڈیشن (ص: ۷۰) پر حمید بن الربیع الکونی کے بارے میں لکھا کہ اسے جمہور نے ثقہ کہا ہے جب کہ نئے ایڈیشن میں فرمایا: اسے جمہور نے ضعیف کہا ہے۔

ان کے الفاظ ہیں:

”وقواه أحمد .... والجمہور فحدیثہ لا ینزل عن درجۃ

الحسن إذا صرح بالسماع“ (الفتح المبين، ص: ۷۰)

نے اڈیشن میں فرمایا:

”قلت: رجعت عما قلته في الطبعة السابقة بأنه قواه

الجمهور .... الخ“ والحمد لله (الفتح المبين، ص: ۱۳۸)

شیخ رحمہ اللہ نے عبدالرحمان بن معاویہ بن الحویرث کے بارے میں لکھا: اسے  
جمہور نے ثقہ کہا ہے۔ پھر کہا ہے: جمہور نے ضعیف کہا ہے۔ (تحقیقی مقالات: ۱۵۸/۶)

نیز انھوں نے سنن اربعہ کی تحقیق میں بھی رجوع اور استدراک کیے ہیں۔

(أنوار الصحیفة، ص: ۱۸۵، ۳۶۷، ۳۷۱، ۵۳۵)

تو ایسے معترض کو جو جواب دیا جائے وہی ریما دلس اور ریما أخطأ کے  
بارے میں سمجھے۔

✽ شیخ رحمہ اللہ نے سفیان ثوری کے بارے میں لکھا:

”وهذا يدل على أن الثوري كان يدلس بتدليس التسوية (۱) و

رماء الخطيب أيضاً بتدليس التسوية والله أعلم (الكفاية: ۳۶۴)“

”یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ثوری تدلیس التسویہ کرتے تھے۔ خطیب

بغدادی نے بھی یہ جرح کی ہے۔ واللہ أعلم (الفتح المبين، ص: ۶۸)“

نیز لکھتے ہیں:

”و رماه الإمام عثمان بن سعيد الدارمي بتدليس التسوية.

(انظر: تاريخ عثمان الدارمي: ۹۵۲)“

”اعمش کو امام عثمان بن سعید دارمی نے تدلیس التسویہ کا مرتکب قرار دیا

ہے۔ دیکھیں: تاريخ الدارمي لابن معين (۹۵۲)“ (الفتح المبين، ص: ۷۳)

امام دارمی رحمہ اللہ کے الفاظ ہیں:

”وكان الأعمش ريما فعل ذلك“

(تاريخ عثمان بن سعيد الدارمي عن ابن معين، ص: ۲۴۳، فقرة ۹۵۲)

”اعمش کبھی کبھار ایسا کرتے تھے۔“ یعنی تدلیس التسویہ

اب شیخ رحمہ اللہ کو چاہیے کہ صرف سفیان ثوری اور سلیمان بن مہران اعمش کی صراحت سماع پر اکتفا نہ کریں، بلکہ سند کے آخر تک سماع کی صراحت بھی ڈھونڈا کریں! لہذا ازراہ کرم ان دونوں روایت کی سبھی احادیث کی از سر نو تحقیق کریں اور ان کی ضعیف روایات میں مزید اضافے پر اضافے کریں۔ ماشاء اللہ

تیسرا جواب: اپنے ہی ”اصول“ کی مخالفت:

شیخ رحمہ اللہ، حافظ ابن حبان رحمہ اللہ، کے حوالے سے نقل کرتے ہیں:

”اگر مدلس کے بارے میں یہ معلوم ہو کہ اس نے صرف ثقہ سے ہی تدلیس کی ہے، پھر اگر اس طرح ہے تو اس کی روایت مقبول ہے اور اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کرے اور یہ بات (ساری) دنیا میں سوائے سفیان بن عیینہ اکیلے کے کسی اور کے لیے ثابت نہیں ہے، کیونکہ وہ تدلیس کرتے تھے اور صرف ثقہ متقن سے ہی تدلیس کرتے تھے۔ سفیان بن عیینہ کی ایسی کوئی روایت نہیں پائی جاتی جس میں انھوں نے تدلیس کی ہو، مگر اسی روایت میں انھوں نے اپنے جیسے ثقہ سے تصریح سماع کر دی تھی، اس وجہ سے ان کی روایت کے مقبول ہونے کا حکم۔ اگرچہ وہ سماع کی تصریح نہ کریں۔ اسی طرح ہے جیسے ابن عباس (رضی اللہ عنہ) اگر نبی اکرم ﷺ سے ایسی روایت بیان کریں جو انھوں نے آپ سے سنی نہیں تھی، کا حکم ہے۔ (صحیح ابن حبان، الاحسان: ۱/۱۶۱، دوسرا

نسخہ: ۹۰/۱)۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۷۷/۴)

اس قول سے ہمارا استدلال یہ ہے کہ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کے اس قول کو کتب المصطلح وغیرہ میں قبول کیا گیا ہے اور کسی نے تردید نہیں کی:

- 1] امام ابن رشید الفہری رحمہ اللہ ۷۲۱ھ: (السنن الأبین، ص: ۱۵۱)
- 2] حافظ علائی رحمہ اللہ ۷۶۱ھ: (جامع التحصیل، ص: ۱۱۵)
- 3] علامہ زرکشی رحمہ اللہ ۷۹۴ھ: (النکت علی مقدمة ابن الصلاح، ص: ۱۸۸، ۱۸۹)
- 4] حافظ عراقی رحمہ اللہ ۸۰۶ھ: (التبصرة والتذكرة: ۱/ ۱۸۲)
- 5] امام ابن الوزير الیمانی رحمہ اللہ ۸۴۰ھ: (تنقیح الأنظار: ۱/ ۳۵۱، ۳۵۲ مع شرحه: توضیح الأفكار)
- 6] علامہ برہان الدین ابناسی رحمہ اللہ ۸۰۲ھ: (الشذا الفیاح: ۱/ ۱۷۶)
- 7] علامہ برہان الدین الحلیمی رحمہ اللہ ۸۴۱ھ: (التبیین لأسماء المدلسین، ص: ۱۹۵ ذیل الفتح المبین)
- 8] حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ۸۵۲ھ: (النکت علی ابن الصلاح: ۲/ ۶۲۴)
- 9] حافظ سخاوی رحمہ اللہ ۹۰۲ھ: (فتح المغیث: ۱/ ۲۱۵)
- 10] حافظ سیوطی رحمہ اللہ ۹۱۱ھ: (تدریب الراوی: ۳/ ۲۵۴)

اگر کوئی ہمارے اس استدلال پر جز بز ہو تو ہم ان کے مدوح رحمہ اللہ کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

① ”امام شافعی رحمہ اللہ کتاب الرسالہ میں تدلیس والے مذکورہ قول کو مشہور محدث بیہقی رحمہ اللہ نے نقل کر کے کوئی جرح نہیں کی، بلکہ خاموشی کے ذریعے سے تائید فرمائی۔ (معرفۃ السنن والآثار: ۱/ ۷۶)

معلوم ہوا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کا بھی یہی مسلک ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۷۲/۴)

حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا تو شیخ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

② ”معلوم ہوا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کی طرح ابن الصلاح بھی ایک دفعہ تدلیس کرنے والے مدلس کی معنعن روایت کو صحت حدیث کے منافی سمجھتے تھے۔ ابن الصلاح رحمہ اللہ

کے قول کو اصول حدیث کی بعد والی کتابوں میں بھی نقل کیا گیا ہے اور تردید نہیں کی گئی۔ لہذا اسے جمہور کی تلقی بالقبول حاصل ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۷۳/۴)

③ ”ابن الملقن رحمہ اللہ نے ابن الصلاح رحمہ اللہ کا قول نقل کیا اور کوئی رد نہیں کیا، لہذا یہ ان کی طرف سے امام شافعی رحمہ اللہ اور ابن الصلاح رحمہ اللہ دونوں کی موافقت ہے۔ (تحقیقی مقالات: ۱۷۳/۴، ۱۷۴)

مزید دیکھیں:

- ④ ”حافظ عراقی رحمہ اللہ (تحقیقی مقالات: ۱۷۴/۴، نمبر ۱۱)
- ⑤ زکریا بن محمد الانصاری رحمہ اللہ: (تحقیقی مقالات: ۱۷۵/۴، نمبر ۱۳)
- ⑥ حافظ سیوطی رحمہ اللہ: (تحقیقی مقالات: ۱۷۵/۴، نمبر ۱۴)
- ⑦ حسین بن عبداللہ الطیسی رحمہ اللہ: (تحقیقی مقالات: ۱۷۹/۴، رقم: ۱۶)
- ⑧ محمد بن اسماعیل الیمانی رحمہ اللہ: (تحقیقی مقالات: ۱۸۰/۴، رقم: ۱۹)
- ⑨ امام بلقینی رحمہ اللہ: (تحقیقی مقالات: ۱۸۰/۴، رقم: ۲۰)
- ⑩ علامہ ابنہاسی رحمہ اللہ: (تحقیقی مقالات: ۱۸۰/۴، رقم: ۲۱)

عرض ہے کہ یہ ائمہ اگر کسی مقدم کا قول بدون نقد نقل کریں تو موافقت اور تائید قرار پائے مگر سفیان بن عیینہ کے بارے میں امام ابن حبان رحمہ اللہ جو فرمائیں وہ کتب میں منقول ہو تو ان کتب کے مصنفین کی طرف سے وہ تائید کیوں نہ ہو؟ ”اصول“ کیوں آڑے آئے! پس ثابت ہوا کہ شیخ رحمہ اللہ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کے قول کی تردید میں تھا ہیں!

صرف اسی پر بس نہیں۔ ائمہ نقد کے تدلیس کی بابت اقوال بھی کتب المصطلح میں بدون نقد مذکور ہیں وہ مولفین ان ناقدین کے مویدین میں کیوں شامل نہیں کیے جاسکتے؟ ملحوظ رہے کہ یہ تیسرا جواب الزامی ہے، کیونکہ شیخ رحمہ اللہ ایسے استدلال کے

قائل ہیں۔ ہم قرائن کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرتے ہیں۔ محض کسی قول کی نقل موافقت کی دلیل نہیں۔

مدلسین سے تدلیس کا حکم:

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”سفیان بن عیینہ مدلسین سے بھی تدلیس کرتے تھے۔ اس بات کا جواب کہیں سے بھی نہیں آیا۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۱۸/۶)

ابن عیینہ کا مدلسین سے تدلیس کرنا بھی شاذ و نادر ہے لہذا ان کا حکم بھی کالعدم ہوگا۔ جہاں علم ہو جائے کہ یہاں مدلس راوی ساقط ہے اس کی وہی روایت ناقابل اعتبار ہوگی، بلکہ علامہ ابوالفتح الازدی (۳۷۴ھ) فرماتے ہیں:

”تدلیس کی دو قسمیں ہیں: ① اگر وہ ثقہ سے تدلیس کرے تو اسے کسی چیز پر روکا نہیں جائے گا اور اس سے قبول کیا جائے گا۔ ② اور جو غیر ثقہ سے تدلیس کرے تو جب وہ حدیث کو مرسل بیان کرے گا تو قبول نہیں کیا جائے گا، یہاں تک کہ وہ کہے: ”حدثني فلان یا سمعت“، ہم ابن عیینہ اور ان جیسوں کی تدلیس قبول کرتے ہیں کیونکہ وہ ثقات کی طرف منتقل ہوتی ہے اور ہم اعمش کی تدلیس قبول نہیں کرتے، کیونکہ وہ (غیر ثقہ) کی طرف منتقل ہوتی ہے۔ جب اعمش سے آپ پوچھیں کہ یہ حدیث کس سے ہے؟ تو وہ کہے گا: موسیٰ بن طریف اور عباہ بن ربیع سے۔ جب ابن عیینہ کو روک کر سوال کریں گے تو وہ کہیں گے: ابن جریج، معمر وغیرہ جو اس طرح کے راوی ہیں۔ یہ فرق ہے دونوں تدلیسوں کے درمیان۔“ (الكفاية للخطيب: ۳۸۷/۲، فقرة: ۱۱۶۵)

حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ (۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”محدثین کا کہنا ہے کہ اعمش کی تدلیس قبول نہیں کی جائے گی، کیونکہ انھیں روکا جائے تو غیر ثقہ کا بتاتے ہیں۔ جب آپ ان سے سوال کریں کہ یہ روایت کس سے ہے؟ اعمش کہتے ہیں: موسیٰ بن طریف، عبا یہ بن ربیع اور حسن بن ذکوان سے ہے۔ محدثین نے کہا: ابن عیینہ کی تدلیس قبول کی جائے گی، کیونکہ جب انھیں (سماع کی وضاحت کے لیے) روکا جاتا ہے تو ابن جریج، معمر اور ان جیسے روات سے بیان کر رہے ہوتے ہیں۔“ (مقدمة التمهید: ۱/۳۰، ۳۱)

### دوسری مثال:

پہلی مثال مقالات اثریہ میں بیان ہو چکی ہے۔ (۲۷۴، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۰۸)

شیخ رحمہ اللہ نے سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کی مععن حدیث: ”یلقی عیسیٰ حجتہ“ کو ضعیف کہا ہے۔ ان کے الفاظ ہیں: ”سفیان بن عیینہ عنعن وللحدیث شواہد ضعیفہ“ (أنوار الصبیفة، ص: ۲۷۹، ترمذی: ۳۰۶۲)

اب محدثین کے اقوال ملاحظہ ہوں:

① امام ترمذی رحمہ اللہ: ”حسن صحیح“ (ترمذی: ۳۰۶۲)

② حافظ دارقطنی رحمہ اللہ نے اس کے موقوف ہونے کو شبہ بالصواب قرار دیا ہے۔

(العلل: ۸، ۳۳۲، سوال: ۱۵۹۳)

اگر یہ روایت موقوف بھی ہو تو تب بھی حکماً مرفوع ہے، کیونکہ ایسی بات میں رائے کو دخل نہیں۔

③ امام ابن ناصر الدین الدمشقی رحمہ اللہ کے نزدیک ایسی روایت صحیح ہے۔

(مقالات اثریہ: ۲۷۲، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۰۷)

④ امام البانی رحمۃ اللہ علیہ: ”قال الترمذي حديث حسن صحيح. قلت: وهو على

شرط مسلم“ (الصحيح: ۵۸۲ ۵، ح: ۲۴۵۴، صحيح الجامع: ۲، ۱۳۵۶، ح: ۸۱۵۹)

⑤ شیخ الحدیث ثناء اللہ مدنی لاہوری رحمۃ اللہ علیہ: ”صحيح الإسناد“

(جائزة الأحوفی: ۴، ۲۲۷)

⑥ شیخ ایمن صالح شعبان: ”إسناده حسن صحيح“

(تحقیق جامع الأصول: ۸، ۵۲۳)

⑦ شیخ عبدالقادر ارناؤوط: ”إسناده حسن“ (تحقیق جامع الأصول: ۸، ۵۲۳)

⑧ شیخ رائد مبری: ”صحيح الإسناد صححه الترمذي والألباني“

(تحقیق تحفة الأحوفی: ۲، ۲۲۳)

نیز دیکھیے: عنوان: ابن عیینہ (۱۸۳)

**فائدہ:** سفیان بن عیینہ نے زہری سے حد زنا کی بابت ایک حدیث بیان کی

اور یہ صراحت بھی کر دی اس حدیث میں بعض الفاظ میں نے زہری سے براہ راست

نہیں سنے، بلکہ صالح بن ابی اخطرمین الزہری سے ہیں۔ (الكفاية: ۱/۲۵۷، فقرہ: ۲۰۴)

#### ④ ثوری کی بعض روایات

حدیث ترک رفع الیدین اور ثوری:

سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی معروف روایت ہے:

”ألا أصلي بكم صلاة رسول الله ﷺ فصلی، فلم يرفع

یدیه إلا في أول مرة“ (ترمذی: ۲۵۷، حسن)

”کیا میں تمہیں مسنون نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں؟ انہوں نے نماز پڑھی،

صرف ایک مرتبہ رفع الیدین کیا۔“

یہ روایت درج ذیل سند سے مروی ہے:



”ہناد حدثنا وکیع عن سفیان الثوری، عن عاصم بن کلب، عن عبد الرحمان بن الأسود، عن علقمة قال: قال عبد اللہ بن مسعود“

جمہور محدثین کی تحقیق میں یہ روایت، ان الفاظ سے ضعیف ہے۔ سوال یہ ہے کہ سبب ضعف کیا ہے؟

شیخ رحمہ اللہ کی تحقیق کے پیش نظر راقم الحروف کا نکتہ نگاہ یہ تھا کہ اس میں سفیان ثوری کی تدلیس وجہ ضعف ہے۔ (نور العینین، ص: ۱۳۴، ۱۳۹، مقالات اثریہ: ۲۹۴، ۲۹۵) مگر جب خود تحقیق کی تو علم ہوا کہ حقد میں اور متاخرین محدثین نے یہ علت ذکر نہیں کی، بلکہ اس کے علاوہ دیگر علتیں ذکر کی ہیں، مثلاً: ① یہ کجج کا وہم ہے۔ ② ثوری کا وہم ہے۔ ③ ثوری کے تلامذہ کا وہم ہے۔ ④ عاصم بن کلب کا وہم ہے۔ ⑤ مطلقاً ضعیف ہے۔

اس تفصیل میں جانے سے قبل یہ وضاحت ضروری ہے کہ ذہبی زماں علامہ عبدالرحمان معلی رحمہ اللہ (۱۳۸۶ھ) نے بھی اسی روایت کو درج ذیل اسباب کی بنا پر ضعیف کہا ہے:

- ① سفیان ثوری مدلس ہیں، کسی مقام پر صراحت سماع موجود نہیں۔
- ② سفیان ثوری سے بیان کرنے میں اختلاف ہوا، کسی نے یوں بیان کیا: ایک دفعہ رفع الیدین کیا۔ کسی نے کہا: شروع میں رفع الیدین کیا، کسی نے کہا: نماز پڑھی صرف ایک مرتبہ رفع الیدین کیا (پوری نماز میں)۔
- ③ سفیان کی روایت عبداللہ بن ادریس کی روایت کی وجہ سے معلول ہے۔ ابن ادریس کی روایت آئندہ آرہی ہے۔
- ④ اس واقع میں سیدنا ابن مسعود رحمہ اللہ سے یہ صراحت نہیں کہ نبی اکرم ﷺ نے

صرف نماز کے شروع میں رفع الیدین کیا۔ زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہوا کہ انھوں نے لوگوں کو رسول اللہ ﷺ کی نماز کی خبر دی۔ اگر ہم ابن اوریس کی روایت پر اساس رکھیں تو اس میں یہ ذکر نہیں ہے کہ سیدنا عبداللہ ؓ نے ابتدائے نماز کے علاوہ رفع الیدین نہیں کیا۔ (التنکیل للمعلمی: ۳۲/۲-۳۴)

یعنی شیخ رحمہ اللہ سے پہلے صرف انھوں نے اس حدیث میں ثوری کے عنعنہ کی نشاندہی فرمائی اور وہ بھی دیگر تین عل کے ساتھ۔

### مفصل روایت:

عبد اللہ بن إدريس عن عاصم بن كليب، عن عبدالرحمان بن الأسود، عن علقمة، قال: قال عبد الله علمنا رسول الله ﷺ الصلاة، فكبر و رفع يديه، فلما ركع طبق يديه بين ركبتيه. قال: فبلغ ذلك سعداً، فقال: صدق أخى، قد كنا نفعل هذا، ثم أمرنا بهذا، يعني: الإمساك على الركبتين“ (سنن أبي داود: ۷۴۷)

عبداللہ بن مسعود ؓ فرماتے ہیں:

”ہمیں رسول اللہ ﷺ نے نماز سکھائی، تکبیر کہی اور رفع الیدین کیا۔ جب رکوع کیا تو دونوں ہاتھوں کو ملا کر گھٹنوں کے درمیان رکھا۔ یہ بات سیدنا سعد ؓ تک پہنچی تو فرمایا: میرے بھائی (ابن مسعود ؓ) نے سچ بولا، بلاشبہ ہم اسی طرح کرتے تھے، پھر ہمیں اس کا حکم دیا گیا، یعنی گھٹنوں کو پکڑنے کا۔“

یہ دونوں روایات آپ کے سامنے آچکی ہیں۔ شروع والی مختصر ہے اور یہ مطول۔ اس حدیث پر جو جرح ہے ہم نے انھیں پانچ جروح میں بانٹا ہے: ① وکیع کا

وہم ② ثوری کا وہم، ③ ملائذہ ثوری کا وہم، ④ عامم کا وہم، ⑤ مطلق تضعیف۔  
اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ کیجیے۔

پہلی جرح: وکیع کا وہم:

امام احمد، امام ابن حبان اور امام ابن القطان الفاسی رحمہم کے نزدیک سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی مختصر حدیث میں وجہ ضعف وکیع بن الجراح ہیں۔ امام ابو داؤد رحمہ اللہ کا رجحان بھی اسی طرف معلوم ہوتا ہے۔

امام احمد (۲۴۱ھ):

امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: وکیع نے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث ہمیں یوں بیان کی:

”کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھاؤں؟ انہوں نے نماز پڑھائی صرف ایک دفعہ رفع الیدین کیا۔ وکیع نے دوسری بار ہمیں یہ حدیث یوں بیان کی: میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھاتا ہوں، چنانچہ انہوں نے شروع میں رفع الیدین کیا۔“

(العلل ومعرفۃ الرجال: ۱/۳۶۹، فقرۃ: ۷۰۹، روایۃ عبد اللہ)

۲۔ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ہمیں ابو عبد الرحمن العزیری (احمد بن جعفر الوکیعی) نے کہا: وکیع کبھی کہتے ہیں: ”یعنی ثم لا یعود“ (ان کی مراد ہے کہ پھر آپ نے رفع الیدین نہیں کیا)۔ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ کلمہ وکیع اپنی طرف سے کہتے تھے۔“

(العلل ومعرفۃ الرجال: ۱/۳۷۰، فقرۃ: ۷۱۰، روایۃ عبد اللہ، مسائل أحمد:

۱/۲۳۹، فقرۃ: ۳۲۵ روایۃ عبد اللہ)

یعنی یہ کلمہ وکیع کا ادراج ہے۔

۳۔ امام اثرم رحمہ اللہ، امام احمد رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے وکیع کے بارے میں فرمایا: وہ احادیث اصلی الفاظ پر بیان نہیں کرتے۔ وہ ”یعنی“ کا کلمہ بہت استعمال کرتے اور اسے حدیث میں شامل کر دیتے ہیں۔ ازاں بعد سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث رفع الیدین بیان کی۔ جو عاصم بن کلیب (کی سند) سے ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے ابو عبد الرحمن وکیعی نے کہا: وکیع اس حدیث میں یوں کہتے ہیں: ”ثم لم يعد“

ہمارے بعض اصحاب نے اس حدیث پر نقد کیا ہے۔ امام صاحب نے ذکر کیا کہ ابن ادریس اس حدیث کو عاصم بن کلیب کی سند سے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں اور اس میں ”ثم لم يعد“ کا کلمہ نہیں ہے۔ (الأوسط لابن المنذر: ۳/۳۰۶)، تہذیب السنن لابن قیم: ۱/۲۰۵، ۲۰۶)، رفع الیدین فی الصلاة لابن قیم، ص: ۵۳)

۴۔ عاصم بن کلیب سے ابن ادریس (اپنی کتاب سے) روایت کرتے ہیں مگر وہ ”ثم لا يعود“ (پھر دوبارہ رفع الیدین نہیں کیا) نہیں کہتے۔

ازاں بعد امام احمد رحمہ اللہ نے ابن ادریس کی حدیث بیان کی پھر فرمایا: ”یہ لفظ وکیع کے الفاظ سے مختلف ہے۔ وہ حدیث میں غیر واضح (مضطرب) تھے، کیونکہ وہ حفظ حدیث میں اپنے آپ کو تھکا دیتے تھے۔“ (العلل ومعرفة الرجال: ۱/۳۷۰، ۳۷۱، فقرة: ۷۱۳، ۷۱۴ روایۃ عبد اللہ، مسائل أحمد: ۱/۲۳۹، ۲۴۰ فقرة: ۳۲۵، ۳۲۶ روایۃ عبد اللہ)

۵۔ امام خلال رحمہ اللہ (۳۱۱ھ) کتاب العلل میں لکھتے ہیں:

”ہمیں مروزی رحمہ اللہ (احمد بن محمد) نے خبر دی کہ امام احمد رحمہ اللہ سے ”ثم لا يعود“ کے بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے فرمایا: وہ (وکیع) ایک مرتبہ اس طرح بیان کرتے ہیں اور دوسری مرتبہ اس طرح۔ گویا

انہوں نے ”ثم لا يعود“ کو ضعیف کہا ہے۔“

(رفع الیدین فی الصلاة لابن قیم، ص: ۵۳)

گویا امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک ”ثم لا يعود“ کا کلمہ وکیع کی غلطی ہے۔ یا ان کا ادراج ہے۔ ادراج کی دلیل یہ ہے کہ وہ خود کبھی اسے بیان کرتے ہیں اور کبھی چھوڑ دیتے ہیں۔ خطا کی دلیل یہ ہے کہ عبداللہ بن ادریس نے اس حدیث کو اپنی کتاب میں لکھا ہے اس میں یہ حدیث دوسرے سیاق سے مروی ہے۔

امام ابو داود (۲۷۵ھ):

ان کا رجحان بھی وکیع کی غلطی کی طرف معلوم ہوتا ہے: انہوں نے پہلے ابن مسعود رحمہ اللہ کی مفصل حدیث عبداللہ بن ادریس والی بیان کی۔ (سنن أبي داود: ۷۴۷) پھر وکیع والی مختصر بیان کی (۷۴۸) پھر فرمایا: ”یہ طویل حدیث سے مختصر ہے، وہ ان الفاظ سے غیر صحیح ہے۔“ نیز دیکھیں: (بیان الوهم والإيهام: ۳/۳۶۶)

حافظ ابن حبان (۳۵۴ھ):

وہ اپنی کتاب ”وصف الصلاة بالسنة“ میں لکھتے ہیں: ”اس حدیث کی علت اسے ضعیف قرار دے رہی ہے، کیونکہ وکیع نے اسے طویل حدیث سے مختصر کیا ہے۔“ ”ثم لم يعد“ کا کلمہ وکیع حدیث کے آخر میں اپنی طرف سے ذکر کرتے ہیں۔ اس سے پہلے ”یعنی“ ذکر کرتے ہیں اور کبھی ”یعنی“ ذکر نہیں کرتے۔“

(تہذیب سنن أبي داود لابن قیم: ۲۰۶/۱)

② ”یہ سب سے اچھی خبر ہے جسے اہل کوفہ نماز میں رکوع جاتے اور رکوع سے اٹھتے ہوئے رفع الیدین کی نفی میں پیش کرتے ہیں، درحقیقت وہ سب سے کمزور چیز ہے جس پر اعتماد کیا گیا ہے، کیونکہ اس کی علتیں اسے باطل کرتی،

اسباب اسے کمزور کرتے اور معافی اسے باطل کرتے ہیں۔“ (البدر المنیر لابن

الملقن: ۴۹۴/۳، التلخیص الحبیر: ۲/۶۲۷)

امام ابن القطان الفاسی (۶۲۸ھ):

”ثم لا يعود“ کا اضافہ کرنے پر وکیع پر تنقید کی گئی ہے۔ محدثین کا کہنا ہے کہ وہ اپنی طرف سے کہتے (ادراج کرتے) ہیں۔ کبھی نہیں بیان کرتے، کبھی اسے حدیث کے آخر میں بیان کرتے ہیں گویا وہ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا کلام ہے۔“

(بیان الوهم والإيهام: ۳/۳۶۵)

**تنبیہ:** امام وکیع کی متابعت عبداللہ بن مبارک نے کی ہے۔

(سنن النسائي: ۱۰۲۷، السنن الكبرى للنسائي: ۲/۳۰، ح: ۱۱۰۰)

دوسری جرح: ثوری کا وہم:

یہ رائے امام احمد، امام بخاری، امام یحییٰ بن آدم اور امام ابو حاتم رحمہم کی ہے۔ امام عبداللہ بن احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد رحمہ اللہ سے سوال کیا:

”حدیث الثوري عن حصين عن إبراهيم، عن عبد الله أنه

كان يرفع يديه في أول الصلاة ثم لا يعود“

”سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ ابتدائے نماز میں رفع الیدین کرتے پھر نہیں

کرتے تھے۔“

تو امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا:

”حدثنا هشيم قال: حدثنا حصين عن إبراهيم“

یہ سند ابراہیم (نخعی) سے تجاوز نہیں کرتی (یہ مقطوع ہے)۔ حصین کی روایت

کو ہشیم (بن بشیر) سفیان ثوری سے زیادہ جانتے ہیں۔

(العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد: ۱/۳۷۰، فقرة: ۷۱۲ رواية عبد الله)

یعنی امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس سند سے ترک رفع الیدین کا معمول سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا بیان نہیں ہوا، بلکہ ابراہیم نخعی کا ہے۔ یعنی موقوف درست نہیں مقطوع درست ہے۔ ملحوظ رہے کہ امام احمد رحمہ اللہ کی مرفوع حدیث پر جرح پہلے گزر چکی ہے۔ جس میں ان کے نزدیک وکیع نے غلطی کی ہے۔ موقوف اور مقطوع روایت میں اختلاف کی صورت میں ان کے نزدیک مقطوع روایت رائج ہے۔

امام بخاری (۲۵۶ھ):

امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”سفیان عن عاصم بن کلیب عن عبدالرحمن بن الاسود عن علقمہ کی سند سے مروی ہے کہ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیا میں تمہیں رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھ کر نہ دکھاؤں؟ انھوں نے نماز پڑھی صرف ایک مرتبہ رفع الیدین کیا۔“

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ، امام یحییٰ بن آدم رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:

”میں نے عبداللہ بن ادریس کی کتاب میں عاصم بن کلیب کی سند سے یہ حدیث دیکھی، اس میں ”ثم لم بعد“ (پھر آپ نے رفع الیدین نہیں کیا) نہیں تھا۔“

یہ اصح ہے کیونکہ اہل علم کے نزدیک کتاب زیادہ مستند ہے، کیونکہ بعض اوقات آدمی کوئی بات کرتا ہے پھر کتاب کی طرف رجوع کرتا ہے تو اسی طرح ہوتا ہے جیسے کتاب میں لکھا ہوتا ہے (جب کہ یہاں کتاب کے برعکس روایت ہے)۔“ (جزء رفع الیدین، ج: ۳۲)

علامہ معطلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”امام بخاری رحمہ اللہ نے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ بعض راویوں نے جب

اس واقع میں رکوع کا رفع الیدین نہ دیکھا — سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے شاگردوں کے بارے میں مشہور ہے کہ وہ صرف ابتدائے نماز میں رفع الیدین کرتے ہیں — تو یہ سمجھا کہ اس واقع میں بھی اسی طرح ہے، پھر جب اس نے اپنے حفظ سے روایت کیا تو اپنی فہم کے مطابق روایت کر دیا۔“ (التنکیل للمعلمی: ۳۳/۲)

امام ابو حاتم (۲۷۷ھ):

امام ابن ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ (۳۲۷ھ) نے اپنے والد گرامی سے سوال کیا: ثوری، عاصم بن کلیب، عن عبدالرحمان بن الاسود عن علقمہ کی سند سے سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے بیان کرتے ہیں کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے، تکبیر کہی، رفع الیدین کیا، پھر دوبارہ نہیں کیا؟ امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”یہ غلط ہے ثوری کو اس میں وہم ہوا ہے عاصم سے ایک جماعت یوں روایت کرتی ہے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں نماز شروع کی، رفع الیدین کیا۔ پھر رکوع کیا۔ دونوں ہاتھوں کو آپس میں جوڑا اور انھیں دونوں گھٹنوں کے درمیان رکھا۔ جو ثوری بیان کرتے ہیں وہ کوئی بھی بیان نہیں کرتا۔“ (العلل: ۲۵۸)

اگر یہ تدلیس ہوتی تو امام صاحب کو تدلیس کا حکم لگانا چاہیے تھا نہ کہ وہم کا، جیسا کہ انھوں نے سفیان ثوری کی ایک تدلیس شدہ روایت کی نشاندہی کی ہے۔ ان کے الفاظ ہیں: ”ولا أظن الثوري سمعه من قيس، أراه مدلساً“ (العلل: ۲۲۵۵)

امام ابن آدم (۲۰۳ھ):

ان ضعیف کہنے والوں میں امام یحییٰ بن آدم رحمۃ اللہ علیہ بھی شامل ہیں، جیسا کہ امام



بخاری رحمہ اللہ وغیرہ کے اسلوب سے مترشح ہوتا ہے۔ (جزء رفع الیدین، رقم: ۳۲، العلل ومعرفة الرجال لأحمد: ۳۷۰/۱، فقرة: ۷۴، رواية عبد الله، تهذيب سنن أبي داود لابن قيم: ۲۰۶/۱، المجموع المہذب للنووي: ۴۰۳/۳)

### تیسری جرح: تلامذہ ثوری کا وہم:

امام دارقطنی رحمہ اللہ (۳۸۵ھ) نے فرمایا: ”اس کی سند صحیح ہے اس میں زیادت“ ”ثم لم يعد“ غیر محفوظ ہے جسے ثوری سے ابو حذیفہ ذکر کرتے ہیں۔ وکیع سے حمانی ذکر کرتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل، ابو بکر بن ابی شیبہ، ابن نمیر رحمہم بھی وکیع سے روایت کرتے ہیں مگر وہ ”ثم لم يعد“ کے الفاظ بیان نہیں کرتے۔ جس طرح وکیع سے جماعت نے بیان کیا اسی طرح معاویہ بن ہشام بھی ثوری سے روایت کرتے ہیں جس نے ”ثم لم يعد“ کہا اس کا قول غیر محفوظ ہے۔ (العلل للدارقطنی: ۱۷۲/۵-۱۷۳ سوال: ۸۰۴) گویا امام صاحب کے نزدیک یہ ثوری کی غلطی ہے اور نہ وکیع کی، بلکہ ان کے شاگردوں کی خطا ہے۔ اس کی دلیل یہ ذکر کی ان کے ثقہ تلامذہ یہ الفاظ بیان نہیں کرتے۔

### چوتھی جرح: عاصم کا وہم:

① امام بزار رحمہ اللہ: ”اس حدیث کو عاصم بن کلیب بیان کرتے ہیں۔ ان کی حدیث میں اضطراب ہے۔ خاص طور پر رفع الیدین کی حدیث میں۔“ (البحر الزخار: ۴۷/۵)

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے ان سے یوں جرح نقل کی ہے:

”وہ حدیث غیر ثابت شدہ اور ناقابل احتجاج ہے۔“ (التمہید: ۲۲۰/۹)

② امام حاکم رحمہ اللہ: ”ثوری کی عاصم بن کلیب سے روایت مطول سے مختصر بیان کی گئی ہے۔ عاصم بن کلیب کی حدیث اصح (صحیح بخاری) میں نہیں بیان کی گئی،

اس وجہ سے کہ وہ احادیث کو مختصر کرتے اور بالمعنی بیان کر دیتے۔ ”لم يعد“ کا لفظ حدیث میں غیر محفوظ ہے۔ (الخلافيات للبيهقي: ۲/۳۶۰، ح: ۱۷۰۲)

③ حافظ ابن عبدالبر ۴۶۲ھ: ”اس حدیث میں عاصم بن کلیب منفرد ہیں اور ان سے بیان کرتے ہوئے حدیث کے الفاظ میں اختلاف کیا گیا ہے۔“ (التمهيد: ۹/۲۱۹)

### پانچویں جرح: مطلقاً تضعیف:

۱۔ امام عبداللہ بن مبارک رحمہ اللہ (۱۸۱ھ): ”حضرت ابن مسعود رحمہ اللہ کی حدیث

ثابت نہیں۔“ (ترمذی: ۲۵۶، الخلافيات للبيهقي: ۲/۳۵۹-۳۶۰، ح: ۱۷۰۱)

۲۔ امام شافعی رحمہ اللہ (۲۰۴ھ): یہ حدیث ثابت نہیں ہے۔ ان کے الفاظ ہیں: ”لا

نثبت نحن ولا أنتم ولا أهل الحديث منهم مثله“ (کتاب الام:

۱۸۶/۷، ۱۸۷ باب رفع اليدين في الصلاة، فتح الباري: ۲/۲۲۰)

۳۔ امام محمد بن وضاح (۲۸۷ھ): انھوں نے ترک رفع الیدین کی سبھی احادیث کو

ضعیف کہا ہے۔ (التمهيد: ۹/۲۲۱، البدر المنير: ۳/۴۹۰)

۴۔ امام دارمی رحمہ اللہ ۲۸۰ھ: (الخلافيات: ۲/۳۶۱، تهذيب السنن لابن قيم: ۱/۲۰۶)

۵۔ امام محمد بن نصر المروزی رحمہ اللہ (۲۹۴ھ): کتاب رفع الیدین: (الاحکام

الوسطی: ۱/۳۶۷، بیان الوهم والإيهام: ۳/۳۶۵، نصب الراية: ۱/۳۹۵)

۶۔ امام بیہقی رحمہ اللہ (۳۵۸ھ): (تهذيب السنن: ۱/۲۰۶، المجموع: ۳/۴۰۳)

۷۔ امام اسماعیلی رحمہ اللہ (۵۸۱ھ): (الاحکام الوسطی: ۱/۳۶۷)

۸۔ امام نووی رحمہ اللہ (۶۷۶ھ): ”اس کی تضعیف پر انھوں نے اتفاق کیا ہے۔“

(خلاصة الأحكام: ۱/۳۵۴، ح: ۱۸۰، بحوالہ نور العینین، ص: ۱۳۳ نیز دیکھیں:

المجموع المذهب: ۳/۴۰۳)

- ۹۔ علامہ موفق الدین ابن قدامہ رحمۃ اللہ علیہ (۶۲۰ھ): ضعیف۔  
(المغنی: ۱/۵۳۹ مع الشرح الكبير)
- ۱۰۔ علامہ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ (۸۰۳ھ): ”حدیث ضعیف“  
(البدر المنیر: ۳/۴۹۲)
- ۱۱۔ امام ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ (۷۵۱ھ): ”حدیث لا یثبت تکلم فیہ أئمة أهل الحديث“ (رفع الیدین فی الصلاة، ص: ۵۱) نیز ویکس: (تہذیب السنن لابن قیم: ۱/۲۰۶)
- ۱۲۔ علامہ قرطبی رحمۃ اللہ علیہ (۶۷۱ھ): ”ان دونوں (حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ اور حدیث البراء رضی اللہ عنہ) میں کوئی بھی صحیح نہیں، ان دونوں کی علت ابو محمد عبدالحق (اشعری رحمۃ اللہ علیہ) نے ذکر کی ہے۔“ (المفہم: ۲/۱۳)
- ۱۳۔ محدث مبارکپوری رحمۃ اللہ علیہ (۱۳۵۳ھ): (تحفة الأحوذی: ۱/۲۲۰-۲۲۱)
- ۱۴۔ سید بدیع الدین الراشدی رحمۃ اللہ علیہ: (جلاء العینین، ص: ۸۸)
- ۱۵۔ علامہ شرف الحق عظیم آبادی رحمۃ اللہ علیہ (۱۳۲۹ھ): ”وہ حدیث قابل استدلال نہیں، کیونکہ وہ ضعیف اور غیر ثابت شدہ ہے۔“ (عون المعبود: ۱/۲۷۲)
- ۱۶۔ علامہ ابن الجوزی رحمۃ اللہ علیہ (۵۹۷ھ)۔
- ۱۷۔ علامہ منذری رحمۃ اللہ علیہ (۶۵۶ھ) کے نزدیک اس سند میں عبدالرحمان اور علقمہ کے مابین انقطاع ہے۔ (التحقیق لابن الجوزی: ۱/۳۳۵، مختصر المنذری: ۱/۳۶۸)
- ان دونوں ائمہ کی یہ تحلیل درست نہیں، کیونکہ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے عبدالرحمان کے سماع کا اثبات کیا ہے۔ (المتفق والمفترق: ۳/۱۴۸۷) علامہ ابن الملقن رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کی نشاندہی کی ہے۔ (البدر المنیر: ۳/۴۹۳)
- قارئین کرام! ان مضعفین کے نام مختصراً ملاحظہ فرمائیں:

- ① امام عبداللہ بن مبارک (۱۸۱ھ) ② امام یحییٰ بن آدم (۲۰۳ھ)
- ③ امام شافعی (۲۰۴ھ) ④ امام احمد (۲۴۱ھ)
- ⑤ امام بخاری (۲۵۶ھ) ⑥ امام ابو داود (۲۷۵ھ)
- ⑦ امام ابو حاتم (۲۷۷ھ) ⑧ امام دارمی (۲۸۰ھ)
- ⑨ امام محمد بن وضاح (۲۸۷ھ) ⑩ امام بزار (۲۹۲ھ)
- ⑪ امام محمد بن نصر المروزی (۲۹۴ھ) ⑫ امام ابن حبان (۳۵۴ھ)
- ⑬ امام دارقطنی (۳۸۵ھ) ⑭ امام حاکم (۴۰۵ھ)
- ⑮ امام بیہقی (۴۵۸ھ) ⑯ امام ابن عبدالبر (۴۶۳ھ)
- ⑰ امام اشبیلی (۵۸۱ھ) ⑱ امام ابن الجوزی (۵۹۷ھ)
- ⑲ علامہ موفق الدین ابن قدامة (۶۲۰ھ) ⑳ امام ابن القطان الفاسی (۶۲۸ھ)
- ㉑ امام منذری (۶۵۶ھ) ㉒ امام قرطبی (۶۷۱ھ)
- ㉓ امام نووی (۶۷۶ھ) ㉔ امام ابن قیم (۷۵۱ھ)
- ㉕ امام ابن الملقن (۸۰۴ھ) ㉖ علامہ شرف الحق عظیم آبادی (۱۳۲۹ھ)
- ㉗ علامہ عبدالرحمان مبارک پوری (۱۳۵۳ھ)
- ㉘ علامہ بدیع الدین الراشدی (۱۹۹۶ء)

㉙ دکتور وصی اللہ بن محمد عباس: تحقیق: (کتاب العلل ومعرفة الرجال: ۱/۳۷۱-۳۷۳)

قارئین کرام! یہ متقدمین، متاخرین اور معاصرین علما ہیں ان میں سے کسی نے سفیان ثوری کا عنعنہ موضوع بحث نہیں بنایا۔ علامہ معلیٰ رحمہ اللہ نے دیگر علل بھی ذکر کی ہیں۔ اگر کوئی کہے کہ ثوری کے عنعنہ کو موضوع جرح بنانے میں کیا مضائقہ ہے؟ ائمہ علل نے بھی اس کی مختلف علتیں بیان کی ہیں، سبھی کا ایک علت پر اتفاق نہیں۔ ویسے بھی کسی حدیث میں وہ سبھی علتیں بیان نہیں کرتے۔ اہم علت کی طرف اشارہ یا

وضاحت کر کے آگے بڑھ جاتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ائمہ کا یہ تعامل ہی اس بات کی بین دلیل ہے کہ اس حدیث میں ثوری کا معنعنہ باعث جرح نہیں، اگر ہوتا تو کم از کم کوئی تو ناقدین یا متاخر محدث بیان کر دیتا، مگر ایسا کچھ بھی نہیں۔

ثانیاً: کسی حدیث کی سند صحیح ہو، اس کے باوجود حدیث میں ٹکارت پائی جائے تو محدثین اس کا سبب ڈھونڈتے ہیں، عموماً وہ اس کا الزام سند میں انقطاع والی جگہ پر موجود راوی کے سر دیتے ہیں۔ مدلس کے معنعنہ میں اس کا سبب بتاتے ہیں، مگر یہاں ایسا کچھ بھی نہیں۔ آپ پڑھ آئے ہیں کہ امام احمد رحمہ اللہ نے وکیع کی غلطی بتائی ہے جب کہ ان کے متابع عبداللہ بن مبارک ہیں مگر اس کے باوجود انھوں نے وکیع کو ”ثم لا يعود“ کی زیادت سے بری نہیں سمجھا۔

اس متابعت کو تسلیم کرنے کی صورت میں اس زیادت کا سبب سفیان ثوری پر عود آئے گا، کیونکہ ان کی متابعت موجود نہیں، اس کے باوجود کسی ناقدین نے سفیان ثوری کے معنعنہ کو موضوع بحث نہیں بنایا۔ ایک عام طالب علم یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ اس میں ثوری کا معنعنہ ہے تو کوئی ناقدین کیوں نہیں کر سکتا؟

دوسری مثال: سفیان ثوری کی روایت:

شیخ رحمہ اللہ حدیث: ”الوزن وزن أهل مكة“ کے بارے میں فرماتے ہیں: ضعیف ہے۔ ثوری نے معنعن بیان کی ہے۔ ولید بن مسلم نے اس کی متابعت کی ہے۔ ولید بھی مدلس ہیں اور انھوں نے بھی اسے معنعن بیان کیا ہے۔

(أنوار الصحیفة: ۱۲۰، أبو داود: ۳۳۴۰)

اس روایت کے بارے میں اختلاف ہے کہ وہ مسند ابن عمر رحمہما سے ہے یا مسند ابن عباس رحمہما سے! ہماری تحقیق میں یہ مسند ابن عمر رحمہما سے ہے۔ جیسا کہ امام



ابو داود، امام دارقطنی اور امام طبرانی رحمہم کی آرا ہیں۔ (سنن أبي داود: ۳۳۴۰، العلل

للدارقطني: ۱۳/۱۲۶، سوال: ۲۹۹۹، السنن الكبرى للبيهقي: ۶/۳۶)

قرائن بھی اس کے موید ہیں۔

حافظ ابو حاتم رحمہ اللہ کے نزدیک یہ حدیث مسند ابن عباس رحمہما سے صحیح ہے۔  
(العلل: ۱۱۱۵) یہ محل نظر ہے۔ بہر حال ثوری کی معتمد حدیث کو درج ذیل علمائے کرام  
نے صحیح کہا ہے:

- ۱۔ حافظ ابن حزم رحمہ اللہ: (المحلی: ۱۱/۳۵۳)
- ۲۔ حافظ علائی رحمہ اللہ: (فیض القدير للمناوي: ۶/۳۷۴)
- ۳۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ: ”والصواب حدیث ابن عمر“ (الإرشاد: ۲/۱۹)  
بحوالہ: حاشیة العلل لابن أبي حاتم، (ص: ۸۴۳)
- ۴۔ امام نووی رحمہ اللہ: ”فرواه أبو داود والنسائي بأسانيد صحيحة على  
شرط البخاري ومسلم من رواية ابن عمر“ (المجموع: ۶/۳)
- ۵۔ حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ: ”هذا الحديث صحيح“ (البدر المنير: ۵/۵۶۲)
- ۶۔ علامہ سیوطی رحمہ اللہ: ”حسن“ (الجامع الصغير، ص: ۱۹۶)
- ۷۔ علامہ مناوی رحمہ اللہ: ”بإسناد صحيح“ (التيسير: ۲/۴۸۵)
- ۸۔ علامہ البانی رحمہ اللہ: ”وهذا سند صحيح“ (الصحيحة: ۱۶۵)، (إرواء الغلیل:  
۱۹۱/۵، ح: ۱۳۴۲)
- ۹۔ شیخ ابو عبیدہ: ”إسناده جيد“ تحقیق: (المجالسة: ۵/۴۰)
- ۱۰۔ شیخ شعیب ارنؤوط: ”إسناده صحيح“ تحقیق: (شرح السنة: ۸/۶۹)  
وتحقیق: مشکل الآثار (۳/۲۸۸)
- ۱۱۔ علامہ عبدالقادر ارنؤوط: ”إسناده صحيح“ تحقیق: (جامع الأصول: ۱/۴۴۱)

- ۱۲۔ شیخ ایمن صالح شعبان: ”إسناده صحيح“ تحقیق: (جامع الأصول: ۱/۴۴۱)
- ۱۳۔ شیخ عبدالحسن بن ابراہیم: ”إسناده صحيح“ تحقیق: (المعجم لابن الأعرابي: ۲/۸۳۶)
- ۱۴۔ شیخ سعید بن صالح الرقیب الغامدی: ”الحديث بهذا الإسناد صحيح“ (الأحاديث المرفوعة المعللة في كتاب حلية الأولياء: ۹/۱۹۰ الشاملة)
- ۱۵۔ شیخ دسمان یحییٰ معالی۔
- ۱۶۔ شیخ عباس صحر الحسن: ”إسناده صحيح، رجاله ثقات“ تحقیق: (الطیوریات: ۳/۱۳۶۸)
- ۱۷۔ علامہ شوکانی رحمہ اللہ کا رجحان بھی اسی طرف ہے۔
- (السبیل الجرار: ۳/۷۳، نیل الأوطار: ۵/۱۹۸)
- ۱۸۔ علامہ عبدالحق اہلبیلی رحمہ اللہ نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے۔
- (الأحكام الكبرى: ۲/۵۸۸، الأحكام الوسطی: ۲/۱۷۵)
- ۱۹۔ حافظ ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ نے بیان الوهم والإيهام میں الاحکام الوسطی کے تعاقب میں اس روایت پر نقد نہیں کیا۔
- ۲۰۔ امام ابن المواق رحمہ اللہ نے بھی اس روایت پر نقد نہیں کیا۔ ”بغية النقاد النقلة“ معلوم ہوا کہ ان کے پاس اس خاص روایت پر نقد کی کوئی سبیل نہ تھی۔
- ۲۱۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ابو نعیم الفضل بن دکین کی روایت کو صواب قرار دیا ہے۔
- (العلل: ۱۳/۱۲۶، سوال: ۲۹۹۹)
- ۲۲۔ امام طبرانی رحمہ اللہ نے بھی اسی موقف کی تائید کی ہے۔ (بیہقی: ۶/۳۱)
- ملفوظ رہے کہ یہ آخری چار تصحیحات الزامی ہیں۔
- تنبیہ:** امام ابو نعیم رحمہ اللہ نے اس روایت کو بیان کرنے میں ثوری کا تفرد ذکر کیا ہے۔ (حلیۃ الأولیاء: ۴/۲۰) مگر یہ نقصان دہ نہیں، کیونکہ ثوری امام ثقہ ہیں۔ نیز ان

کی غلطی پر کوئی قرینہ دلالت نہیں کرتا۔

تیسری مثال: روایت ثوری:

شیخ رحمہ اللہ نے ثوری کی دو روایات: ”لا غرار فی الصلاة ولا تسلیم“ کو ضعیف کہا ہے۔ (أنوار الصحیفة: ۴۶، سنن أبی داود: ۹۲۸، ۹۲۹) جب کہ اسے درج ذیل محدثین نے صحیح کہا:

① امام حاکم رحمہ اللہ: ”هذا حدیث صحیح علی شرط مسلم ولم یخرجاه“ (المستدرک: ۱/۲۶۴)

② امام ابن دقیق العید رحمہ اللہ: ان کے نزدیک یہ حدیث شیخین کی شرط پر صحیح ہے۔ (الاقتراح فی بیان الاصطلاح: ۳۵۷، ۳۱۱)

ملاحظہ رہے کہ الاقتراح مصطلح الحدیث پر مشتمل کتاب ہے۔ جس میں مصنف ثوری کی معصن حدیث کو صحاح میں شمار کر رہے ہیں۔

③ امام نووی رحمہ اللہ: ”إسناده صحیح“ (خلاصة الأحكام للنووی: ۵۱۱/۱، ح: ۱۷۰۵ الشاملة)

④ علامہ سیوطی رحمہ اللہ: ”صح“ (الجامع الصغير، ص: ۲۰۲)

⑤ علامہ مناوی رحمہ اللہ: ”إسناده صحیح“ (التیسیر: ۵۰۲/۲)

⑥ علامہ صنعانی رحمہ اللہ: کارہ جہان اس طرف ہے۔ (التنویر: ۱۶۰/۱۱، ح: ۹۸۹۲)

⑦ محدث البانی رحمہ اللہ: ”إسناده صحیح علی شرط مسلم وكذلك قال

الحاکم و وافقه الذہبی“ (سنن أبی داود: ۸۶/۴، الصحیحة، ح: ۳۷۸)

⑧ محققین مسند احمد: ”إسناده صحیح علی شرط مسلم، رجاله ثقات“

(الموسوعة الحديثية: ۲۸/۱۶)

⑨ شیخ نبیل بن منصور بن یعقوب البہارۃ: ”إسناده صحیح، رواه ثقات“

(أنیس الساری: ۶۳۳۵/۹، ح: ۴۴۴۳)



- ⑩ شیخ شعیب ارناؤوط: ”إسناده صحيح على شرط مسلم“ تحقیق: (شرح مشکل الآثار: ۲۷۴/۴) إسناده صحيح. تحقیق: (شرح السنة: ۲۵۷/۱۲)
- ⑪ شیخ رائد بن صبری: ”صحيح“ تحقیق: (عون المعبود، ص ۴۳۴)
- ⑫ شیخ عبدالسلام بن محمد بن عمر علوش: ”وهو حديث حسن“ تحقیق: (المستدرک: ۵۴۷/۱)
- ⑬ حافظ ذہبی رحمہ اللہ: انہوں نے تلخیص المستدرک میں امام حاکم رحمہ اللہ کی موافقت کی ہے۔ یہ الزامی جواب ہے۔

### چوتھی مثال: اثر الثوری:

ثوری کی وجہ سے شیخ نے ایک اثر ”کانت صفیة من الصفي“ ضعیف قرار دیا ہے۔ (انوار الصحیفة: ۱۰۹، سنن أبي داود: ۲۹۹۴) جب کہ درج ذیل محدثین نے اسے صحیح کہا ہے:

- ۱۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ: (۱۵۵/۷، ح: ۴۸۰۲ الإحسان)
- ۲۔ امام حاکم رحمہ اللہ: ”هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه“ (المستدرک: ۱۲۸/۲، ۳۹/۳)
- ۳۔ حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ: ”وأمر الصفي مشهور في صحيح الآثار، معروف عند أهل العلم، ولا يختلف أهل السير أن صفیة زوج النبي ﷺ كانت من الصفي“ (التمهید: ۴۳/۲۰، الاستذکار: ۱۹۱/۱۴، فقرة: ۱۹۹۹۳، ۱۹۹۹۴، ۱۹۹۹۵)

- ۴۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ: ”إسناده قوى“ (الدراية: ۱۲۷/۲، ح: ۷۲۹)
- ۵۔ محدث البانی رحمہ اللہ: ”إسناده حسن صحيح على شرط الشيخين، وكذا قال الحاكم والذهبي وصححه ابن حبان“ (أبو داود: ۳۳۹/۸، ح: ۳۶۴۸، صحيح الموارد: ۳۷۳/۲، ۳۷۴، ح: ۱۸۹۴)

- ۶۔ دکتور وصی اللہ بن محمد عباس رحمہ اللہ: ”إسناده صحيح“ تحقیق: (العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد: ۱۱۹/۲)
- ۷۔ شیخ شعیب ارنؤوط: ”إسناده صحيح على شرط الشيخين“ تحقیق: (ابن حبان: ۴۸۲۲)
- ۸۔ شیخ عبدالسلام بن محمد بن عمر علوش: ”سندہ صحيح“ (تعلیق المستدرک للحاکم: ۴۶۶/۲)
- ۹۔ امام عبدالحق اشعری رحمہ اللہ کا رجحان اس کی طرف ہے۔ (الأحكام الوسطی: ۹۹/۳)
- ۱۰۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ: تلخیص المستدرک۔
- ۱۱۔ امام ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ: (بیان الوهم والإيهام)
- ۱۲۔ امام ابن المواق رحمہ اللہ: (بغية النقاد النقلة) نے حافظ اشعری رحمہ اللہ پر نقد نہیں کیا۔ خیال رہے کہ آخری تین حوالے الزامی ہیں۔

### روایات ثوری میں تدلیس کا تناسب:

قارئین کرام! یہ امام سفیان ثوری کی چار روایات ہیں جن کی تصحیح کے حوالے سے علماء محدثین کی آرا بیان کی جا چکی ہیں۔ شیخ رحمہ اللہ نے ان کی کل جتنی روایات کو أنوار الصحیفة میں ضعیف قرار دیا ہے۔ ان کا اجمالی جائزہ پیش خدمت ہے:

#### ① صرف ثوری کا عنعنه:

یعنی وہ روایات جن میں وجہ ضعف محض سفیان ثوری کا عنعنه ہے۔ ”أنوار الصحیفة فی الأحادیث الضعیفة من السنن الأربعة“ میں ان کی تعداد چھتیس ہے۔ اگر ان میں ثوری کا عنعنه نہ ہو تو شیخ رحمہ اللہ کی تحقیق میں وہ صحیح ہیں، کیونکہ دیگر محدثین، جو ثوری کو قلیل التدلیس مانتے ہیں، کے نزدیک یہ روایات صحیح ہوں گی۔ ان میں سے وہی روایت مستثنی ہوگی جس میں فی الواقع تدلیس ہوگی۔ یا ضعف کا کوئی اور سبب ہوگا۔



- ۱۔ أنوار الصخيفة (ص: ۱۹)      ضعیف أبي داود: (۱۵۹)
- ۲۔ الأنوار: (ص: ۲۹)      أبو داود: (۴۴۸)
- ۳۔ الأنوار: (ص: ۳۴)      أبو داود: (۵۵۳)
- ۴۔ الأنوار: (ص: ۳۷)      أبو داود: (۶۷۶)
- ۵۔ الأنوار: (ص: ۴۰)      أبو داود: (۷۴۸)
- ۶۔ الأنوار: (ص: ۴۶)      أبو داود: (۹۲۸، ۹۲۹)
- ۷۔ الأنوار: (ص: ۵۱)      أبو داود: (۱۱۷۶)
- ۸۔ الأنوار: (ص: ۶۵)      أبو داود: (۱۶۱۷)
- ۹۔ الأنوار: (ص: ۷۴)      أبو داود: (۱۹۲۲)
- ۱۰۔ الأنوار: (ص: ۷۵)      أبو داود: (۱۹۳۵)
- ۱۱۔ الأنوار: (ص: ۸۸)      أبو داود: (۲۳۷۴)
- ۱۲۔ الأنوار: (ص: ۸۹)      أبو داود: (۲۴۰۱)
- ۱۳۔ الأنوار: (ص: ۱۰۹)      أبو داود: (۲۹۹۴)
- ۱۴۔ الأنوار: (ص: ۱۶۳)      أبو داود: (۴۶۲۰)

یہ چودہ روایات سنن ابی داود میں ہیں۔

- ۱۵۔ الأنوار: (ص: ۲۱۱)      ترمذی: (۸۱۵)
- ۱۶۔ الأنوار: (ص: ۲۴۴)      ترمذی: (۲۱۰۳)
- ۱۷۔ الأنوار: (ص: ۲۵۸)      ترمذی: (۲۴۵۷)
- ۱۸۔ الأنوار: (ص: ۲۷۷)      ترمذی: (۲۹۹۵)
- ۱۹۔ الأنوار: (ص: ۲۹۲)      ترمذی: (۳۳۸۰)

ترمذی میں یہ کل پانچ روایات ہیں۔



- ۲۰۔ الأنوار: (ص: ۳۳۰) سنن النسائي: (۱۲۲۱)  
 ۲۱۔ الأنوار: (ص: ۳۵۵) النسائي: (۴۵۹۰)  
 ۲۲۔ الأنوار: (ص: ۳۶۳) النسائي: (۵۴۰۲)  
 ۲۳۔ الأنوار: (ص: ۳۶۵) النسائي: (۵۵۸۰)  
 ۲۴۔ الأنوار: (ص: ۳۶۷) النسائي: (۵۷۰۶)  
 ۲۵۔ الأنوار: (ص: ۳۶۷) النسائي: (۵۷۰۹)  
 ۲۶۔ الأنوار: (ص: ۳۶۸) النسائي: (۵۷۲۵)  
 ۲۷۔ الأنوار: (ص: ۳۶۹) النسائي: (۵۷۴۸)  
 ۲۸۔ الأنوار: (ص: ۳۶۹) النسائي: (۵۷۵۷)

نسائی میں یہ کل نو روایات ہیں۔

- ۲۹۔ الأنوار: (ص: ۳۷۸) سنن ابن ماجه: (۹۰)  
 ۳۰۔ الأنوار: (ص: ۳۸۴) ابن ماجه: (۲۴۶)  
 ۳۱۔ الأنوار: (ص: ۴۷۳) ابن ماجه: (۲۶۱۱)  
 ۳۲۔ الأنوار: (ص: ۴۸۳) ابن ماجه: (۲۹۰۴)  
 ۳۳۔ الأنوار: (ص: ۵۰۷) ابن ماجه: (۳۶۱۴)  
 ۳۴۔ الأنوار: (ص: ۵۰۷) ابن ماجه: (۳۶۱۹)  
 ۳۵۔ الأنوار: (ص: ۵۱۴) ابن ماجه: (۳۸۵۲)  
 ۳۶۔ الأنوار: (ص: ۵۲۲) ابن ماجه: (۴۰۸۴)

ابن ماجہ میں یہ کل آٹھ روایات ہیں۔

دیگر علتیں:

اس میں ان روایات کی طرف اشارہ کیا جائے گا، جن میں امام توری کے

عنہ کے ساتھ سند میں کوئی دوسری علت بھی موجود ہے، مثلاً: ارسال، انقطاع،  
ضعیف راوی، مجہول راوی یا کوئی دوسرا مدلس راوی۔ یہ کل تینتیس روایات ہیں:

- ۱۔ أنوار الصحیفة: (ص: ۱۷ ضعیف راوی) سنن أبي داود: (۱۳۰)
- ۲۔ الأنوار: (ص: ۴۶ إرسال) أبو داود: (۹۶۲)
- ۳۔ الأنوار: (ص: ۶۶ ضعف) أبو داود: (۱۶۳۶)
- ۴۔ الأنوار: (ص: ۷۲ جهالت) أبو داود: (۱۸۴۵)
- ۵۔ الأنوار: (ص: ۷۳ تدلیس) أبو داود: (۱۸۸۳)
- ۶۔ الأنوار: (ص: ۸۶ إرسال) أبو داود: (۲۲۹۴)
- ۷۔ الأنوار: (ص: ۱۱۱ امکان جهالت) أبو داود: (۳۰۴۸)
- ۸۔ الأنوار: (ص: ۱۲۰ تدلیس) أبو داود: (۳۳۴۰)
- ۹۔ الأنوار: (ص: ۱۳۶ تدلیس) أبو داود: (۳۵۵۷)
- ۱۰۔ الأنوار: (ص: ۱۴۰ تدلیس) أبو داود: (۳۹۱۹)
- ۱۱۔ الأنوار: (ص: ۱۶۲ جهالت) أبو داود: (۴۶۱۲)
- ۱۲۔ الأنوار: (ص: ۱۶۳ تدلیس) أبو داود: (۴۶۱۹)
- ۱۳۔ الأنوار: (ص: ۱۶۸ تدلیس) أبو داود: (۴۸۴۲)

ابوداود میں یہ کل تیرہ روایات ہیں۔

- ۱۴۔ الأنوار: (ص: ۲۱۲ تدلیس) الترمذي: (۸۵۹)
- ۱۵۔ الأنوار: (ص: ۲۱۳ خطا) الترمذي: (۹۰۷)
- ۱۶۔ الأنوار: (ص: ۲۲۹ تدلیس) الترمذي: (۱۵۶۷)
- ۱۷۔ الأنوار: (ص: ۲۶۸، تدلیس + انقطاع) الترمذي: (۲۷۳۵)
- ۱۸۔ الأنوار: (ص: ۲۷۰ تدلیس) الترمذي: (۲۸۳۵)

- ۱۹۔ الأنوار: (ص: ۲۷۲ ضعیف) الترمذی: (۲۸۸۰)  
 ۲۰۔ الأنوار: (ص: ۲۷۸ انقطاع) الترمذی: (۳۰۴۸)  
 ۲۱۔ الأنوار: (ص: ۲۸۶ تدلیس) الترمذی: (۳۲۳۲)  
 ۲۲۔ الأنوار: (ص: ۲۸۹ شبه انقطاع) الترمذی: (۳۳۰۰)  
 ۲۳۔ الأنوار: (ص: ۳۶۲ ضعیف + انقطاع) الترمذی: (۳۸۲۲)  
 ۲۴۔ الأنوار: (ص: ۳۶۴ تدلیس) الترمذی: (۳۸۸۸)

ترمذی میں یہ کل گیارہ روایات ہیں۔

- ۲۵۔ الأنوار: (ص: ۳۳۸ إرسال) نسائی: (۲۲۶۶)  
 ۲۶۔ الأنوار: (ص: ۳۴۰ اختلاف صحبت) نسائی: (۲۴۶۸)  
 ۲۷۔ الأنوار: (ص: ۳۴۴ انقطاع) نسائی: (۳۰۸۶)  
 ۲۸۔ الأنوار: (ص: ۳۵۹ انقطاع) نسائی: (۴۹۴۵)  
 ۲۹۔ الأنوار: (ص: ۳۶۹ تدلیس) نسائی: (۵۷۵۱)

نسائی میں یہ کل پانچ احادیث ہیں۔

- ۳۰۔ الأنوار: (ص: ۴۵۱ تدلیس) سنن ابن ماجہ: (۲۰۱۷)  
 ۳۱۔ الأنوار: (ص: ۴۶۷ تدلیس) سنن ابن ماجہ: (۲۴۴۷)  
 ۳۲۔ الأنوار: (ص: ۴۸۰ تدلیس) سنن ابن ماجہ: (۲۸۰۹)  
 ۳۳۔ الأنوار: (ص: ۴۸۸ ضعیف) سنن ابن ماجہ: (۳۶۲۲)

ابن ماجہ میں یہ کل چار احادیث ہیں۔

سنن اربعہ میں یہ تینتیس روایات ہیں جن میں امام ثوری رحمہ اللہ کے عنعنہ کے علاوہ دیگر علما بھی ہیں۔ ان میں سے سولہ روایات ایسی ہیں جن میں ثوری کے عنعنہ کے علاوہ کسی اور مدلس کا عنعنہ ہے جو اس تینتیس (۳۳) عدد کا تقریباً نصف ہے اگر

سولہ میں سفیان ثوری کے معنعنہ والی چھتیس (۳۶) روایات کو بھی شامل کر لیا جائے تو باون (۵۲) روایات بنتی ہیں۔

ثوری کی کل ضعیف روایات: ۳۶ + ۳۳ = ۶۹ ہیں۔ ان میں سے ۵۲ معنعن روایات کی نفی کی، چلیے (۱۷) نمبر روایت کو نکال لیں، کیونکہ اس میں سفیان ثوری، ابواسحاق کا معنعنہ اور مصعب بن سعد کا عکرمہ رحمہ اللہ بن ابی جہل سے انقطاع ہے تو اکاون روایات باقی رہ گئیں۔ انہتر میں سے اکاون کی نفی کی تو باقی اٹھارہ روایات بچیں جن میں تدلیس کے علاوہ دیگر علتیں ہیں۔ یہ کل تعداد کا تقریباً چوتھا حصہ ہے۔ گویا ان کے نزدیک مدلس کی احادیث کے ضعف کا سمجھتر فیصد سبب مدلس کا معنعنہ ہے۔ اس نے ہمارے موقف کو تقویت ملتی ہے کہ شیخ رحمہ اللہ مدلسین کے معنعنہ کی وجہ سے جتنی روایات کو ضعیف کہتے ہیں کوئی بھی نہیں کہتا۔ بالفاظ دیگر مدلس سو (۱۰۰) میں سے سمجھتر (۷۵) روایات میں تدلیس کرے گا۔

ملفوظ رہے کہ ہمارا یہ تجزیہ امام سفیان ثوری کی روایات کے حوالے سے ہے، ورنہ شیخ رحمہ اللہ دیگر روایات کی دوسری روایات کو دیگر علل کی وجہ سے بھی ضعیف کہتے ہیں، مگر مدلس کی روایت کو اکثر طور پر اس کے معنعنہ کی وجہ سے معطل قرار دینا شیخ رحمہ اللہ کی انفرادیت ہے۔

✽ شیخ رحمہ اللہ احادیث کی تحقیق میں الانوار میں کبھی کبھار راوی کی متابعت بھی ذکر کرتے ہیں۔ اس لیے انھوں نے امام سفیان ثوری کی دو روایات متابعت میں ذکر کیں اور انھیں ثوری کے معنعنہ کی وجہ سے معطل کہا:

① أنوار الصحیفة (ص: ۲۹۷) ترمذی: (۳۵۱۳)

② أنوار الصحیفة (ص: ۴۷۸) ابن ماجہ: (۲۷۵۰)

اگر ان دو روایات کو بھی شامل کر لیا جائے تو ثوری کی کل معنعن روایات بہتر



(۷۲) ہو جائیں گی۔ صحیح ابن خزیمہ کی تحقیق وغیرہ میں موجود روایات مدلسین اس پر مستزاد ہیں۔ نیز انہوں نے ایک روایت کی تصحیف کر کے رجوع بھی کیا ہے۔

(الأنوار، ص: ۳۸۱، ابن ماجہ: ۱۶۲)

جیسا کہ انہوں نے ماہنامہ الحدیث، حضرو، میں صراحت کی ہے۔  
شیخ رحمہ اللہ کی ذکر کردہ چار روایات کی تحقیق ہم اسی مضمون میں پیش کر چکے ہیں۔ واللہ الحمد

### ثوری اور تدلیس تسویہ:

ویسے بھی اب سفیان ثوری کی صراحت سماع پر اکتفا کرنا مناسب نہیں رہا، کیونکہ وہ تدلیس التسویہ بھی کرتے ہیں، چنانچہ شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وهذا يدل على أن الثوري كان يدلس بتدليس التسوية (۱)

ورماه الخطيب أيضاً بتدليس التسوية أيضاً. (الكفاية: ۳۶۴)“

(الفتح المبين، ص: ۶۸)

”یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ثوری تدلیس التسویہ کرتے تھے۔ خطیب

بغدادی رحمہ اللہ نے بھی انہیں اس جرح سے محروم کیا ہے۔“ واللہ اعلم

اس لیے سفیان ثوری کی احادیث کی تحقیق از سر نو کرنی چاہیے تاکہ آخر سند تک

صراحت سماع مل سکے اور مزید ان کی روایات ضعیف ہو سکیں۔ والی اللہ المشتکی۔

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

تنبيه: لم أحتج برواية المدلس الذي كان يدلس بتدليس

التسوية إلا فيما صرح بالسماع المسلسل إلى آخر

السند كالوليد بن مسلم ومحمد بن المصنف وغيرهما.

(مقدمة أنوار الصحيفة، ص: ۹)



”اہم بات: جو تدلیس التسویہ کا ارتکاب کرتا ہے میں اس کی روایت کو قابلِ حجت نہیں سمجھتا۔ ہاں وہ آخر سند تک مسلسل سماع کی صراحت کرے۔ جیسے ولید بن مسلم، محمد بن مصنفی وغیرہ ہیں۔“  
نیز لکھتے ہیں:

”و رماہ الإمام عثمان بن سعید الدارمی بتدلیس التسویہ انظر: تاریخ عثمان الدارمی ۹۵۲“ (تعلیق الفتح المبین، ص: ۷۳)  
”سلیمان بن مہران الاعمش کو امام عثمان بن سعید الدارمی رحمہ اللہ نے تدلیس تسویہ کا مرتکب کہا ہے۔“

اس لیے عرض ہے کہ تدلیس تسویہ میں مذکور ”وغیرہ“ میں ان دونوں (ثوری اور اعمش) کو شامل کیجیے۔

شیخ ابراہیم بن عبداللہ اللاحم لکھتے ہیں:  
”بعض مدلسین ائمہ بھی تدلیس تسویہ کا ارتکاب کرتے تھے۔ جیسے اعمش، ثوری، ابن جریج اور ہشیم ہیں مگر وہ اس تدلیس میں مشہور نہیں ہوئے۔ ممکن ہے کہ اس کا سبب نہایت کم تدلیس تسویہ کرنا ہو۔“

(الاتصال والانقطاع، ص: ۲۷۳)

### ثوری اور تدلیس الشیوخ:

① امام ابن حبان (۳۵۴ھ) لکھتے ہیں:

”ثوری جب بحر بن کنیز السقاء سے روایت کرتے تو کہتے: ”حدثنی أبو الفضل“ تاکہ اس راوی کا علم نہ ہو۔“ (المجروحین: ۱/۱۹۲)

② وہ الصلت بن دینار الازدی کے ترجمہ میں رقمطراز ہیں:

”ثوری جب اس سے روایت کرتے تو کہتے: ”ثنا أبو شعيب“ اس کا

نام نہ لیتے۔“ (المجروحین: ۳۷۵/۱)

③ عبد اللہ بن سعید بن ابی سعید المقبری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”ثوری جب اس سے روایت کرتے تو کہتے: ”حدثنا أبو عباد بن

سعید“۔ (المجروحین: ۹/۲)

④ ”ثوری جب محمد بن سالم الکوفی سے روایت کرتے تو کہتے: ”حدثني أبو

سهل“ ثوری کا یہ طریقہ کار تھا کہ جب وہ ضعفا سے روایت کرتے تو ان کی

کنیت ذکر کرتے، تاکہ ان کی شخصیت کا علم نہ ہو سکے۔ جب وہ عبیدہ بن معتب

سے روایت کرتے تو کہتے: ”حدثنا أبو عبد الكريم“ جب سلیمان بن ارقم

سے روایت کرتے تو کہتے: ”حدثنا أبو معاذ“ جب بحر السقاء سے روایت

کرتے تو کہتے: ”حدثنا أبو الفضل“ جب وہ کلبی سے روایت کرتے تو

کہتے: ”حدثنا أبو النضر“ جب وہ صلت بن دینار سے روایت کرتے تو

کہتے: ”حدثنا أبو شعيب“ ان جیسے جو بھی ضعفا ہوتے ان کے بارے میں

ان کا یہی رویہ ہوتا۔ جو خاصی تعداد میں ہیں۔ جس کی تفصیل کا یہ محل نہیں۔“

(المجروحین: ۲۶۲/۲، ۲۶۳)

⑤ امام یعقوب الفسوی (۲۷۷ھ) فرماتے ہیں:

”سفیان، عبیدہ بن معتب الفسی سے روایت کرتے ہیں۔ ان کی حدیث

کچھ بھی نہیں۔ ثوری جب اس سے روایت کرتے تو اس کی کنیت ذکر

کرتے۔ ابو عبد الکرم کا کہنا ہے کہ سفیان نے جب بھی کسی راوی کی

کنیت ذکر کی تو اس میں ضعف ضرور پایا گیا۔ وہ اس کا نام ظاہر کرنا

ناپسند سمجھتے تاکہ لوگ اس راوی سے متنفر نہ ہو جائیں۔“

(المعرفة والتاريخ: ۱۴۵/۳، ۱۴۶)

نیز دیکھیے: (الجرح والتعديل: ۲۷۲/۷، ترجمہ: ۱۴۸۲)

⑥ امام ثوری نے اپنے استاد کا نام عبداللہ بن ابی بکر ذکر کیا۔ محدثین نے کہا کہ یہ عبداللہ بن محمد بن عقیل ہے۔ یہ حدیث اسی سند سے معروف ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اگر محمد بن عقیل کی کنیت ابو بکر ذکر ہے تو ثوری نے بلاشبہ تدلیس کی ہے۔ پھر میں نے امام ابو بکر البزار کو دیکھا انھوں نے بالیقین کہا کہ ثوری نے محمد بن عقیل کی کنیت ابو بکر ذکر کی ہے اور اس میں تدلیس کی ہے۔“  
(إتحاف المہرۃ: ۵/۲۳۶)

⑦ امام حاکم (۴۰۵ھ) فرماتے ہیں:

”سفیان بن سعید (ثوری) کا طریقہ کار یہ تھا کہ وہ مجروح روات کی کنیت ذکر کرتے تھے....“ (سؤالات السجزی، ص: ۸۸، فقرہ: ۵۱)  
ملفوظ رہے کہ اس قسم کی تدلیس میں صیغہ ادا سے کوئی تعلق نہیں ہوتا بلکہ مدلس جس راوی کا معروف نام چھپا کر غیر معروف نام یا کنیت ذکر کر کے تدلیس کر رہا ہے، اس کی معرفت ضروری ہے۔

محدثین نے بالخصوص ابن القطان نے امام ثوری کی روایات کا اتنا اہتمام کیا کہ ان کی غیر مسموع روایات کی نشاندہی کی۔ خواہ ثوری نے وہ روایت کیں یا نہ کیں یعنی ان سے سوال ہوا کہ یہ آپ نے سنی ہے؟

ثوری کی بعض غیر مسموع روایات اور ابن القطان:

① امام یحییٰ بن سعید القطان (۱۹۸ھ) فرماتے ہیں:

”سفیان بن سعید (ثوری) علی بن اقر کی حدیث: ”أتی أبو الدرداء بجارية....“ کی تصحیح نہ کرتے (صراحت سماع نہ کرتے) گویا انھوں

نے وہ حدیث نہیں سنی۔“ (العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد: ۲۶۵/۳، ۲۶۶، فقرہ: ۴۹۳۲ روایۃ عبد اللہ)

تصحیح کے معنی صراحتِ سماع کے ساتھ اتصالِ سند کی خبر دینا۔ مثلاً میں نے ان احادیث میں تصحیح طلب کی تو اس نے تصحیح کر دی یعنی سماع کی وضاحت کر دی۔ یا میں نے ان احادیث میں تصحیح طلب کی تو اس نے تصحیح نہیں کی یعنی سماع کی وضاحت نہیں کی۔ اسی طرح میں نے اس سے تصحیح طلب کی تو اس نے کچھ کی تصحیح کی یعنی حدیث کے بعض حصے میں سماع کی صراحت کی اور بعض میں نہ کی۔ اسی اصول کی بنا پر محدثین یہ حکم لگاتے ہیں: فلاں راوی کی فلاں استاذ سے احادیث صحیح ہیں گویا سماع ہے۔ فلاں راوی کی فلاں استاذ سے احادیث غیر صحیح ہیں گویا عدمِ سماع ہے۔

[2] امام ابن القطان فرماتے ہیں:

”میں نے سفیان (ثوری) سے ابواسحاق عن أبي عمرو الشيباني رأيت عبد الله يخرج النساء من المسجد يوم الجمعة ... کی حدیث کی تصحیح چاہی تو انھوں نے تصحیح نہ کی (صراحتِ سماع نہیں کی)۔ امام ابن القطان نے فرمایا: میں نے شعبہ سے لکھا وہ کہتے ہیں: ”حدثنی أبو إسحاق...“ (العلل ومعرفة الرجال: ۲۶۵/۳، فقرہ: ۴۹۳ روایۃ عبد اللہ) یعنی امام ثوری نے یہ حدیث ابواسحاق سے نہیں سنی جبکہ امام شعبہ نے سنی ہے۔

[3] امام ابن القطان فرماتے ہیں:

”میں نے سفیان (ثوری) سے سنا۔ ان سے قارن کے متعلق ابواسحاق (السبیعی) کی حدیث کے بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے فرمایا: میں نے یہ حدیث نہیں سنی۔“

(العلل ومعرفة الرجال: ۲۶۹/۳، فقرہ: ۴۹۵۱ روایۃ عبد اللہ)

4 امام ابن القطان مزید فرماتے ہیں:

”سفیان، واصل عن ابی وائل، ان کعب المسلم... کی تصحیح کرتے (واصل سے صراحت سماع کرتے)۔“

میں نے دوسری حدیث: ”لا یشفع فی حد“ میں صراحت سماع پر آمادہ کیا تو انھوں نے مجھے وہ حدیث بیان نہیں کی۔“

(العلل ومعرفۃ الرجال: ۳/۲۶۹، فقرہ: ۴۹۵۲، روایۃ عبد اللہ)

### ثوری کی بعض تدلیسات:

① امام احمد رحمہ اللہ (۲۴۱ھ) فرماتے ہیں:

”سفیان ثوری نے ابوعمون سے صرف ایک حدیث سنی ہے، جو حدیث: آگ پر پکی ہوئی چیز سے وضو کرنے کے بارے میں ہے۔ باقی ان سے مرسل بیان کرتے (تدلیس کرتے) ہیں۔“ (العلل ومعرفۃ الرجال للإمام أحمد: ۳/۳۸۶، فقرہ: ۵۶۹۶، روایۃ عبد اللہ، ۳۸۷/۷، فقرہ: ۷۶۱)

② امام دارمی (۲۵۵ھ) لکھتے ہیں:

”سفیان نے ابن ابی نجیح سے یہ حدیث نہیں سنی۔“ (سنن الدارمی، ح: ۲۴۴۸)

امام البانی رحمہ اللہ نے امام دارمی رحمہ اللہ کی تردید کی ہے۔ (الصحبۃ: ۶/۲۹۴، تحت حدیث: ۲۶۸۱) شیخ البانی کا یہ نقد مرجوح ہے۔

③ ابو عاصم الضحاک بن مخلد النخعی (۲۱۲ھ) کا بیان ہے:

”ہمارے نزدیک اس روایت میں سفیان ثوری نے ابوحنیفہ سے تدلیس کی ہے۔ اسی لیے میں نے دونوں روایات (عن سفیان عن عاصم اور عن سفیان عن ابی حنیفۃ عن عاصم) اکٹھی لکھ لی ہیں۔“

(سنن الدارقطنی: ۳/۲۰۱، ح: ۳۵۶، دوسرا نسخہ: ۳۴۰۹)

④ امام دارقطنی رحمہ اللہ (۳۸۵ھ) فرماتے ہیں:

”اس روایت کو ثوری نے ابو معشر (زیاد بن کلیب) سے نہیں سنا۔“

(جامع التحصیل للعلائق، ص: ۲۲۵)

**نوٹ:** یہ روایت سنن الدارقطنی (۵۳۶/۱، ح: ۹۳۰) میں ہے۔ مگر اس میں یوں

ہے: ”الرمادی لم یسمع منه سفیان“ الرمادی سے مراد احمد بن منصور ہیں۔ جو

ثوری کے شاگرد کے شاگرد ہیں۔ اس لیے اس سے ثوری کا سماع چہ معنی دارد! دارقطنی

کے دوسرے نسخوں میں بھی اسی طرح ہے۔ (۲۴۲/۱، ح: ۳۶ مع التعليق المغنی۔ ۳۳۳/۱،

ح: ۹۳۱) (إنحاف المہرۃ لابن حجر: ۶۴۱/۲، رقم: ۲۴۲۶) میں بھی اسی طرح ہے۔ ایک

دوسرا احتمال ہے کہ اس جرح کا جارح امام دارقطنی کی بجائے الرمادی کو خود قرار دیا

جائے گویا دارقطنی ان کا قول نقل کر رہے ہیں۔ امام بیہقی رحمہ اللہ نے بھی یہ حدیث امام

دارقطنی رحمہ اللہ سے روایت کی ہے۔ اس میں یہ جرح الرمادی کی طرف منسوب ہے۔

(الخلافيات: ۱۱۴/۲، ح: ۱۲۳۳) جب کہ مختصر (الخلافيات: ۴۹۸/۱) میں امام دارقطنی کی

طرف منسوب معلوم ہوتی ہے۔ الرمادی احمد بن منصور ابوبکر البغدادی (۲۶۵ھ) ثقہ،

کثیر السماع والرحلہ تھے۔ مسند بھی تالیف کی۔ حفظ میں امام ابن ابی شیبہ کے ہم پلہ

تھے۔ (تاریخ بغداد: ۱۵۱/۵ - ۱۵۳، تہذیب التہذیب: ۲۱۲/۱ - ۲۱۵) اس لیے امام دارقطنی کا

ان سے نقل کرنا بعید نہیں۔ وہ بعض مقامات پر ان سے نقل کرتے ہیں۔ ایسی صورت

میں امام علائی کے وہم کی طرف جانا پڑے گا اور کلام میں ”قال أبو الحسن قال

الرمادی“ تسلیم کرنا پڑے۔ واللہ أعلم

⑤ امام ثوری رحمہ اللہ نے صنعاء میں محمد بن عبدالرحمان مولیٰ طلحہ سے حدیث بیان کی تو

امام عبدالرحمان بن مہدی رحمہ اللہ نے سفیان ثوری سے پوچھا: آپ نے یہ حدیث

سنی ہے؟ جواب دیا: میں نے محمد سے نہیں سنی۔ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ نے فرمایا:

مجھے سفیان بن عیینہ نے بتایا کہ یہ حدیث میں نے سفیان ثوری کو بیان کی ہے۔  
جس سے معلوم ہوا کہ ثوری نے اسے ابن عیینہ سے تدلیس کی ہے۔

(علل الدارقطني: ۱۶۹/۲)

⑥ امام عبدالرحمان بن مہدی نے سفیان سے عمرو بن مرة عن ابی عبیدہ کی اہل قرآن کے لیے وتر کی بابت حدیث کا سوال کیا تو سفیان ثوری نے فرمایا: میں نے اسے عمرو بن مرة سے نہیں سنا۔

(العلل ومعرفة الرجال: ۲۹۲/۲، فقرة: ۲۲۹۸، رواية عبد الله)

⑦ نیز امام ابن مہدی رحمہ اللہ نے ایک اور روایت کی بابت ان سے سوال کیا تو انھوں نے فرمایا:

”یہ میں نے عمرو بن مرة سے ایک آدمی کے واسطے سے سنی ہے۔“

(العلل ومعرفة الرجال: ۲۹۲/۲، فقرة: ۲۲۹۹، رواية عبد الله)

⑧ امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میرا خیال نہیں کہ ثوری نے اسے قیس سے سنا ہو، میں اسے تدلیس شدہ تصور کرتا ہوں۔“

(علل ابن أبي حاتم: فقرة: ۲۲۵۵، نیز دیکھیے: علل الدارقطني: ۲۸/۶)

⑨ امام ابو نعیم الملائی الفضل بن دکین (۲۱۸ھ) فرماتے ہیں:

”اسے سفیان نے عمرو بن مرة سے نہیں سنا۔ اس میں تدلیس کی ہے۔“

(جامع التحصيل للعلائی، ص: ۲۲۶)

⑩ امام نسائی رحمہ اللہ (۳۰۳ھ) فرماتے ہیں:

”اس حدیث کو سفیان نے ابو الزبیر سے نہیں سنا۔“

(السنن الكبرى: ۳۸/۷، ح: ۷۴۱۹)

گویا تدلیس کی ہے۔ ملحوظ رہے کہ ”لم یسمع“ میں مطلق سماع کی نفی ہوتی

ہے جب کہ ”لم یسمعه“ میں مدلس کی تدلیس کی نشاندہی ہوتی ہے۔

⑪ امام ابو نعیم الفضل بن دین رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”سفیان نے عمرو بن مرة سے صرف سات احادیث سنی ہیں۔ جن کا میں نے سفیان سے سماع کیا ہے۔ ایک حدیث کا مجھے یاد نہیں۔ شاید وہ طلق بن قیس کی حدیث ہو۔ سفیان جب عمرو بن مرة سے اپنی مسوعات بیان کرتے تو کہتے: ”حدثنا، وأخبرنا“ جب ان سے تدلیس کرتے تو کہتے: ”قال عمرو بن مرة“

(تاریخ أبي زرعة الدمشقي، ص: ۲۲۰، ۲۲۱، فقرة: ۱۱۹۲، ۱۱۹۳)

اس کے علاوہ اور بھی مثالیں موجود ہیں مگر کسی ناقدِ فن یا صاحبِ الدراسہ نے انہیں کثیر التدلیس نہیں کہا بلکہ قلیل التدلیس کہا ہے۔

امام ابن القطان کے مرجع خلاق ہونے کا پس منظر:

ہم نے عرض کی کہ لوگ سفیان ثوری کی روایات کے لیے امام یحییٰ بن سعید القطان کی طرف اس لیے رجوع کرتے تھے کہ وہ ثوری کی احادیث کے بڑے حافظ تھے۔ امام علی بن المدینی رحمہ اللہ نے ابن القطان رحمہ اللہ کو اوثق اصحاب الثوری قرار دیا ہے۔ (مقدمة الجرح والتعديل، ص: ۲۴۷)

⑫ ان کی تدلیس شدہ اور مصرح بالسماع روایات پر مطلع تھے، انہوں نے ثوری سے جتنی روایات لکھیں، دو احادیث کے علاوہ باقی صراحتِ سماع والی تھیں۔

(مقالات اثریہ: ۲۹۴، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۲۹)

نیز ابھی (ص: ۲۲۳) پر ”ثوری کی بعض غیر مسموع روایات اور ابن القطان“ عنوان گزرا ہے۔

شیخ رحمہ اللہ نے یہاں یہ نکتہ اٹھایا کہ ثوری کثیر التدلیس تھے۔ تبھی لوگ امام ابن القطان رحمہ اللہ کا سہارا ڈھونڈتے تھے، ان کے الفاظ ہیں:



”امام علی بن المدینی نے فرمایا: لوگ سفیان کی حدیث میں یحییٰ القطان کے محتاج ہیں، کیونکہ وہ (ان کی صرف) مصرح بالسماع روایات بیان کرتے تھے۔“ (الكفاية: ۳۶۲) اس سے معلوم ہوا کہ ابن المدینی کے نزدیک سفیان کی ہر معصن روایت سماع پر محمول نہیں ہوتی تھی یعنی وہ انھیں طبقہ ثانیہ میں شمار نہیں کرتے تھے۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۳۶/۶) نیز لکھتے ہیں:

”اس قول سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں: اول: سفیان ثوری سے یحییٰ بن سعید القطان کی روایت سفیان کے سماع پر محمول ہوتی ہے۔ دوم: امام ابن المدینی امام سفیان ثوری کو طبقہ اولیٰ یا ثانیہ میں سے نہیں سمجھتے تھے، ورنہ یحییٰ القطان کی روایت کا محتاج ہونا کیا ہے؟ (تحقیقی مقالات: ۳۰۸/۳)

شیخ رحمہ اللہ کا یہ نہایت عجیب استدلال ہے کہ لوگوں کی احتیاج کی وجہ سے امام علی بن مدینی رحمہ اللہ امام ثوری رحمہ اللہ کو کثیر التددلیس سمجھتے ہیں اور ان کی معصن روایت کو سماع پر محمول نہیں کرتے، حالانکہ اسی قول میں احتیاج کی علت مذکور ہے اور وہ ہے ان کا مصرح بالسماع روایات بیان کرنا۔ جس کے تقاضے کے مطابق امام ابن القطان رحمہ اللہ کی ثوری سے روایات سماع پر محمول ہوتی ہیں۔ جیسا کہ شیخ رحمہ اللہ نے بھی یہ استدلال کیا ہے۔

ثانیاً: امام علی بن المدینی رحمہ اللہ امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ کے محتاج نہ تھے اس لیے انھوں نے اپنی محتاجی کا ذکر نہیں کیا، اگر وہ محتاج بھی ہوتے تو تب بھی یہ ان کے کثیر التددلیس ہونے پر دلالت نہیں کرتا، کیونکہ ثوری صاحب ذوق و نقد تھے۔ ان کی محدود تدلیس شدہ روایات تک رسائی بھی نہایت کٹھن تھی۔ نیز تلامذہ کا اپنے اساتذہ سے راہنمائی لینا مقصد تعلیم ہے، جس طرح کہ اس مثال سے واضح ہوتا ہے:

”امام علی بن المدینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام یحییٰ بن سعید

القطان رحمہ اللہ سے دریافت کیا: زرارہ (بن ابی اوفی) نے (سیدنا) ابن عباس رضی اللہ عنہما سے سنا ہے؟ فرمایا: ان روایات میں سمعت (تصریح سماع) نہیں۔“ (المراسیل لابن ابی حاتم: ۶۳، فقرہ: ۲۲۰)

حالانکہ زرارہ مدلس ہی نہیں، بلکہ یہاں معاملہ اتصال و انقطاع کا ہے۔ اس لیے ائمہ کا کبار ائمہ یا اپنے اساتذہ کی طرف رجوع کرنا اس راوی کی کثرت تدلیس پر دلالت نہیں کرتا، بلکہ اس کے لیے علاحدہ دلیل ضروری ہے۔  
بلکہ شیخ رحمہ اللہ کی ذکر کردہ دلیل کی ایک اور نظیر بھی ملتی ہے:

امام عبدالرحمان بن مہدی امیر المومنین فی الحدیث شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ کے پاس تشریف لے گئے اور کہنے لگے آپ سفیان ثوری کے بنام مجھے رقعہ لکھ دیں۔ میں ان کے پاس جانا چاہتا ہوں۔ شعبہ نے انھیں جواب دیا: ”إني أخاف أن يحدثك بما لم يسمع“ یعنی یدلس۔

”مجھے اندیشہ ہے کہ وہ آپ کو غیر مسموع (تدلیس شدہ) روایت بیان کریں گے۔ یعنی وہ تدلیس کرتے ہیں۔“ (مقدمة الكامل لابن عدي:

۸۲/۱، طبعہ جدیدہ: ۲۰۳/۱، فقرہ: ۳۲۷)

اب کوئی اس سے استدلال کرے کہ یہ واقعہ امام ثوری رحمہ اللہ کے کثیر التدلیس مدلس ہونے پر دلالت کرتا ہے تبھی امام ابن مہدی رحمہ اللہ نے امام شعبہ رحمہ اللہ کا سہارا لینے کی کوشش کی ہے تو یہ درست نہ ہوگا۔ نیز اس کی سند میں محسن بن غندر البصری مجہول ہے۔ اسے صرف حافظ ابن حبان رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے۔ (الثقات: ۲۰۱/۹) لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

نیز ثوری بعض روایات سے صراحت سماع کی طلب میں خاصا اہتمام کرتے تھے۔ جیسا کہ آئندہ ثوری اور طلب صراحت سماع میں ذکر آ رہا ہے۔ ویسے بھی مدلسین

نہایت مہارت سے تدلیس کرتے تھے۔ چنانچہ امام سعید بن منصور ۲۲۷ھ کا بیان ہے کہ امام عبدالرحمان بن مہدی، ہشیم کے پاس آئے چند احادیث کی بابت سوال کیا۔ وہ مکمل طور پر چوکنا تھے کہ ہشیم تدلیس نہ کر پائیں۔ وہ سنتے رہے اور محتاط رہے اس دوران میں لکھنے سے بھی گریز کیا پھر علیحدہ ہوئے تو اپنے سوالات میں سے منتخب لکھتے رہے: ”... میں (سعید بن منصور) نے ابن مہدی کو کہا: ابو سعید (ابن مہدی) یہ روایت ہشیم نے منصور سے نہیں سنی۔ اور اس نے آپ پر تدلیس کر دی ہے۔“

(المعرفة والتاریخ: ۲/۶۶۶ وفيه تحریف)

ثالث: ہم اپنے گذشتہ مضمون میں (۱۲۸) امام ابن القطان رحمہ اللہ کی دو خوبیوں کی بنا پر لوگوں کی محتاجی کا ذکر کر چکے ہیں۔ تیسری خوبی یہ ہے کہ وہ اپنے اساتذہ ہی سے نہیں، بلکہ سند میں موجود اگلے واسطوں سے صراحت سماع کے خواہش مند ہوا کرتے تھے۔ خواہ وہ مدلس ہو یا غیر مدلس، یہ سلوک ان کا مدلسین کے ساتھ خاص نہ تھا۔ ظاہر بات ہے کہ انھیں کثیر التدلیس مدلسین کے بارے میں مزید احتیاط کرنی پڑتی تھی۔ سر دست امام ابن القطان رحمہ اللہ کا اس بابت اہتمام اور ان کے قول کی توضیح ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن القطان رحمہ اللہ کے درج ذیل قول کو ان کے تین شاگرد بیان کرتے ہیں:

[۱] امام احمد رحمہ اللہ۔

[۲] امام ابو حفص الفلاس رحمہ اللہ۔

[۳] امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ۔

امام عبداللہ بن احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میں نے اپنے والد گرامی رحمہ اللہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ امام یحییٰ بن

سعید (القطان رحمہ اللہ) نے فرمایا: میں نے سفیان سے صرف وہی کچھ لکھا

جس میں وہ ”حدثنی“ یا ”حدثنا“ کہتے ہیں (سماع کی وضاحت کرتے ہیں) سوائے دو حدیثوں کے۔

پھر امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: ”حدثنا یحیی بن سعید عن سفیان عن سماک عن عکرمہ ومغیرۃ عن ابراہیم ....“ (امام ابن القطان رحمۃ اللہ علیہ کی سند سے عکرمہ اور ابراہیم کی تفسیر بیان کی)۔

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: یہ دو حدیثیں (آثار) وہ ہیں جن کے بارے میں یحییٰ (امام ابن القطان رحمۃ اللہ علیہ) کا گمان ہے کہ سفیان نے یہ نہیں سنی (حالانکہ وہ اس میں ”حدثنا“ یا ”حدثنی“ کہتے ہیں!)

(العلل ومعرفۃ الرجال لأحمد: ۵۱۷/۱، فقرۃ: ۱۲۱۲ روایۃ عبد اللہ)

امام ابن القطان رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول اس سے مختصر ایک اور مقام پر موجود ہے۔

(العلل ومعرفۃ الرجال لأحمد: ۲۴۲/۱ فقرۃ: ۳۶۸ روایۃ عبد اللہ)

② امام ابو حفص الفلاس عمرو بن علی رحمۃ اللہ علیہ (۲۳۹ھ) فرماتے ہیں:

”میں نے یحییٰ (بن سعید القطان رحمۃ اللہ علیہ) سے سنا: میں نے جو بھی سفیان (ثوری) سے لکھا اس میں انھوں نے ”حدثنی“ کہا، سوائے دو حدیثوں کے۔ انھوں نے کہا: ① سماک عن عکرمہ ② ومغیرۃ عن

ابراہیم“ (علل الحديث للفلاس، ص: ۲۰۹، ۲۱۰ فقرۃ: ۱۲۹ روایۃ الخشني القرطبي)

③ امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”یحییٰ بن سعید رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے کہ سفیان ثوری کی سبھی احادیث میں ”حدثنا“ ہے سوائے حدیث: سفیان عن سماک عن عکرمہ ومغیرۃ عن ابراہیم ....“

(التاریخ لابن معین: ۳۷۴/۳، فقرۃ: ۱۸۲۲ روایۃ الدورى)

ابن محرز کا بیان ہے:

”میں نے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے سنا، انھوں نے فرمایا: یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے فرمایا: سفیان ثوری کی ہر حدیث میں ”حدثنا“ ہے سوائے دو حدیثوں کے: ”سماک عن عکرمہ“ اور ”مغیرۃ عن ابراہیم“ یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے دونوں حدیثوں کو بیان کیا، مگر میں انھیں یاد نہ رکھ سکا۔“ (معرفۃ الرجال لابن محرز، ص: ۲۳۰، فقرۃ ۸۸۰)

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: میں نے یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ (امام) یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے فرمایا: ہر وہ حدیث جو میں نے سفیان سے سنی ہے اس میں وہ ”حدثنی“ اور ”حدثنا“ کہتے ہیں سوائے دو احادیث کے: ”سماک عن عکرمہ“ اور ”مغیرۃ عن ابراہیم“ یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے دونوں احادیث کا ذکر کیا مگر میں بھول گیا۔

جو حدیث بھی میں نے شعبہ رحمہ اللہ سے سنی اس میں وہ ”حدثنی“ اور ”أخبرني“ کہتے ہیں۔

جو حدیث میں نے عبید اللہ (بن عمر العمری) سے سنی ہے اس میں ”حدثنی“ اور ”أخبرني“ ہے۔

جب میں (ابن القطان) آپ کو ان تینوں (سفیان ثوری، شعبہ بن حجاج اور عبید اللہ بن عمر العمری) سے بیان کروں تو آپ اس کے محتاج نہیں کہ میں آپ سے کہوں: حدثنی، أخبرني، حدثنا یا أخبرنا (سبھی مسموع ہیں)۔

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی موجودگی میں حمیش بن مبشر (الثقفی، ثقہ فقیہ التقریب: ۱۲۳۷) نے اس کی تفسیریوں بیان کی، یہ ایسے ہے کہ کوئی کہے:

”حدثنا یزید بن ہارون قال: حدثنا یحییٰ بن سعید“

جب وہ اس (صراحتِ سماع) کے بعد کہے:

”حدثنا يزيد بن هارون عن يحيى بن سعيد“

(يزيد بن هارون سے صراحتِ سماع ملنے کے بعد اسے معصن بیان کرے)۔

تو درست ہے اسے (ہر بار) یہ کہنے کی ضرورت نہیں:

”حدثنا يزيد قال: حدثنا يحيى بن سعيد“

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی موجودگی میں (دوسرے بندے) عبد اللہ بن رومی

الیمامی (صدوق۔ التقریب: ۳۹۹۰) نے کہا: یہ ایسے ہے جیسے کوئی راوی کہے:

”قال حدثنا: قال حدثنا“ (تصریحِ سماع کرے)۔

پھر وہ کہے: ”فلان عن فلان“ (معصن بیان کرے) یہ سب ”حدثنا“

ہے۔ (معرفة الرجال لابن محرز، ص: ۳۵۱، فقرة: ۱۴۴۹)

اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جب راوی سے ایک بار سماع کی صراحت مل

جائے تو پھر اسے معصن بیان کیا جائے تو وہ معصن روایت بھی اتصال پر محمول کی

جائے، جیسا کہ امام ابن معین رحمہ اللہ کی موجودگی میں دو راویوں نے امام یحییٰ بن سعید

القطان رحمہ اللہ کے اس قول کی توضیح کی ہے۔ یہ بیان کرنے والا وہی ناقد ہو جس نے

اس سے وہ حدیث سنی ہے۔

۲۔ امام ابن القطان رحمہ اللہ کے اس تعامل سے کسی نے سفیان ثوری کے کثیر التذلیس

ہونے پر استدلال نہیں کیا، حالانکہ اسے امام ابن معین، امام احمد اور امام الفلاس رحمہم

نے نقل کیا ہے اور کسی نے کثیر التذلیس ہونے کا اشارہ نہیں کیا۔

۳۔ امام ابن القطان رحمہ اللہ نے صرف سفیان ثوری کا ذکر نہیں کیا، بلکہ دیگر دو راویوں

کا بھی ذکر کیا: ① امام شعبہ بن الحجاج رحمہ اللہ، ② عبید اللہ بن عمر العمری۔

کیا امام ابن القطان رحمہ اللہ کا ان دو روایات کی روایت سے یہ اہتمام ان کے

کثیر التدلیس ہونے کی بنا پر تھا؟

امام شعبہ رحمہ اللہ کا مدلس ہونا تو دور کی بات ہے انھیں تدلیس ہی سے سخت نفرت تھی، جس بابت ان کے اقوال مشہور ہیں۔

عبید اللہ بن عمر العمری کو کسی نے مدلس ہی نہیں کہا، خود شیخ رحمہ اللہ نے بھی ذکر نہیں کیا۔

۴۔ ابن محرز اگرچہ مجہول الحال ہے مگر اس کی ذکر کردہ یہ عبارت ان کے اس علم سے وابستہ ہونے کی دلیل ہے، بلکہ جو تفصیل انھوں نے بیان کی ہے کسی اور نے بیان نہیں کی۔ انھیں امام ابن معین رحمہ اللہ کی ذکر کردہ دو روایات مجہول گئیں تو انھوں نے اس نسیان کی توضیح کر دی، یہ ان کی کمال دیانت کی نشانی ہے۔

✽ امام ابن القطان رحمہ اللہ مسئلہ صراحت سماع کا خاصا اہتمام کرتے تھے۔ جس کی گواہی امام علی بن المدینی رحمہ اللہ نے بھی دی ہے:

”میں نے یحییٰ بن سعید (القطان رحمہ اللہ) سے سنا، انھوں نے روایت حدیث

کا سماع حدیث پر توقیف کا ذکر کیا۔ انھوں (امام ابن القطان رحمہ اللہ) نے

فرمایا: میں نے یحییٰ بن سعید انصاری سے تب سوال کیا جب وہ (سیدنا)

معاذ بن جبل رحمہ اللہ کی حدیث بیان کر رہے تھے۔ آپ نے یہ سعید بن

المسیب رحمہ اللہ سے سنی ہے؟ انھوں نے اثبات میں جواب دیا۔“

(الجرح والتعديل لابن أبي حاتم: ۲/۳۴، ۳۵ سندہ صحیح)

توقیف کے معنی ہیں: شاگرد کا استاذ کو روک کر روایت کے بارے میں بالعموم

اور سماع کے بارے میں بالخصوص سوال کرنا، حالانکہ شیخ رحمہ اللہ نے یحییٰ بن سعید انصاری

کو تدلیس سے بری قرار دیا ہے۔ (الفتح المبين، ص: ۴۸)

امام احمد رحمہ اللہ کی گواہی ملاحظہ ہو:

”معتمر (بن سلیمان بن طرخان التیمی) سفیان ثوری کی توقیف نہیں کرتے تھے اور کہتے ہیں: ہم سبھی سے احادیث لے لیتے ہیں: ”سفیان عن رجل. سفیان بلغه“ پھر امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: یحییٰ (بن سعید القطان رحمہ اللہ) جیسا کوئی نہیں وہ سفیان ثوری کو ٹھہرا لیتے اور کہتے کہ ”حدثني“ کہیے۔ ”سمعت“ کہیے۔

(العلل ومعرفة الرجال: ۱۱۲/۳، فقرہ: ۴۴۵۶ روایۃ عبد اللہ)

اب اگر کوئی امام احمد رحمہ اللہ کے نقل کردہ اس اسلوب سے یہ استدلال کرے کہ امام ابن القطان رحمہ اللہ سفیان ثوری کو کثیر التدلیس سمجھتے تھے، تبھی وہ ”حدثني“ یا ”سمعت“ کا تقاضا کرتے تھے، درست نہ ہوگا، کیونکہ یہاں بات راوی کے سماع کی ہو رہی ہے خواہ مدلس ہو یا غیر مدلس۔ یہ انداز مدلسین کے لیے مخصوص نہیں تھا۔

دوسرا جواب: ثوری کے کثیر تلامذہ:

یہاں یہ سوال ہے کہ اگر امام ثوری کی تدلیس اتنی زیادہ تھی کہ لوگ ان سے ڈرتے تھے تو روایات ان سے براہ راست کیوں بیان کرتے تھے۔ امام ابن القطان رحمہ اللہ کی وساطت سے کیوں نہیں بیان کرتے تھے، جب کہ یہاں تو صورت حال یہ ہے کہ ان کے تلامذہ کی تعداد تقریباً چھ سو سولہ (۶۱۶) ذکر کی گئی ہے۔

(تمییز المہمل من السفیانین، ص: ۱۲۴-۱۵۹)

یہ وہ تلامذہ ہیں جن کا ذکر کتب احادیث و اسماء الرجال میں موجود ہے، جو کتب گم ہو چکی، زمانہ کی نذر ہو چکی ان میں سفیان ثوری کے جو تلامذہ ہیں وہ ان پر مستزاد ہیں۔ اس لیے اتنی بڑی جماعت کا امام سفیان ثوری سے روایت کرنا کیا تاثر دے رہا ہے؟

نیز اگر مدلس کی تدلیس محض اس کے عنعنہ پر موقوف ہوتی تو امام ابن القطان رحمہ اللہ



تو کیا عام طلباء بھی اس پر مطلع ہو جاتے۔ معلوم ہوا کہ یہ اتنا آسان نہیں جتنا سمجھ لیا گیا ہے۔ اوپر گزر چکا ہے کہ محدثین تصریح سماع کے بعد روایت کو معصن بیان کر دیتے اور اسے متصل ہی سمجھتے تھے۔ اب بھی آپ متداول ذخیرہ کتب احادیث، کتب العلل، کتب المسؤالات اور کتب اسماء الرجال دیکھیں اکثر روایات معصن ہی ہیں۔ کسی حدیث کے جمیع طبقات میں صراحت سماع نہایت کم ہوتی ہے، دور نہ جائیں صحیحین کی روایات پر اس کا تجربہ کر لیجیے۔

امام ابن القطان رحمہ اللہ کے اس اسلوب سے شیخ رحمہ اللہ جیسا استدلال کسی نے نہیں کیا۔ آپ حقد میں اور متاخرین محدثین کو دیکھ سکتے ہیں۔ معاصرین کی کتب بھی سامنے ہیں۔ تاہم اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ امام ابن القطان رحمہ اللہ کی سفیان ثوری رحمہ اللہ سے سبھی روایات سماع پر محمول ہیں، خواہ وہ معصن ہوں۔

حقد میں میں سے امام بخاری رحمہ اللہ نے امام ثوری کو نہایت کم تدلیس والا قرار دیا ہے۔ جبکہ کسی نے کثیر التدلیس نہیں کہا اور نہ ان کے ہر معصن کو موجب ضعف بتایا ہے۔

تیسرا جواب: متقن شاگرد کی روایت پر اعتماد:

امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ما سمعت من سفیان عن الأعمش أحب إلى مما سمعت أنا من الأعمش، لأن الأعمش كان يمكن سفیان مالا يمكنني“ (تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۸۴، الجعديات، ص: ۲۸۲، فقرة: ۱۸۹۷)

”اعمش کی جو روایت میں نے سفیان ثوری سے سنی ہے وہ مجھے زیادہ محبوب ہے اس سے جو میں نے اعمش سے براہ راست سنی ہے، کیونکہ اعمش جتنا موقع سفیان کو دیتے اتنا مجھے نہ دیتے تھے۔“

حالانکہ امام ابن القطان رحمہ اللہ علل الحدیث کی معرفت میں اوج کمال کو پہنچے ہوئے تھے اس کے باوجود وہ سفیان ثوری عن الأعمش کی روایت کو ترجیح دیتے تھے، آخر کیوں؟ کیا وہ خود اعمش کی تدلیس وغیرہ پر مطلع نہ ہو سکتے تھے؟ اصل بات یہ تھی کہ سفیان ثوری کا اعمش سے جو اختصاص تھا اسی بنا پر وہ ان کی مسموع روایت کو اپنی مسموع روایت پر ترجیح دیتے تھے۔ ائمہ نقد نے سفیان ثوری کو اعمش کا خاص شاگرد قرار دیا ہے، بلکہ وہ اعمش سے زیادہ ان کی احادیث و علل سے باخبر تھے۔

امام احمد رحمہ اللہ سے سوال کیا گیا:

”ایما أثبت أصحاب الأعمش، فقال سفیان الثوری أحبهم

إلی“ (العلل ومعرفه الرجال: ۲/۳۴۸، فقرة: ۲۵۴۳ رواية عبد الله)

”اعمش کے شاگردوں میں کون اثبت ہے؟ فرمایا: سفیان ثوری مجھے ان

سب سے محبوب ہے۔“

ابوبکر بن ابی عتاب الاعمین (صدوق) نے امام احمد رحمہ اللہ سے سوال کیا: اعمش

کی حدیث روایت کرنے میں کون آپ کو زیادہ پسندیدہ ہے؟ فرمایا: سفیان۔ میں نے

کہا: شعبہ؟ فرمایا: سفیان۔ (تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۶۳، ۶۴)

امام عبدالرحمان بن مہدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ما رأیت سفیان لشیء من حدیثہ أحفظ منه لحدیث

الأعمش“ (تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۶۳)

”میں نے سفیان کی کوئی حدیث اتنی مضبوط نہیں دیکھی جتنی اعمش کی

حدیث ہے۔“

امام ابن معین رحمہ اللہ نے فرمایا:

”اعمش کی روایات کو جاننے والا ثوری سے بڑا عالم کوئی نہیں۔“

(تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۶۴)

یہی رائے امام ابو حاتم رحمہ اللہ وغیرہ کی ہے۔

(تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۶۴)

امام ثوری، اعمش کی وفات کے بعد ان کے ایک خاص شاگرد ابو معاویہ محمد بن خازم الضریر سے ملے، جو بیس سال اعمش کی رفاقت میں رہے، انھیں اعمش کی ایسی احادیث سنائیں جن کے بارے میں امام ثوری کو علم تھا کہ وہ ابو معاویہ کو معلوم نہیں۔ (تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۶۰، ۶۱)

بلکہ اعمش خود تسلیم کرتے کہ روایت بیان کرنے میں مجھے وہم ہوا ہے۔ صحیح روایت وہی ہے جو مجھ سے سفیان ثوری نے بیان کی ہے وغیرہ وغیرہ۔ دیکھیں: (التاریخ الكبير للبخاري: ۱۶۳/۸، ترجمہ وہب بن ربيعة، العلل ومعرفة الرجال، ص: ۱۹۷، رقم: ۳۴۱ رواية المروفي، مقدمة الجرح والتعديل، ص: ۷۰-۷۲، الطبقات الكبرى لابن سعد: ۳۴۳/۶، تاریخ بغداد: ۱۶۷/۹، شرح علل الترمذي: ۷۸۵/۲-۷۲۰) وغیرہ۔

### ثوری اور طلبِ صراحتِ سماع:

امام سفیان ثوری بھی بعض روایات سے ہر ہر حدیث میں صراحتِ سماع کا تقاضا کرتے تھے۔ چنانچہ امام عبدالرحمان بن مہدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میں سفیان (ثوری) کے ساتھ عکرمہ کے پاس تھا۔ وہ ان کو ہر ہر حدیث پر سماع پر روکتے (طلبِ سماع کرتے) تھے۔“

(تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۶۸)

نیز فرمایا:

”مجھے (ابن مہدی) سفیان ثوری نے منیٰ میں کہا ہمارے ساتھ عکرمہ بن عمار یمامی کے پاس چلیے۔ وہ سفیان کو املا لکھوانے لگے۔ سفیان ہر ہر حدیث پر کہتے: ”حدثنی“ کہیے: ”سمعت“ کہیے۔“

(تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۱۱۷)

امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میں سفیان (ثوری) کے پاس تھا وہ ابو اشہب کو کہہ رہے تھے: ”سمعت“

کہیے، ”سمعت“ کہیے۔“ (تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۸۲)

### ⑤ سلیمان تیمی کی روایت

پانچویں مدلس سلیمان تیمی ہیں جن کے بارے میں شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”من

صنع إلیہ معروف....“

إسناده ضعيف، سليمان التيمي مدلس وعنعن ولبعض

الحديث شواهد. (أنوار الصحيفة، ص: ۲۴۱، ضعيف الترمذي: ۲۰۳۵)

”اس کی سند ضعیف ہے۔ سلیمان تیمی مدلس ہیں اور روایت معنعن ہے۔

اس حدیث کے بعض حصے کے شواہد ہیں۔“

سلیمان تیمی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں۔

(طبقات المدلسین، ص: ۴۲)

اس حدیث کی بابت محدثین کے دو گروہ ہیں۔ بعض نے اسے ضعیف کہا ہے

اور کچھ نے صحیح۔

مضعفین حدیث:

① امام بخاری رحمہ اللہ: امام ترمذی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے ان سے اس حدیث کی

بابت سوال کیا: ”فلم يعرفہ“ انھوں نے اسے نہیں پہچانا۔“ (ترمذی: ۲۰۳۵)

یعنی منکر سمجھا۔

دوسرے مقام پر امام بخاری رحمہ اللہ کا قول یوں نقل کرتے ہیں:

”هذا منكر، وسعير بن الخمس كان قليل الحديث،

ويروون عنه مناكير“ (ترتيب العلل الكبير: ۲/۸۰۳، ۸۰۴، ح: ۳۴۶)

”یہ منکر ہے۔ سعیر بن خمس قلیل الحدیث ہے۔ اس کے شاگرد اس سے منکر روایات بیان کرتے ہیں۔“

یعنی امام صاحب کے نزدیک اس کا سبب سعیر کے تلامذہ ہیں۔

② امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”هذا حديث منكر بهذا الإسناد“ (العلل لابن أبي حاتم: ۲۵۷۰)

”یہ حدیث اس سند سے منکر ہے۔“

نیز فرماتے ہیں:

”هذا حديث عندي موضوع بهذا الإسناد“ (كتاب العلل: ۳۹۷)

”یہ حدیث اس سند سے میرے نزدیک موضوع ہے۔“

امام بزار رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وهذا الحديث لا نعلم رواه عن سليمان التيمي إلا شعير، ولا

عن شعير إلا الأحوص بن جواب“ (البحر الزخار: ۵۵/۷، ح: ۳۱۰)

”ہماری معلومات کے مطابق اس روایت کو سلیمان تیمی سے بیان کرنے

میں سعیر منفرد ہے۔ سعیر سے صرف احوص بن جواب بیان کرتا ہے۔“

امام صاحب نے تفرد کا ذکر کیا ہے۔

سعیر بن خمس صدوق اور صحیح مسلم میں ان کی ایک روایت ہے۔

(التقریب: ۳۸۰)

احوص بن جواب بھی صحیح مسلم کا راوی اور صدوق ربما وم ہے۔

(التقریب: ۳۲۷)

مصححین:

① امام ترمذی رحمہ اللہ: ”هذا حديث حسن جيد غريب“

(ترمذی: ۲۰۳۵ تحقیق: بشار عواد)

امام ابن النجی رحمہ اللہ (۷۹۵ھ) کا جامع ترمذی کا قلمی نسخہ ہے جو ۷۸۶ھ کو مکتوب ہوا۔ اس میں بھی هذا حدیث حسن جید غریب ہے۔ (ص: ۵۹) یہی الفاظ شیخ احمد شاكر رحمہ اللہ وغیرہ کی تحقیق اور مکتبہ دارالسلام، الریاض سے شائع شدہ نسخہ میں ہیں۔ شیخ عصام موسیٰ ہادی نے چھ مخطوطات سے جامع ترمذی کا نسخہ تیار کیا ہے اس میں بھی اسی طرح ہے۔

جب کہ امام مزی، حافظ مقدسی، حافظ ابن کثیر اور حافظ ناجی ابواسحاق ابراہیم بن محمد الدمشقی رحمہ اللہ (۹۰۰ھ) نے حسن صحیح غریب نقل کیا ہے۔ (تحفة الأشراف: ۵۱/۱، المختارة للمقدسي: ۱۱۱/۴، جامع المسانيد والسنن لابن كثير: ۲۱۷/۱، ح: ۳۶۱، عجلة الإملاء المتيسرة من التذنيب للناجي: ۷۹۰/۲ فقرہ: ۴۷۰)

علامہ منذری رحمہ اللہ: حسن غریب اور امام نووی رحمہ اللہ حسن صحیح نقل کرتے ہیں۔ (الترغيب والترهيب للمندري: ۷۷/۲، الأذكار للنووي: ۲۶۷۳/۲، ح: ۹۲۳ مع نیل الأوطار) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صحیح غریب نقل کیا ہے۔ دیکھیں: (الفتوحات الربانية لابن علان: ۲۴۹/۵)

ازاں بعد ترمذی کا قدیم ترین نسخہ: (نسخة الكروخي: ۱۳۶/أ، سطر: ۵) دیکھا اس میں ”هذا حدیث حسن جید غریب“ پایا۔ یعنی جس طرح ترمذی کے متداول نسخوں میں ہے۔

② امام ابن حبان رحمہ اللہ: (صحيح ابن حبان: ۱۷۴/۵، ح: ۳۴۰۴)

③ امام عبدالحق الاشعبي رحمہ اللہ: (۵۸۲ھ)۔ (الأحكام الوسطى: ۳۲۳/۴)

④ امام ضياء المقدسي رحمہ اللہ: (المختارة: ۱۱۰/۴-۱۱۱، ح: ۱۳۲۱، ۱۳۲۲)

⑤ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ: ”حدیث صحیح“ (نتائج الأفكار: ۲/ق ۳۲۱، ۳۲۲)

نسخة مكتبة المسجد النبوي بحواله: عجلة الراغب المتمنى للهلالی:

امام ابن علان رحمہ اللہ نے بھی ان سے اسی طرح نقل کیا ہے۔

(الفتوحات الربانية: ۲۴۹/۵)

⑥ امام البانی رحمہ اللہ: ”صحیح“ (صحیح الجامع الصغیر: ۱۰۸۹/۲، ح: ۶۳۶۸)

⑦ شیخ سلیم الہلالی: ”إسناده صحيح رجاله ثقات“ (الأذکار: ۲/۲۷۳ نیل

الأوطار) ”إسناده حسن“ (عجالة الراغب المتمنى: ۱/۳۳۰)

اور بھی مصححین ہیں، مگر ہمارے نزدیک یہ روایت اس سند سے منکر ہے۔ اس ٹکارت کا سبب سعیر بن شمس ہے۔ جسے امام بخاری رحمہ اللہ نے قلیل الحدیث کہا ہے۔ نیز وہ کوئی راوی ہے جب کہ سلیمان تمیمی بھری راوی ہے وہ ان سے ایسی حدیث کیسے بیان کر سکتا ہے جسے ان کے ثقات اور مشہور تلامذہ بیان نہیں کرتے۔

یہ احتمال بھی خارج نہیں کہ یہ سعیر کے شاگرد احوص بن جواب کا وہم ہو۔ اس پر رہا وہم کی جرح موجود ہے۔ نیز امام بخاری رحمہ اللہ نے بھی صراحت کی ہے کہ ان کے شاگرد ان سے مناکیر بیان کرتے ہیں۔

باقی رہے اس کی تصحیح کرنے والے تو بعض کا اپنا اجتہاد ہے، جیسا کہ امام ترمذی رحمہ اللہ ہیں اور بعض نے ظاہری سند کو دیکھ کر صحت کا حکم لگا دیا۔ یہاں سوال ہے کہ اس روایت کو ضعیف یا صحیح کہنے والوں نے سلیمان تمیمی کا معتمد موضوع بحث کیوں نہیں بنایا؟

⑧ شیخ رحمہ اللہ کا تدلیس کی معصن روایت کو ضعیف کہنا کس کا منہج تحقیق ہے حقد میں،

متاخرین یا پھر معاصرین کا؟

جواب بالکل واضح ہے کہ حقد میں کے نزدیک اس روایت کے ضعف میں سلیمان تمیمی کا کوئی کردار نہیں جب کہ شیخ رحمہ اللہ تو سارا زور اسی پر دے رہے ہیں کہ اس نے تدلیس کی ہے!

متاخرین اور معاصرین تو ظاہر سند کی بنا پر صحیح کہہ رہے ہیں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ شیخ رحمہ اللہ اپنے منہج میں تھا ہیں۔ ان کا انداز تحقیق حقد میں، متاخرین اور معاصرین کا

ہے اور نہ اسباب ضعف و صحت ان کے مقرر کردہ ہیں! واللہ المستعان

### خلاصہ:

اس مضمون میں پانچ مدلسین کی روایات پر بحث کی گئی ہے۔ اسماعیل بن ابی خالد کی تین روایات، زہری اور سفیان ثوری کی چار روایات پر بحث ہے۔ سفیان بن عیینہ اور سلیمان بن طرخان التیمی کی ایک ایک روایت پر بحث ہے۔

② اسماعیل بن ابی خالد کی ایک روایت کو شیخ رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے جب کہ امام یحییٰ بن سعید القطان، امام ابن معین اور امام نسائی رحمہم نے اسے صحیح کہا ہے۔ شیخ رحمہ اللہ کے اصول کے مطابق اس کی صحت پر اجماع بنتا ہے!

اسماعیل کی دوسری معصن حدیث کو امام بیہقی، حافظ ابن حزم اور حافظ ابن کثیر رحمہم نے صحیح کہا ہے۔ تیسری روایت کو شیخ رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے جبکہ امام ذہبی، حافظ ابن حجر، حافظ بوسیری، حافظ سیوطی، علامہ مناوی، محدث البانی رحمہم نے صحیح کہا ہے۔

③ امام زہری کی ایک روایت کو ان معصن کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ ہمارے نزدیک بھی یہ ضعیف ہے مگر وجہ ضعف عبدالرزاق کی غلطی ہے۔ جس کی نشاندہی امام نسائی، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام ابن معین، امام احمد، امام بخاری، امام ابو حاتم، امام بزار، امام حمزہ الکلتانی، امام بیہقی رحمہم نے کی ہے۔ جب کہ ان کے مقابل میں حافظ ابن حبان، حافظ بوسیری، حافظ ابن کثیر، حافظ ابن حجر اور امام البانی رحمہم نے ظاہر سند کی بنا پر صحیح کہا ہے۔ یہ دو منہج بیان ہوئے ہیں۔ تیسرا منہج شیخ رحمہ اللہ کا ہے۔

دوسری روایت کو امام طحاوی، حافظ ابن حبان، امام نووی، ابن کثیر، امام ابن الملقن، امام مقدسی، حافظ سیوطی، علامہ مناوی، علامہ البانی رحمہم اور علما و محققین کی ایک جماعت نے صحیح کہا ہے۔



اسے صرف شیخ رحمہ اللہ نے زہری کے معنی کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ جب کہ امام ابو زرعہ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ روایت مرسل ہے یعنی اس کے ضعف کا سبب ارسال ہے۔ تیسری روایت کو ایک جماعت نے صحیح کہا ہے جب کہ شیخ نے ضعیف کہا ہے۔ چوتھی روایت کے بارے میں شیخ رحمہ اللہ نے خود اقرار کیا کہ اسے کسی قابل اعتماد امام نے ضعیف نہیں کہا، بلکہ صحیح کہا ہے جن میں امام دارقطنی، امام ابن خزیمہ، امام ابن حبان، امام حاکم، امام بیہقی اور امام ابن قیم رحمہم وغیرہ ہیں۔

④ سفیان بن عیینہ کے بارے میں شیخ رحمہ اللہ نے ذکر کیا کہ انہوں نے تین ضعیف و متروک راویوں سے تدلیس کی ہے۔ حالانکہ ان کے اساتذہ کی تعداد چار سو کے لگ بھگ ہیں۔ شیخ رحمہ اللہ ان کی سبھی معین روایات کو رد کرنے میں شاذ ہیں۔ نیز ہر قاعدے میں اغلیت کا اعتبار ہوگا۔ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کے قول کو محدثین کی ایک جماعت نے ذکر کیا ہے۔

شیخ رحمہ اللہ نے ان کی ایک معین روایت کو ضعیف کہا ہے جب کہ اسے امام ترمذی رحمہ اللہ وغیرہ نے صحیح کہا ہے۔

⑤ سفیان ثوری کی ترک رفع الیدین کی بابت حدیث سیدنا ابن مسعود رحمہ اللہ کو اٹھائیس علمائے و محدثین نے ضعیف کہا ہے، مگر سبب ضعف میں اختلاف ہے۔ امام احمد، امام ابن حبان اور امام ابن القطان القاسی رحمہم کے نزدیک وکیع بن جراح نے حدیث مختصر کی، لہذا انہیں غلطی لگ گئی۔ امام ابو داود رحمہ اللہ کا رجحان بھی اسی طرف ہے۔

یہ ثوری کا وہم ہے۔ اس موقف کو اپنانے والے امام احمد، امام یحییٰ بن آدم، امام بخاری اور امام ابو حاتم رحمہم ہیں۔

یہ ثوری کے تلامذہ کا وہم ہے یہ رائے امام دارقطنی رحمہ اللہ کی ہے۔

یہ عامم کا وہم ہے۔ یہ موقف امام بزار، امام حاکم اور حافظ ابن عبدالبر رحمہم کا ہے۔ محدثین کی ایک جماعت نے اس کی مطلقاً تضعیف کی ہے، مگر کسی نے ثوری کا معنعنہ موضوع بحث نہیں بنایا۔ سوائے علامہ معنی کے انھوں نے ساتھ دیگر علمائیں بھی ذکر کی ہیں۔ سفیان ثوری کی دوسری روایت کو شیخ نے ضعیف کہا ہے۔ جب کہ محدثین کی ایک جماعت نے اسے صحیح کہا ہے۔ تیسری اور چوتھی روایتوں کی بھی یہی کیفیت ہے۔ شیخ رحمہ اللہ نے سنن اربعہ میں ثوری کی چھتیس روایات کو ان کے معنعنہ کی وجہ سے ضعیف کہا ہے جب کہ مزید تینتیس روایات ہیں جن میں ثوری کے معنعنہ کے علاوہ دیگر علمائیں بھی ہیں۔ ثوری تدلیس تسویہ بھی کرتے تھے مگر اس کے باوجود شیخ رحمہ اللہ نے ان پر تدلیس تسویہ کے مدلسین والا حکم جاری نہیں کیا۔ یعنی آخر سند تک صراحت سماع کا مطالبہ کرنا۔

امام ابن القطان رحمہ اللہ مرجع خلائق اس لیے تھے کہ وہ ثوری کی احادیث کے بڑے حافظ تھے۔ ان کی روایات کی کیفیت کو جاننے والے تھے۔ ثوری کے چھ سو سولہ (۶۱۶) شاگرد ہیں، اگر لوگ ان سے ڈرتے تھے تو اتنی بڑی تعداد کا روایت کرنے کا کیا مطلب ہے؟

محدثین کا طریقہ یہ ہے کہ وہ متقن شاگرد کی روایت پر اعتماد کرتے ہیں جس طرح ابن القطان رحمہ اللہ ثوری کے متقن شاگرد ہیں۔

⑥ سلیمان تمیمی کی روایت کو معنعنہ کی وجہ سے شیخ رحمہ اللہ نے ضعیف کہا، حالانکہ اس مقام پر یہ علت ہی نہیں۔



#### مقالہ 4

## جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس پر ایک نظر

یہ دور حدیث اور مصطلح کی خدمت کے حوالے سے سنہری دور ہے۔ جس میں بہت سے مخطوطات پر وقیع کام کے بعد انھیں منصہ شہود پر لایا گیا۔ مصطلح پر نت نئے زاویوں سے بحث کی گئی۔ جدید تحقیقات منظر عام پر آئیں۔ متعدد کتب زیور طبع سے آراستہ ہو کر مکتبات، لائبریریوں اور اہل علم کے ہاتھوں کی زینت بنیں۔ طلبائے علم نے ان سے بھرپور استفادہ کیا۔

کچھ عرصہ پیشتر راقم الحروف نے مسئلہ تدلیس (مدلس راوی کا اپنے ایسے شیخ سے معصن حدیث بیان کرنا جس سے دیگر احادیث سنی ہوتی ہیں، مگر وہ مخصوص حدیث اس کی مسوعات میں نہیں ہوتی۔ اس کے باوجود وہ اسے ان صیغوں سے بیان کرتا ہے جن سے اتصال کا شبہ پیدا ہوتا ہے) کی بابت دو مقالے رقم کیے۔ جو (مقالات اثریہ: ۱۹۶، ۲۳۲) اور اسی کتاب: مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین میں بھی مطبوع ہیں۔ بعض اہل علم نے ہماری رائے سے اختلاف کیا جو بلاشبہ ہر صاحب رائے کا استحقاق ہے بہ شرط کہ کسی پنہاں پہلو کی تنقیح مقصود ہو۔ ان اظہار رائے کرنے والوں میں ایک علامہ فضیلۃ الشیخ تھے۔ ان کا مضمون ماہنامہ الحدیث، حضور، انک میں بہ عنوان ”جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس“ شائع ہوا۔ جو جنوری، فروری اور مارچ ۲۰۱۳، شمارہ ۱۰۱-۱۰۳ میں تین اقسام پر مشتمل ہے۔ ان کی وفات کے بعد یہ مضمون ان کے تحقیقی مقالات (۲۰۱/۶-۲۳۸) میں شائع ہوا۔ ملحوظ رہے کہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے علمی مضامین ان کے مقالات میں بھی مطبوع



ہیں۔ چونکہ ہمارے سامنے رسائل تھے، اس لیے ہم نے ان کے حوالے دیے ہیں اور اب ساتھ ساتھ مقالات وغیرہ کے بھی حوالے دیے ہیں:

① اصول حدیث اور مدلس کی عن والی روایت کا حکم: (مقالات: ۵۱/۴ - ۱۶۷)، نور العینین، ص: ۴۵۷ - ۴۷۳

② امام شافعی اور مسئلہ تدلیس: (تحقیقی مقالات: ۱۶۸ - ۱۹۸، نور العینین، ص: ۴۷۳ - ۵۰۳)

③ جمہورِ محدثین اور مسئلہ تدلیس: (تحقیقی مقالات: ۲۰۱ - ۲۴۸)

انہوں نے کن پہلوؤں پر روشنی ڈالی ہے؟ ان پر نہایت مختصر مگر جامع تبصرہ آئندہ سطور میں آ رہا ہے۔ ہمارا یہ جواب الجواب تقریباً ان کی زندگی میں لکھا جا چکا تھا۔ اس میں کسی کی تنقیص مقصود نہیں۔ محض ایک علمی بحث ہے۔ ویسے بھی فریقِ ثانی کے ہموادوں کا پُر زور اصرار تھا کہ اس کا جواب آنا چاہیے، مگر ہمیشہ سے مصروفیات آڑے آئیں۔ اب اس میں کچھ اضافے کر کے شائع کیا جا رہا ہے۔

سر دست یہ دیکھیں کہ وہ اپنے موقف کی تائید کے لیے استاذِ گرامی ارشادِ الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ کو کس انداز سے پیش کرتے ہیں! اس کا جائزہ ہم ان تین اصطلاحات پر لیں گے۔ ان شاء اللہ

① مسئلہ تدلیس ② زیادت اللہ ③ موافقت حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ۔

① مسئلہ تدلیس:

شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے استاذِ اثری رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے لکھا کہ وہ قلت اور کثرت تدلیس میں فرق نہیں کرتے، ان کے ہاں سبھی مدلسین کا حکم یکساں ہے۔ بالفاظِ دیگر وہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے ہم نوا ہیں۔ انہوں نے اپنا مضمون ہی استاذِ صاحب کے حوالوں سے شروع کیا ہے۔ (ماہنامہ محدث، لاہور [جنوری، ۲۰۱۱، شمارہ: ۳۳۳، ص: ۹۴، ۹۵، ۱۰۸،

۱۲۰] نور العینین، ص: ۴۷۳، ۴۷۵، ۴۹۶، تحقیقی مقالات: ۱۶۸/۴، ۱۹۰)

مگر اس کی حقیقت کی نقاب کشائی بھی ہم نے کر دی۔ (مقالات اثریہ، ص: ۲۵۴-۲۶۰، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۸۹) بلکہ شیخ رحمہ اللہ نے یہ دعویٰ کیا کہ مولانا اثری صاحب نے امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کے موقف کو قبول نہیں کیا۔

(محدث، لاہور، ص: ۱۰۸، نور العینین، ص: ۴۸۸، جدید ایڈیشن، تحقیقی مقالات: ۱۸۲/۳) حالانکہ شیخ صاحب نے تو قبول کیا ہے۔ (توضیح الکلام از شیخ ارشاد الحق، ص: ۳۱۴، مقالات اثریہ، ص: ۲۵۴، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۹۰)

## ② زیادة الثقه:

اس بابت بھی انھوں نے استاذ گرامی کو اپنا ہمووا اور اس طالب علم کا مخالف باور کرانے کی کوشش کی ہے۔ (الاعتصام، لاہور، ج ۶۰، شمارہ: ۴۷، ۲۸ نومبر تا ۴ دسمبر ۲۰۰۸ء، صفحہ: ۱۶، تحقیقی مقالات: ۲۵۶/۲)

اس دعوے کی بھی حقیقت واضح کر دی گئی۔ (مقالات اثریہ، ص: ۴۶۵، ۴۶۶)۔

## ③ موافقت ذہبی:

”صححه الحاكم و وافقه الذهبي“ کثیر الاستعمال تصحیح ہے۔ اس پر راقم کا ایک مقالہ مقالات اثریہ کے صفحات کی زینت ہے۔ شیخ رحمہ اللہ ہماری تردید میں لکھتے ہیں: ”اس کی تردید کے لیے بعض کے فاضل بھائی مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ کی درج ذیل عبارتیں ہی کافی ہیں۔۔۔“ (ماہنامہ الحدیث حضرو، فروری ۲۰۱۳ء، ص: ۲۳، تحقیقی مقالات: ۲۱۹/۶)

حالانکہ استاذ گرامی نے اس طالب علم کی رائے سے اتفاق کیا ہے اور نئی تحقیق میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے مطلقاً سکوت کو موافقت باور کرانا درست نہیں، موقف اپنایا ہے۔ انھوں نے نئی تحقیق شدہ کتاب: ”غایۃ المقصد بزوائد المسند“ للہیثمی کی تحقیق میں اس موافقت ذہبی کو درج نہیں کیا اور جو موجود تھی ان پر خط نسخ کھینچ دیا ہے۔

## تنبیہ بلیغ:

اس مقالہ کا پہلا حصہ ”مسئلہ تدلیس کا تطبیقی جائزہ“ ہے۔ جسے طوالت کے پیش نظر علاحدہ کر دیا گیا ہے اور وہ اس سے پہلے مقالہ 3 پر مطبوع ہے۔

## ① منہج المعتقد میں کی ناقص تعبیر:

امام علی بن المدینی، امام مسلم، امام احمد، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام ابو زرہ الرازی، امام ابو داود، امام ابن سعد اور امام عبدالرحمان بن مہدی رحمہم اللہ کے حوالے سے جو اقوال ہم نے نقل کیے تھے شیخ رحمہ اللہ اس پر یوں تبصرہ کرتے ہیں:

”کسی ایک حوالے میں بھی یہ صراحت نہیں کہ صرف کثیر التدلیس کی معصن ہی ضعیف ہے۔ قلیل التدلیس کی معصن صحیح ہے یا امام شافعی رحمہ اللہ

کا اصول غلط ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۱۳)

شیخ رحمہ اللہ نے ہمارا موقف سمجھے بغیر جواب لکھنا شروع کر دیا۔ ہم نے یہ عرض کی تھی کہ ائمہ نقد سماع کا ثبوت کثیر التدلیس راوی سے طلب کرتے ہیں۔ قلیل التدلیس سے سماع کی توضیح وہ اسی وقت چاہتے ہیں جب انھیں تدلیس کا شبہ گزرتا ہے۔ ہمارے علم میں کوئی ایسا قول موجود نہیں جس میں معتدین قلیل التدلیس کے بارے میں یہ اصول بیان کریں اگر کسی کے پاس ایسی نص موجود ہے تو اسے ضرور راہنمائی کرنی چاہیے۔ (مقالات اثریہ: ۲۶۶، ۲۶۸ بہ عنوان: صراحت سماع کا کثیر التدلیس سے مطالبہ)۔ (مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۰۱)

نیز ملاحظہ ہو: عنوان: (قلیل التدلیس کی صراحت۔ کثیر التدلیس کی صراحت، مقالات اثریہ: ۲۸۷، ۲۸۸)۔ (مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۲۲، ۱۲۳)

مزید لکھا: ”ہمارا استدلال یہ ہے: ”أخبرني، وسمعت“ ہو کثیر التدلیس جداً کے ساتھ مذکور ہیں۔ یعنی ملس جب کثیر التدلیس ہو گا اسی وقت



اس سے ”أخبرني وسمعت“ کا مطالبہ کیا جائے گا۔

کتب رجال کھنگالنے کے باوجود ہمیں ایسا کوئی قول نہیں ملا: ”قليل

التدليس، فكان أحسن حديثه عندي ما قال: أخبرني وسمعت“

(مقالات اثریہ: ۳۰۱-۳۰۲)، (مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۳۳)

نیز لکھا:

”أعمه نقد کے ہاں قلت اور کثرت کا اعتبار کیا جاتا تھا ورنہ انھیں یہ

صراحت کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی کہ فلاں قلیل اور فلاں راوی کثیر

التدلیس ہے۔ وہ محض یہ کہہ دیتے کہ فلاں مدلس ہے اور بس۔ جس طرح

زاویان کی ثقاہت اور ضعف کے درجات ہیں، اسی طرح تدلیس کے بھی

مراتب ہیں۔“ (مقالات اثریہ، ص: ۲۲۶، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۶۳)

شیخ رحمہ اللہ ہمارے اس دعوے کی کوئی نقیض پیش نہیں کر سکے، لہذا مذکورہ بالا

دعویٰ اب بھی قائم ہے۔ ولله الحمد

ثانیاً: باقی رہا یہ کہنا کہ کسی ایک حوالے میں یہ صراحت نہیں کہ صرف کثیر التدلیس

کی معصن ضعیف اور قلیل التدلیس کی معصن صحیح ہے۔

یہ منہج حقد میں کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے۔ راقم نے مختلف کتب العلل، کتب

السؤالات کا مطالعہ کیا اور اس نتیجے پر پہنچا ہے کہ اہل نقد اکثر طور پر اشاروں سے کام

لیتے ہیں، ان کے یہاں الفاظ تصحیف و تصحیح اور مصطلحات اس طرح منضبط نہیں تھیں

جس طرح کہ متاخرین کے ہاں ہیں۔ ملاحظہ ہو: (مقالات اثریہ: ص: ۱۳۸، ۱۳۹)

اس لیے یہ تقاضا کرنا ہی درست نہیں کہ سبھی احکام ایک ہی جگہ دکھائیں۔ یہ

ایسے ہی ہے کہ کوئی اس فن کے مراجع کو اس لیے مسترد کر دے کہ اس میں تیسیر

مصطلح الحدیث للذکور الطحان، من الطیب الخ فی علم المصطلح، تدریب الراوی للسیوطی،

توجیہ النظر للجرازی جیسی اصطلاحات مذکور نہیں، کہیں کچھ لکھا ہے اور کہیں کچھ۔ کہیں بہ ظاہر تعارض ہے، نیز حقدین کی مصطلح میں نہایت وسعت ہے وغیرہ۔ یہ بھی تعجب خیز ہے کہ جب اپنے استدلال کی نوبت آتی ہے تو ان جیسے ائمہ نقاد کے اقوال سے استدلال کیا جاتا ہے جن کی بیان کردہ ہماری دلیل کو تسلیم نہیں کیا جاتا بلکہ مختلف قیود اور شرائط کا ذکر کیا جاتا ہے کہ اس میں یہ چیز موجود نہیں۔ اس کی موجودگی لازم ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھیے عنوان: امام بخاری اور امام ابن معین کے تعامل سے غلط استدلال۔ (ص: ۲۶۷، ۲۸۲)

شیخ رحمہ اللہ پر یہ بات مخفی نہیں کہ مقدمہ ابن الصلاح اور الفیہ الحدیث للعراقی کو کیوں مقبولیت حاصل ہوئی؟ حالانکہ اس سے پہلے الکفایۃ فی معرفۃ الروایۃ للخطیب البغدادی موجود تھی، اسے اتنی پذیرائی کیوں حاصل نہیں ہوئی؟ جواب بالکل واضح ہے کہ حافظ ابن الصلاح نے حقدین محدثین کے بکھرے اقوال کو سامنے رکھا، اس سے اصول کشید کیے۔ تبھی اس کی شروحات، نکات وغیرہ کی بہتات ہو گئی۔ گویا مصطلح الحدیث کے سفر نے نیارخ اختیار کیا۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی نزہۃ النظر کے مقبول ہونے کا یہی سبب ہے۔ اس جمع اور استیعاب کی وجہ سے تدریب الراوی اور توجیہ النظر متداول ہوئیں۔

حاشاً: مذکورہ بالا ائمہ نقد میں سے کسی نے امام شافعی رحمہ اللہ کی تائید بھی نہیں کی۔ مزید سوال ہے کہ کیا امام شافعی رحمہ اللہ نے ان کی تردید کی ہے؟ امام یحییٰ بن سعید القطان، امام عبدالرحمن بن مہدی اور امام احمد رحمہم تو ان کے ہم عصر ہیں۔ کیا امام شافعی رحمہ اللہ نے مطلقاً یا متقیماً ان میں سے کسی کی تردید کی ہے؟ وہ تردید کیوں کرتے وہ تو ان کے علم کے خوشہ چیں ہیں:

”قال أبي: قال لنا الشافعي: أنتم أعلم بالحدیث والرجال



منی، فإذا كان الحديث صحيحاً فأعلموني إن شاء يكون  
كوفياً أو بصرياً أو شامياً حتى أذهب إليه، إذا كان  
صحيحاً“ (العلل ومعرفة الرجال لأحمد بن حنبل: ٤٦٢/١، فقرة: ١٠٥٥،  
رواية عبد الله بن أحمد)

امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: ”ہمیں امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا: آپ حدیث اور  
روایت حدیث کو مجھ سے زیادہ جاننے والے ہیں۔ جب حدیث صحیح ہو تو مجھے باخبر کر  
دینا، خواہ کوفی، بصری یا شامی ہو، تاکہ اس صحیح حدیث کو اپنا موقف بنا سکوں۔“  
اس سے آپ جان سکتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کی نگاہ میں تنقیح حدیث کے  
حوالے سے امام احمد رحمہ اللہ کا کیا مقام تھا۔ اور اس کی شہادت صرف امام شافعی رحمہ اللہ نے  
نہیں دی، بلکہ سبھی نے دی ہے۔ مگر شیخ رحمہ اللہ اصول حدیث میں ان کے مقابلے میں امام  
شافعی رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دیے ہوئے ہیں! امام احمد کے بارے میں یہ قول شیخ نے  
بھی نقل کیا ہے بلکہ حلیۃ الاولیاء سے دوسرا بھی نقل کیا ہے۔ (تحقیقی مقالات: ۶/۳۲۳)  
امام ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”امام شافعی حدیث میں یحیی القطان، ابن مہدی یا احمد بن حنبل رحمہم کی  
طرح نہ تھے، بلکہ وہ حدیث میں اوزاعی اور مالک سے کم تھے۔ حدیث،  
رجال اور علل میں ابو مسہر، ابو یوسف القاضی، عبدالرحمن بن القاسم، اسحاق  
بن الفرات، اہلب وغیرہ سے بلند تھے۔ رحمہم اللہ۔“

(مقدمة الرواة الثقات المتكلم فيهم، ص: ۳۲-۳۳)

رابعاً: شیخ شریف حاتم لکھتے ہیں:

”یہ ذہن نشین رہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ دوسری صدی ہجری اور علوم الحدیث  
و مصطلح الحدیث کی نہات کے ابتدائی مراحل کے علما میں سے ہیں۔ وہ



اپنے اہل زمان کے لوگوں کے علم، فہم اور اصطلاح کے مطابق گفتگو کرتے ہیں۔ ان کے دل میں کوئی ایسی بات نہ تھی جو ہمیں اس موقف کو اپنانے پر مجبور کرے کہ وہ محدثین کی اصطلاحات کی شرح کرتے تھے۔“

(المنہج المقترح، ص: ۲۷۳)

اس لیے انھیں کبار ائمہ نقد کی اصطلاحات کے مقابلہ میں پیش کرنا محل نظر ہے۔

### تدلیس کی قلت و کثرت پر مزید دلائل:

محدثین کے مزید اقوال درج ذیل ہیں، جن میں سے اکثر کثرت تدلیس سے متعلق ہیں:

① امام احمد رحمہ اللہ (۲۴۱ھ): ”ہشیم وحشی تدلیس کرتے ہیں۔“ (العلل ومعرفة

الرجال للامام أحمد، ص: ۵۳، رقم: ۳۶، رواية المروزي)

② امام ابو زرہ الرازی رحمہ اللہ (۲۶۳ھ): ”الأعمش ربما دلّس“ ”اعمش اکثر

اوقات تدلیس کرتے ہیں۔“ (كتاب العلل لابن أبي حاتم: ۹)

③ امام احمد بن صالح المصري رحمہ اللہ (۲۴۸ھ): ابن جریج جب صراحت سماع

کریں وہ جید ہے اور جب خبر (سماع کی وضاحت) نہ دیں تو اس کی پروا مت

کیجیے۔ (التاریخ لابن معین: ۴۳، رقم: ۱۰، رواية الدارمی)

④ علامہ الکراچی رحمہ اللہ (۵۷۰ھ): ”اعمش، زید بن وہب سے بہ کثرت تدلیس

کرتے ہیں۔“ (إكمال مغلطائی: ۹۲/۶)

⑤ حافظ ابن عدی رحمہ اللہ (۳۶۵ھ): ”میمون (بن موسیٰ الرائی) عزیز الحدیث ہے،

جب وہ کہے: حدثنا، وہ صدوق (قابل اعتماد) ہے، کیوں کہ اس پر تدلیس کی

تہمت ہے۔“ (الكامل لابن عدی: ۶۹۹/۹، تحت فقرة: ۱۶۵۰۵)

⑥ علامہ بروجی رحمہ اللہ (۳۰۱ھ): ”ربیع حمید کی حدیث، وہ قابل استدلال نہیں، تاہم



جب وہ کہے: ”حدثنا أنس“ (سماع کی صراحت کرے)۔“

(تہذیب ابن حجر: ۴۰/۳)

④ امام عثمان بن سعید الدارمی رحمہ اللہ (۲۸۰ھ) مبارک بن فضالہ کے بارے میں لکھتے ہیں: ”ربما دلس“ ”وہ اکثر تدلیس کرتے ہیں۔“

(تاریخ عثمان بن سعید الدارمی عن ابن معین، ص: ۱۱۱، فقرہ: ۳۳۴)

⑤ امام دارقطنی رحمہ اللہ: ابواسحاق الکوفی عمرو بن عبد اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں: ”ربما دلس“ (التبع، ص: ۳۶۳)

⑥ امام دارمی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وكان الأعمش ربما فعل ذلك“

(تاریخ الدارمی عن ابن معین، ص: ۲۴۳، فقرہ: ۹۵۲)

”اعمش کبھی کبھار تدلیس تسویہ کرتے تھے۔“

⑦ امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

عباد عن إبراهيم بن أبي يحيى عن داود عن عكرمة، و  
ربما دلسها فجعلها عن عكرمة“

(التاريخ الكبير للبخاري: ۴۰/۶، ترجمہ: ۱۶۳۳)

”عباد (بن منصور الناجی البصری) ابراہیم بن ابی یحییٰ عن داود عن عکرمہ کی سند سے بیان کرتا ہے اور کبھی کبھار تدلیس کرتے ہوئے ابراہیم اور داود کا واسطہ گراتے ہوئے عکرمہ سے بیان کرتا ہے۔“

⑧ امام بخاری رحمہ اللہ حجاج بن ارطاة ابو ارطاة کے بارے میں فرماتے ہیں:

”وما قال فيه: حدثنا يحتمل“

(التاريخ الأوسط للبخاري: ۵۲۲/۳، رقم: ۷۸۵)

”جس روایت میں وہ حدثنا کہے اسے قبول کیا جائے گا۔“



اسی راوی کو باقی محدثین نے کثیر التدلیس مدلسین میں شامل کیا ہے۔ ان کے الفاظ دیکھیے اور امام بخاری رحمہ اللہ کے الفاظ پر بھی غور کیجیے کہ ائمہ نقد مصطلحات وغیرہ کس طرح بیان کرتے ہیں!

⑫ امام ابو حاتم رحمہ اللہ حجاج بن ارطاة کے بارے میں فرماتے ہیں:

”وہ صدوق ہے۔ ضعفا سے تدلیس کرتا ہے اس کی حدیث لکھی جائے گی۔ جب وہ حدیث کہے تو صالح ہے۔ صراحت سماع کی صورت میں اس کی سچائی اور حافظہ میں شبہ نہیں کیا جائے گا۔ اس کی حدیث قابل حجت نہیں۔“ (الجرح والتعديل: ۱۵۶/۳)

⑬ امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ابن جریج پر تب اعتماد کیا جائے گا جب وہ ”أخبرني“ اور ”سمعت“ کہے۔ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے بھی اسی طرح فرمایا۔“

(العلل للدارقطني: ۱۴/۱۵)

⑭ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”جب ابن جریج ہر جگہ ”أخبرني“ کہیں تو وہ صحیح ہے۔“

(سؤالات أبي داود للإمام أحمد، ص: ۲۳۶، فقرة: ۲۲۰)

⑮ نیز امام اثرم رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں: امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا:

”جب ابن جریج کہیں: ”قال فلان، قال فلان، أخبرني“ تو وہ

مناکیر بیان کرتے ہیں۔ جب وہ کہیں: ”أخبرني وسمعت“ تو پھر

آپ کو کافی ہے۔“ (تاریخ بغداد: ۴۰۵/۱۰)

⑯ امام میمون رحمہ اللہ امام احمد رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:

”جب ابن جریج قال کہے تو صحیح جاؤ اور جب وہ ”سمعت، سألت“

کہے تو دل میں اس بابت کچھ نہیں (صحیح ہے)۔“ (تہذیب الکمال: ۶۰/۱۲)

⑭ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے یحییٰ بن ابی کثیر کے بارے میں فرمایا: ”معروف

بالتدلیس“ (العلل للدارقطنی: ۱۱/۱۲۴، سوال ۲۱۶۳)

نیز فرمایا: ”یدلس کثیراً۔ التتبع للدارقطنی“ (ص: ۱۳۶)

⑮ ابو جعفر النحاس رحمہ اللہ (۳۳۸ھ) فرماتے ہیں:

”حجاج ان سے تدلیس کرتے ہیں جن سے ملاقات ہے، ان کی حدیث

تب قابلِ حجت ہوگی جب وہ ”حدثنا، أنبا یا سمعت“ کہے۔“

(إكمال تهذيب الكمال لمغلطائی: ۳/۳۸۹)

⑯ امام نسائی رحمہ اللہ: بقیہ بن ولید کے بارے میں فرماتے ہیں: اگر وہ کہے: ”أخبرنا،

یا حدثنا“ تو وہ ثقہ ہے۔ اگر وہ ”عن“ کہے تو اس سے حدیث نہیں لی جائے گی،

یہ علم نہیں کہ اس نے کہاں سے حدیث لی ہے۔“ ”جب وہ حدیثی اور حدثنا کہے

تو کوئی حرج نہیں۔“ (تاریخ بغداد: ۷/۱۳۶)

⑰ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ حجاج کے بارے میں لکھتے ہیں:

”میں اس سے استدلال نہیں کرتا، ہاں جس میں وہ کہے: ”أنبا یا

سمعت“ (إكمال تهذيب الكمال لمغلطائی: ۳/۳۸۷)

⑱ امام ابن سعد رحمہ اللہ (۲۳۰ھ) ہشیم بن بشیر کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وہ ثقہ، کثیر الحدیث اور ثبت ہیں۔ بہت زیادہ تدلیس کرتے تھے، جس

حدیث میں وہ خبرنا کہیں تو وہ دلیل ہے اور جس میں خبرنا نہ کہیں وہ کچھ

بھی نہیں۔“ (الطبقات: ۷/۳۱۳)

⑲ امام یعقوب بن شبیبہ رحمہ اللہ: (۲۶۲ھ) محمد بن خازم ابو معاویہ الضریری کے بارے

میں فرماتے ہیں:

”کان من الثقات وربما دلس وکان یری الإرجاء“

(تاریخ بغداد: ۵/۲۴۹)



”وہ ثقہ، کبھی کبھار تدلیس کرتے اور ار جاء کا عقیدہ رکھتے تھے۔“

ائمہ کے یہ اقوال بتاتے ہیں کہ ان کے یہاں تدلیس کی قلت اور کثرت کا اعتبار کیا جاتا تھا، ورنہ وہ صرف یہ کہہ دیتے کہ فلاں مدلس ہے یا فلاں روایت میں تدلیس ہے اور بس۔

### کثیر التدلیس کی بابت الفاظ محدثین:

اس کے لیے وہ کثیر التدلیس، مکثر من التدلیس، یدلس کثیراً، کثیر التدلیس جداً، شدید التدلیس، کثیر التدلیس عن الضعفاء والمجهولين، قبیح التدلیس، وحش التدلیس، لم أقبل منه شیئاً إلا يقول فيه: حدثنا، عرف بالتدلیس وشهر به، يتجنب من تدلیسه، یدلس عن أقوام، یدلس في أحادیث وغیره کلمات استعمال کرتے ہیں۔ طوالت کے اندیشے کے پیش نظر ہم ایک مثال پر اکتفا کریں گے۔

### کثیر التدلیس مدلس؛ ابن جریج:

**[1]** امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”إذا قال ابن جریج: أخبرني في كل شيء = فهو صحيح“

(سؤالات أبي داود للإمام أحمد، ص: ۲۳۱، فقرة: ۲۲۰)

”جب ابن جریج ہر حدیث میں کہیں: ”أخبرني“ تو وہ صحیح ہے۔“

**[2]** امام دارقطنی رحمہ اللہ: (۳۸۵ھ) فرماتے ہیں:

”ابن جریج ممن يعتمد عليه إذا قال: ”أخبرني وسمعت“

كذلك قال أحمد بن حنبل“ (العلل للدارقطني: ۱۵، ۱۴)

”ابن جریج پر تب اعتماد کیا جائے گا جب وہ کہے گا: ”أخبرني،

سمعت“ اسی طرح امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا۔“



[3] إذا قال ابن جریج: قال فلان، وقال فلان، وأخبرت“ جاء بمناکیر فإذا قال أخبرني وسمعت“ فحسبك به.

(تاریخ بغداد: ۲/۴۰۵ روایۃ ابی بکر الاثرم)

”امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: جب ابن جریج کہیں: ”قال فلان، قال فلان أخبرت“ تو مناکیر بیان کرتے ہیں جب وہ کہیں: ”أخبرني، سمعت“ تو آپ کو کافی ہے۔“

[4] ”إذا قال ابن جریج: ”قال“، فاحذره. وإذا قال: ”سمعت، أو سألت“ جاء بشئ ليس في النفس منه شيء“ جب ابن جریج کہیں: ”قال“ تو بچ جاؤ اور جب وہ کہیں: ”سمعت، سألت“ تو وہ ایسی چیز بیان کرتے ہیں، جس کی بابت دل میں کھٹکا نہیں۔“

(تہذیب الکمال: ۶۰/۱۲، روایۃ ابی الحسن المیمونی)

یہ قول العلل و معرفۃ الرجال روایۃ المیمونی میں نہیں ہے۔

[5] امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ (۱۹۸ھ) فرماتے ہیں:

”کان ابن جریج صدوقاً، إذا قال: حدثني: فهو سماع [وإذا قال: أخبرنا أو أخبرني] فهو قراءة. وإذا قال: قال فهو شبه الريح“ (المحدث الفاصل للرامهرمزي، ص: ۴۳۳، فقرة: ۴۹۲، الكفاية للخطيب: ۲/۲۵۰، فقرة: ۹۷۲)

”ابن جریج صدوق ہے۔ جب وہ کہے: حدثني تو وہ سماع ہوتا ہے جب وہ خبرنا یا أخبرني کہے تو وہ قراءت ہوتی ہے اور جب وہ کہے: قال، ہوا کی طرح (بے کار) ہے۔“

اس قول کی سند کا راوی ابو محمد الغزواء عبد اللہ بن احمد بن معدان الثغری کا

ترجمہ نہیں ملا۔



6 امام احمد بن صالح الحمیری رحمہ اللہ (۵۲۳۸ھ) فرماتے ہیں:

”ابن جریج إذا أخبر الخبر [فهو جيد. وإذا لم يخبر] فلا

يعبأ به“ (تاریخ عثمان بن سعید الدارمی، ص: ۴۳، فقرہ: ۱۰)

”جب ابن جریج صراحتِ سماع کریں تو وہ عمدہ ہے اور جب وہ خبر

(صراحتِ سماع) نہ کریں تو اس کی پروا مت کیجیے۔“

7 ”سئل الدارقطني عن تدليس ابن جريج فقال: يتجنب تدليسه،

فإنه وحش التدليس لا يدلس إلا فيما سمعه من مجروح، مثل

إبراهيم بن أبي يحيى و موسى بن عبيدة وغيرهما“

(سؤالات الحاکم للدارقطني، ص: ۱۷۴، رقم: ۳۶۵)

”امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: امام دارقطنی رحمہ اللہ سے ابن جریج کی تدلیس

کے بارے میں سوال کیا گیا تو انھوں نے فرمایا: اس کے تدلیس سے بچا

جائے وہ خطرناک تدلیس کرتے ہیں۔ وہ مجروح (ضعیف) راوی سے

تدلیس کرتے ہیں جیسے ابراہیم بن ابی یحییٰ اور موسیٰ بن عبیدہ وغیرہ ہیں۔“

مزید فرماتے ہیں:

”ثقة حافظ وربما حدث عن الضعفاء و دلس أسماء هم

مثل أبي بكر بن أبي سبرة، وإبراهيم بن أبي يحيى

وغیرهما“ (المؤتلف والمختلف للدارقطني: ۵۳۲/۱)

”وہ ثقہ حافظ ہیں وہ اکثر اوقات ضعفا سے بیان کرتے ہیں اور ان کے

ناموں میں تدلیس کرتے ہیں جیسے ابوبکر بن ابی سبرہ اور ابراہیم بن ابی

یحییٰ وغیرہ ہیں۔“

قارئین کرام! آپ ان جروح کو ذہن میں رکھیے اور قلیل التدلیس مدلسین کے

بارے میں محدثین کا تعامل دیکھیے:



## قلیل التدلیس کی بابت اسلوب محدثین:

اس کے لیے وہ ”ربما دلس، قلیل التدلیس، رمی بشئ من التدلیس، ما أقل تدلیسه، مدلس دلس فیہ، کان تدلیسه نادراً“ جیسی اصطلاحات ذکر کرتے ہیں۔ دکتور مدنی لکھتے ہیں: ربما دلس اور یدلس کے مابین بہت زیادہ فرق ہے۔ (التدلیس فی الحدیث، ص: ۱۸۹)

① سلیمان بن حیان ابو خالد الاحمر کے بارے میں امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أراه کان یدلس“ (جزء القراءة للبخاری، ح: ۳۶۷)

”میرا خیال ہے کہ وہ تدلیس کرتا تھا۔“

شیخ محمد بن طلعت نے تو یہاں تک کہا ہے:

”ممکن ہے کہ امام احمد نے اس خاص حدیث میں اسے تدلیس سے متصف

کیا ہو۔ اگر ان کے نزدیک متعدد احادیث میں تدلیس کرنا ثابت ہوتا تو وہ

صیغہ جزم کے ساتھ اسے دلس کہتے۔ ابو خالد الاحمر کو کسی عالم نے دلس نہیں

کہا۔ میرے نزدیک بھی راجح یہ ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے اس خاص حدیث

میں تدلیس کے ساتھ متصف کیا ہے۔“ (معجم المدلسین، ص: ۲۳۶، ۲۳۸)

یعنی وہ دلس ہی نہیں محض ایک روایت میں تدلیس کی ہے۔

② سفیان ثوری: امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ما أقل تدلیسه“ (علل الترمذی: ۲، ۹۶۶)

”ان کی تدلیس کتنی تھوڑی ہے۔“

③ محمد بن حازم الضریری: امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ (۲۶۲ھ) نے فرمایا:

”کان من الثقات وربما دلس وکان یری الإرجاء“



”وہ ثقہ، کبھی کبھار تدلیس کرتے اور ارجاء کا عقیدہ رکھتے تھے۔“

نیز دیکھیے: (مقالات اثریہ، ص: ۲۸۷، ۲۸۸۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین،

عنوان: قلیل التدلیس کی صراحت، ص: ۱۲۲)

آپ نے کثیر التدلیس (ابن جریج) اور قلیل التدلیس (ابو خالد الاحمر، سفیان

ثوری اور محمد بن خازم) کے بارے میں محدثین کا اسلوب دیکھا ہے کہ دونوں قسموں پر

نقد کرنے میں کن کن الفاظ کا چناؤ کرتے ہیں۔ کثیر التدلیس کے بارے میں فرماتے

ہیں کہ صراحت سماع کے ساتھ ان کی روایت مقبول ہوگی جب کہ قلیل التدلیس مدلسین

کی تدلیس کا ذکر کرتے ہیں، یہ نہیں کہتے کہ اس کی روایت تب مقبول ہوگی جب وہ

ہر ہر روایت میں سماع کی صراحت کرے گا۔

امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کا قول:

ان کا مشہور قول ہے:

”إذا كان الغالب عليه التدليس فلا، حتى يقول: حدثنا“

(مقالات اثریہ: ۲۱۸، ۲۸۴، ۲۹۵، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین: ۵۵)

امام ابن حبان رحمہ اللہ (۳۵۴ھ) نے علی بن غالب القہری القرشی کے بارے

میں کہا:

”كان كثير التدليس فيما يحدث .... كان ساقط الاحتجاج

بما يروى لما عليه الغالب من التدليس“ (المجروحين: ۱۱۲/۲)

”وہ احادیث میں کثیر التدلیس اور اپنی روایات میں ساقط الاحتجاج ہے،

کیونکہ اس پر تدلیس غالب تھی۔“

امام ابن حبان رحمہ اللہ کے قول سے معلوم ہوا کہ کثیر التدلیس ہی کو الغالب

علیہ التدلیس کہا جاتا ہے۔

نیز لکھتے ہیں:

”کثیر الخطأ علی قلته بطل الاحتجاج بما انفرد لما

غلب علی صحیح حدیثہ الخطأ“ (المجروحین: ۱۹۴/۲)

”وہ (عائذ بن نسیر) قلتِ روایت کے باوجود کثیر الخطأ ہے۔ جس روایت

میں وہ منفرد ہوگا اس سے استدلال باطل ہوگا کیونکہ اس کی صحیح حدیث پر

خطا والی حدیث غالب آچکی ہے۔“

ہمارا استدلال یہ ہے کہ انھوں نے کثیر الخطأ کو غالب الخطأ کہا ہے، مزید لکھتے ہیں:

”کان ممن یروی عن الثقات الأشياء المقلوبات .... حتی

غلب علیہ الأوهام الكثيرة فكثر المناكير فی روايته

فاستحق بها الترك“ (المجروحین: ۲۲۹/۲)

”وہ (کادح بن رحمہ) ثقات سے الٹ پلٹ چیزیں روایت کرتا ہے ....

یہاں تک اس پر بہ کثرت اوہام نے غلبہ پا لیا۔ اس کی روایت میں

مناکیر بہ کثرت ہو گئے جس بنا پر وہ ترک کا مستحق ٹھہرا۔“

محل استدلال یہ ہے کہ اوہام کے غلبہ کی بنا پر مناکیر بہ کثرت ہو گئیں۔

امام عقیلی (۳۲۲ھ) فرماتے ہیں:

”ویکثر ما یخالف فیہ هذا الشیخ، الغالب علی حدیثہ

الوهم والنکارۃ“ (کتاب الضعفاء: ۱۳۷/۲)

”یہ (حسین بن عبداللہ بن ضمیرہ) شیخ (ثقات کی) بہت مخالفت کرتا

ہے۔ اس کی حدیث پر وہم اور نکارت کا غلبہ ہے۔“

امام عبدالرحمان بن مہدی (۱۹۸ھ) فرماتے ہیں:

راویان کی تین قسمیں ہیں:

① حافظ متین: اس کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں۔

② وہم کا شکار ہونے والا: اس کی حدیث میں صحت غالب ہوتی ہے لہذا اس کی حدیث کو ترک نہیں کیا جائے گا۔ اگر اس کی حدیث کو ترک کیا گیا تو بہت سے راویان کی احادیث ضائع ہو جائیں گی۔

③ تیسرا بھی وہم کا شکار ہوتا ہے: اس کی حدیث پر وہم غالب آ جاتا ہے۔ لہذا اس کی روایت کو ترک کیا جائے گا۔ (التمییز لمسلم، رقم: ۳۵)

شیخ رحمہ اللہ، امام ابن المدینی رحمہ اللہ کے قول کے بارے میں فرماتے ہیں: ”اس قول سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ کثیر التدلیس کی معصن روایت حجت نہیں، لیکن قلیل التدلیس کی روایت کا کیا حکم ہے؟ اس کے بارے میں یہ قول خاموش ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۲۳)

قلیل التدلیس کی روایت کا حکم امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ کے سوال اور امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کے جواب میں پنہاں ہے۔ امام ابن شیبہ رحمہ اللہ نے سوال کیا: ”سألت علي بن المديني: عن الرجل يدلس، أيكون حجة فيما لم يقل حدثنا؟“

”میں نے امام علی بن المدینی رحمہ اللہ سے دلس کے بارے میں سوال کیا کہ جب وہ تصریح سماع نہ کرے تو قابل اعتبار ہے؟“

مدلسین کی بنیادی طور پر دو قسمیں ہیں: ① قلیل التدلیس ② کثیر التدلیس۔

یہاں امام صاحب نے کثیر التدلیس کا حکم بیان کیا ہے، جسے شیخ رحمہ اللہ نے بھی

تسلیم کیا ہے، کہ وہ غیر متحج بہ ہے۔ اگر قلیل التدلیس کا بھی یہی حکم ہوتا تو صرف وہ کثیر

التدلیس کا حکم نہ بیان کرتے، بلکہ دونوں کا حکم بیان کرتے۔ منطوق میں کثیر التدلیس

کا حکم بیان کر دیا جب کہ مفہوم مخالف سے قلیل التدلیس کا حکم معلوم ہوا کہ اس کی

روایت قابل استدلال ہے۔ یہ بات عام طالب علم پر غلطی نہیں، مگر علم نہیں کہ شیخ رحمہ اللہ مسلسل کیوں انکار کر رہے ہیں۔ سفیان بن عیینہ مدلس ہیں مگر امام ابن المدینی ان کی معصن حدیث کو صحیح سمجھتے ہیں۔ ان کے الفاظ ہیں:

”سمعت من سفیان مراراً لم أسمعہ يذكر الخبر وهو من

صحيح حديثه“ (بخاری: ۷۵۲۹، خلق أفعال العباد، رقم: ۶۲)

### امام بخاری رحمہ اللہ کا قول:

انھوں نے سفیان ثوری کے بارے میں فرمایا: ”ان کی تدلیس کتنی کم ہے؟“  
(مقالات اثریہ: ۲۸۷، ۲۲۱، ۲۲۲، ۳۰۳، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین: ۵۸)  
شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”امام ترمذی کی طرف منسوب العلل الکبیر کے حوالے سے یہ کہنا کہ سفیان ثوری کی تدلیس کتنی کم ہے! اس وجہ سے غلط ہے کہ کتاب العلل الکبیر کا مطبوعہ نسخہ امام ترمذی سے باسند صحیح ثابت ہی نہیں۔ اس کا راوی ابو حامد التاجر مجہول الحال ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۲۳/۶)

شیخ رحمہ اللہ کے اس اعتراض کا جواب ہم نہایت بسط سے دے چکے ہیں۔ ملاحظہ

ہو: دو مقالے:

① سند کتاب اور منہج محدثین۔ ② سند کتاب میں منہج غلطی کا جائزہ۔

یہ دونوں مقالات، مقالات حدیثیہ میں شائع شدہ ہیں۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ شیخ رحمہ اللہ کے اصول ہی کے مطابق اس کتاب کی نسبت کے صحیح ہونے پر اجماع ہے۔ شیخ رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا قول کے انطباق میں خاصے مضطرب رہے۔ جس کی تفصیل ہم ”عجیب تناقض“ کے عنوان کے تحت بیان کر آئے ہیں۔

(مقالات حدیثیہ، ص: ۲۵۶)



اس مقام پر شیخ رحمہ اللہ کی تحقیق کردہ دو کتب کے رجال پر ادنیٰ سا تبصرہ کرنا چاہ

رہے ہیں:

① تحفة الأقویاء فی تحقیق کتاب الضعفاء للبخاری:

یہ شیخ رحمہ اللہ کی تحقیق ہے، وہ لکھتے ہیں:

”لم أجد له ترجمة ولم ينفرد بأصل الكتاب ونصوصه  
كما يظهر من تحقیق هذا الكتاب ودراسة هذا الكتاب  
يدل على أنه صدوق“ (ص: ۷)

”ابو عبد اللہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن الحسین الفارانی کا ترجمہ مجھے نہیں ملا۔ وہ اصل کتاب بیان کرنے میں منفرد نہیں۔ اس کتاب کی نصوص و دراسہ اس کے صدوق ہونے پر دلالت کرتا ہے، جیسا کہ اس کتاب کی تحقیق سے معلوم ہوا ہے۔“

② جزء الحمیری: اس جز کا ناخ ابو البرکات عمر بن ابراہیم العلوی الزیدی الکوفی لکھی (التونی ۵۳۹ھ) ہے۔

شیخ رحمہ اللہ اس بارے لکھتے ہیں:

”واتهم بالبدعة والرفض والاعتزال، ولكن لم يتهمه أحد  
في روايته، فمحلله الصدق في الحديث، ولنا صدقه وعليه  
بدعته“ (مقدمہ تحقیق جزء الحمیری، ص: ۱۲)

اس پر بدعت، رافضیت اور اعتزال کی تہمت ہے، لیکن کسی (محدث) نے اسے روایت حدیث میں متہم نہیں کیا۔ بنامریں حدیث میں وہ محل صدق میں ہے۔ ہمارے لیے اس کی صداقت ہے، اس کی بدعت کا وبال اس پر ہے۔“

کہاں گئی دونوں راویوں کی ثقاہت؟ مزید تفصیل محولہ بالا دونوں مقالوں

میں ملاحظہ فرمائیں۔

ثانیاً: ہمارے فاضل دوست مولانا کفایت اللہ شاہلی صاحب نے ابو حامد التاجر راوی العلل الکبیر کی توثیق ثابت کی ہے۔ ملاحظہ ہو: (نماز میں سینے پر ہاتھ باندھیں، ص ۳۲۱، ۳۲۳)

ثالثاً: امام بخاری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

① ”وربما دلسها فجعلها عن عكرمة“ (التاریخ الكبير: ۴۰/۶، ترجمہ: ۱۶۲۳)

”عباد کبھی کبھار تدلیس کرتے ہوئے سند کو عکرمہ سے بیان کرتا ہے۔“

② حجاج بن ارطاة کے بارے میں فرماتے ہیں:

”وما قال فيه: حدثنا يحتمل“

(التاریخ الأوسط للبخاري: ۵۲۲/۳، رقم: ۷۸۵)

”جس میں وہ سماع کی صراحت کرے اسے قبول کیا جائے گا۔“

③ امام صاحب، عبدالوہاب الخفاف کے بارے میں لکھتے ہیں:

”يدلس عن ثور وأقوام أحاديث مناكير“ (التاریخ الأوسط

۹۰۶/۴ تحت رقم: ۱۴۴۰ هامش. رواية الخفاف)

”وہ ثور اور لوگوں سے تدلیس کرتے ہوئے مناکیر بیان کرتے ہیں۔“

یہاں امام صاحب نے اقوام کہہ کر کثرت تدلیس کی طرف اشارہ کیا ہے اور مناکیر کہہ کر تدلیس کی ماہیت بتائی ہے۔ ان اقوال سے بھی علم ہوا کہ وہ تدلیس کی قلت اور کثرت کے قائل تھے۔

امام بخاری رحمہ اللہ کے تعامل سے غلط استدلال:

شیخ رحمہ اللہ کہتے ہیں:

”وقال البخاري: ولم يذكر سليمان (التميمي) في هذه

الزيادة سماعاً من قتادة، ولا قتادة من يونس بن جبير“

(جزء القراءة، بتحقيق: ۳۱۳)

فائدة: قول البخاري رحمہ اللہ يدل على أن المدلس لا يحتج بعننته بل يبحث عن تصريح سماعه، لأن الأصل أن عننته مشكوك فيها. (الفتح المبين، ص: ۷۲)

”امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا: سلیمان تمہی نے اس ”واذا قرأ فأنصتوا“ زیادت میں قتادہ سے سماع کا ذکر نہیں کیا اور نہ قتادہ نے یونس بن جبیر سے (ذکر سماع) کیا ہے۔“

”فائدہ: امام بخاری رحمہ اللہ کا قول اس پر دلالت کرتا ہے کہ مدلس کے معنی سے احتجاج (استدلال) نہیں کیا جائے گا، بلکہ اس کی تصریح سماع تلاش کی جائے گی، کیونکہ اصل یہ ہے کہ مدلس کا معنی مشکوک ہے“

حالانکہ یہ بالکل غلط استدلال ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کا مقصد یہ ہے کہ راوی نے اس روایت (اضافے) میں اپنے استاد سے سماع کی صراحت نہیں کی۔ جن میں سلیمان تمہی اور قتادہ ہیں۔ سلیمان نے قتادہ سے اور قتادہ نے یونس سے صراحت سماع نہیں کی، لہذا یہ اضافہ غلط ہے۔

ثانیاً: سلیمان تمہی وغیرہ نے صرف اس حدیث میں سماع کی صراحت نہیں کی۔

امام بخاری رحمہ اللہ کے الفاظ پر غور کیجیے: في هذه الزيادة

گویا اس مخصوص حدیث میں تدلیس ہے جس سے محض ان دونوں کا مدلس ہونا

معلوم ہوتا ہے اور ان کا تدلیس والا معنی مشکوک بلکہ مسترد ہے۔

ثالثاً: ہم نے تدلیس کی بابت حقدینِ محدثین کے اقوال ذکر کیے تو شیخ رحمہ اللہ

ان پر یوں تبصرہ کرتے ہیں:



”ان میں سے کسی ایک حوالے میں بھی یہ صراحت نہیں کہ صرف کثیر التدلیس کی معصن ہی ضعیف ہے۔ قلیل التدلیس کی معصن صحیح ہے یا امام شافعی کا اصول غلط ہے۔ لہذا بعض نے صفحات سیاہ کر کے تدلیس سے ہی کام لیا ہے اور ان کے اس عمل کو تدلیس فی الہتن قرار دینا ہی صحیح ہے۔“

(تحقیقی مقالات: ۶/۲۱۴)

عرض ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے قول میں بھی یہ صراحت نہیں کہ مدلس کا ہر معصنہ ضعیف ہے، جیسا کہ آنجناب ”استدلال“ کر رہے ہیں! یہ بھی عجیب ہے کہ متقدمین کے اقوال جب ہم نقل کریں تو ان میں کثرت تدلیس، قلیل تدلیس اور ان کے احکام کی صراحت کا تقاضا کیا جائے جب اپنی باری آئے تو ایک مخصوص قول اور خاص کیفیت سے اصول کشید کرنے کی کوشش کی جائے اور دوسروں کو تدلیس فی الہتن کا مرتکب قرار دیا جائے۔ سبحان اللہ

اپنے ”اصول“ کی مخالفت:

رابعاً: امام بخاری رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا قول سیدنا ابو موسیٰ اشعری رحمہ اللہ کی حدیث کے بارے میں ہے، جس کے بارے میں شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”صحیح مسلم میں سلیمان التیمی رحمہ اللہ کی بیان کردہ حدیث ”وإذا قرأ فأنصتوا“ اور جب وہ قراءت کرتے تو تم خاموش ہو جاؤ، صحیح محفوظ ہے۔ بعض ائمہ کا اسے ضعیف و معلول قرار دینا صحیح نہیں اور نہ صحیح مسلم کی

احادیث کو ضعیف اور شاذ کہنا جائز ہے۔“ (فتاویٰ علیہ از شیخ زبیر: ۲/۲۹۶)

ان ”بعض ائمہ“ میں امام بخاری رحمہ اللہ بھی ہیں! جنہوں نے اس روایت کو شیخ رحمہ اللہ کی دعویٰ کے مطابق تدلیس شدہ قرار دیا ہے۔ پھر اسی پر بس نہیں اس روایت کا شاہد سیدنا ابو ہریرہ رحمہ اللہ کی حدیث ہے، جس کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ اور



امام احمد رحمہ اللہ کی رائے ملاحظہ ہو:

”ولم يذكروا “فأنصتوا“ ولا يعرف هذا من صحيح  
حدیث ابی خالد الاحمر قال أحمد: أراه كان يدلّس“  
”ان روات نے ”فأنصتوا“ کا کلمہ ذکر نہیں کیا۔ اس کا شمار ابو خالد  
الاحمر کی صحیح حدیث میں نہیں ہوتا۔ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: ”میرا خیال  
ہے کہ وہ تدلیس کرتا ہے۔“

(جزء القراءة للبخاري، ص: ۲۸۷، تحت رقم: ۲۶۷ نصر الباري)

شیخ رحمہ اللہ نے اس مقام پر بھی حدیث ابی ہریرہ رحمہ اللہ کو صحیح کہا ہے، دوسرے  
مقام پر لکھتے ہیں:

”امام مسلم رحمہ اللہ نے سیدنا ابو ہریرہ رحمہ اللہ کی بیان کردہ حدیث کو صحیح کہا ہے  
اور سیدنا ابو موسیٰ رحمہ اللہ کی حدیث کا وہی متن ہے جو سیدنا ابو ہریرہ رحمہ اللہ کی  
حدیث کا ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۲/۲۳۷)

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”نیز امام بخاری رحمہ اللہ نے ابو خالد سلیمان بن حیان الاحمر کی معصن  
روایت پر ”قال أحمد: أراه كان يدلّس“ فرما کر تدلیس کا اعتراض  
کیا۔ (جزء القراءة: ۲۶۷) حالانکہ ابو خالد الاحمر کا کثیر التددلیس ہونا کسی  
امام سے ثابت نہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۳۱)

سوال یہ ہے کہ تحقیقی مقالات (۶/۲۳۱) پر ابو خالد الاحمر کی تدلیس تسلیم کی  
ہے پھر اس کے باوجود سیدنا ابو ہریرہ رحمہ اللہ کی روایت میں مذکور زیادت کو کیسے صحیح تسلیم  
کر لیا گیا؟ یہ دعویٰ کہاں کیا:

”ہم تو اصول حدیث کے پابند ہیں۔ دوغلی اور دورخی پالیسی کے ہرگز

قائل نہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۱۸)

نیز لکھتے ہیں:

”ہم بحمد اللہ اصول کے پابند ہیں، اصول حدیث اور علم اسماء الرجال کو

ہمیشہ مد نظر رکھتے ہیں، دوغلی پالیسیوں اور دورخیوں سے سخت بیزار ہیں۔

اور انجہائی دور ہیں۔“ (مقالات: ۶/۲۳۸)

نیز جس علت پر امام بخاری رحمہ اللہ اور امام احمد رحمہ اللہ مطلع ہوئے دوسرے اس

پر باخبر نہ ہو سکے تو تعارض کی صورت میں جرح مقدم ہوگی۔ یہاں جرح کو چھوڑ کر تعدیل

کو کیوں لپٹایا گیا؟ مزید تفصیل کے لیے مقالات اثریہ (۳۲۲-۳۷۸) ملاحظہ فرمائیں۔

② ابو خالد الاحمر کی تدلیس شدہ روایت صحیح مسلم کی روایت سے کیسے تقویت حاصل

کر سکتی ہے؟ تقویت تو احتمال خطا حاصل کرتی ہے، بالیقین خطا کو تقویت دینا

غیر مستحسن ہے! ایک طرف حسن لغیرہ میں اتنا تشدد کہ احتمال خطا کو احتمال خطا

سے تقویت دینے کے قائل نہیں اور دوسری طرف یہ انداز کہ تدلیس شدہ

روایت کو تقویت دے رہے ہیں جو بلاشبہ بھول بلکہ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام

احمد رحمہ اللہ کی مخالفت ہے۔

تدلیس شدہ روایت سے استدلال:

شیخ رحمہ اللہ قنادہ کی ایک روایت پر امام بخاری رحمہ اللہ کا عدم سماع کا نقد ذکر

کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”معلوم ہوا کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک مدلس کا سماع کی تصریح نہ کرنا

صحیح حدیث کے منافی ہے۔“ (مقالات: ۴/۱۸۸)

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

”بعض نے لکھا ہے: ”امام بخاری قلت تدلیس کے قائل ہیں“ عرض ہے



کہ یہ بات امام بخاری رحمہ اللہ سے ثابت ہی نہیں، جب کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے قتادہ کی معنعن روایت پر لطیف انداز میں کلام کیا۔ (دیکھیں: تحقیقی

مقالات: ۱۸۸/۴)۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۳۱/۶)

اس پہلے قول سے بھی شیخ رحمہ اللہ نے امام بخاری کا منہج تدلیس نہایت ناقص بیان کیا ہے۔ نیز تدلیس شدہ روایت مجال بحث ہی نہیں وہ جانبین میں طے شدہ ہے کہ وہ ضعیف ہی ہے! اس پر مستزاد کہ قتادہ کثیر التدلیس مدلس ہیں۔ جن کا عنعنہ بھی نکتہ اختلاف نہیں۔ ان کی مرضی وہ ”لطیف انداز“ سے اصول کشید کریں مگر جب ہماری باری آئے تو شروط اور قیود لاگو کر دی جائیں!

### امام مسلم کا قول:

مدلسین کے حوالے سے ان کا قول نہایت معروف ہے۔ (مقالات اثریہ: ۲۲۳،

۲۲۴، ۳۰۴۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۵۹)

ہم نے عرض کی کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے یہاں کثیر التدلیس مدلسین کا حکم بیان کیا ہے اور ساتھ عرض کی: ”رہا ایک حدیث میں تدلیس کرنا یا ایک ہی بار تدلیس کرنا تو اس سے تدلیس میں شہرت نہیں مل سکتی۔“ (مقالات اثریہ: ۲۲۴، ۳۰۴، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین: ۶۱)

شیخ رحمہ اللہ نے ہمارے اس قضیے کا کوئی جواب نہیں دیا کہ جب اسے شہرت نہیں مل سکتی تو اس کی معنعن روایت بدون تدلیس مقبول ہے۔

بلکہ یہ لکھا:

”سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ، سلیمان التیمی اور ابن شہاب الزہری مشہور بالتدلیس اور معروف بالتدلیس تھے، لہذا انھیں بھی امام مسلم رحمہ اللہ یا اپنے نزدیک کثیر التدلیس قرار دیا جائے یا پھر اپنے استدلال سے علانیہ رجوع کیا جائے۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۳۲/۶)

ہمارے نزدیک راوی کی قلت اور کثرت تدلیس کے لیے معیار حقد میں ناقدین ہیں۔ ان کے واضح اقوال یا ان کے تعاملات سے اس کا فیصلہ کرنا ہوگا، کیونکہ ان کی نگاہوں میں ان کی احادیث کا سارا ذخیرہ تھا، بلکہ اس بابت وہ ان احادیث کی گہرائی میں ایسی غوطہ زنی کرتے کہ عقل ششدر رہ جاتی، لہذا یہ کام انھی پر منحصر رہنا چاہیے۔

ثانیاً: سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ اور امام زہری کے بارے میں رائج یہ ہے کہ وہ بھی قلیل التدلیس ہیں یا کم از کم ضعفا سے تدلیس کرنے میں قلیل التدلیس ہیں۔ کسی مقدم محدث نے انھیں کثیر التدلیس نہیں کہا۔ لہذا انھیں امام مسلم رحمہ اللہ کے قول کا مصداق قرار دینا درست نہیں۔ باقی رہ گئے محمد بن عجلان تو ان کے بارے میں شیخ رحمہ اللہ کی رائے ملاحظہ ہو:

”محمد بن عجلان کا کثیر التدلیس ہونا ہمارے علم کے مطابق حقد میں سے کسی سے بھی ثابت نہیں اور ان کی متعدد روایات کو صحیح یا حسن بھی کہا گیا ہے، بلکہ بعض متاخر علما نے ان کی روایت: یا ساریۃ الجبل کو جید حسن یا صحیح قرار دیا ہے۔ (السلسلۃ الصحیۃ: ۱۱۱۰)۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۱۱/۶)

لیجئے جناب انھوں نے خود تسلیم کر لیا کہ ابن عجلان کو حقد میں سے کسی نے کثیر التدلیس قرار نہیں دیا۔ لہذا اب ان کی معصن روایت بدون تدلیس و نکارت صحیح ہے۔ ثالثاً: چلیے بفرض تسلیم وہ چاروں کثیر التدلیس ہیں مگر شیخ رحمہ اللہ نے تو اسماعیل بن ابی خالد کی سبھی معصن روایات کو ضعیف قرار دیا ہے، حتیٰ کہ امام یحییٰ بن سعید القطان، امام یحییٰ بن معین اور امام نسائی رحمہم کی مخالفت کی ہے۔ اسے کس نے کثیر التدلیس کہا ہے یا کس نے مشہور بالتدلیس کی جرح کی ہے؟ بلکہ اس کے برعکس یہ ثابت ہے کہ وہ قلیل التدلیس تھے۔ جس سے ہمارا مدعا بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ قلیل التدلیس مدلسین کی معصن روایت صحیح ہوتی ہے امام مسلم رحمہ اللہ جو سماع کی تلاش کا ذکر کر



رہے ہیں وہ بھی کثیر التدلیس کا ذکر کر رہے ہیں نہ کہ قلیل التدلیس کا۔

رابعاً: امام صاحب کے الفاظ ”عرف بالتدلیس وشہر بہ“ کی دلالت قلیل التدلیس (عام مدلس) پر ہے تو کثیر التدلیس کے لیے کون سے الفاظ کا اختیار کرنا مناسب رہے گا؟

شیخ رحمہ اللہ ذرا راہنمائی فرمادیں، ہم ان کے شکر گزار ہوں گے۔

خامساً: اس بابت علما کیا سمجھے ہیں؟ دیکھیں:

① شیخ الشریف حاتم بن عارف العونی، حافظ ابن رجب رحمہ اللہ کا قول ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”امام مسلم رحمہ اللہ کا معروف بالتدلیس کے بعد مشہور بالتدلیس کا ذکر کرنا پہلے احتمال (کثرت تدلیس) کو ترجیح دیتا ہے اور وہ ہے کہ انھوں نے شہرت سے مراد حدیث میں کثرت تدلیس لی ہے، کیونکہ تائیس تاکید سے زیادہ مناسب ہے۔

بلکہ اس کی تاکید اس سے ہوتی ہے کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے مقدمہ صحیح مسلم میں متعن حدیث کے بارے میں جذباتی گفتگو کے دوران میں اس آدمی کی تردید کی ہے جس کا موقف ہے کہ ملاقات کے ثبوت کے لیے کم از کم ایک مرتبہ دو ہم زمانہ راویوں کا ملاقات کرنا شرط ہے (یہ موقف غیر صحیح ہے) کیونکہ جو راوی کسی شیخ سے سماع میں معروف ہو لیکن اس شیخ کی بعض احادیث اس سے رہ جائیں تو وہ اس شیخ سے راوی کے واسطے سے بیان کرتا ہے اور کبھی وہ اس واسطے کو گرا دیتا ہے، حالانکہ یہ عمل نفس تدلیس ہے مگر اس کے باوجود ایسے راوی کے عنعنہ قبول کرنے میں توقف لازم نہیں، جب اس راوی کی اس مخصوص شیخ سے اکثر روایات

میں سماع ہو اور درمیان میں واسطہ مذکور نہ ہو... یہ امام مسلم رحمہ اللہ کے کلام

کا مضمون ہے۔ (الحرمین الخفی وعلاقته بالتدلیس: ۱/۴۹۱)

② شیخ ابو عبیدہ مشہور بن حسن:

آپ امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کے قول: ”تدلیس اس پر غالب آجائے“ پر غور کیجئے کہ ہر مدلس کی روایت کو مسترد نہیں کیا جائے گا۔ حافظ ابن رجب رحمہ اللہ نے محدثین کا قول نقل کیا ہے: جب اس پر تدلیس غالب ہو تو اس کی حدیث کو اتنی دیر قبول نہیں کیا جائے گا جتنی دیر تک وہ ”حدثنا“ نہیں کہتا۔ یہ علی بن المدینی رحمہ اللہ کا قول ہے جن سے امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ نے نقل کیا ہے۔

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”انہوں (محدثین) نے اس مدلس کے بارے میں کثرت تدلیس کا اعتبار کیا ہے جو غیر ثقات سے تدلیس کرتا ہے۔“ (شرح علل الترمذی: ۲/۵۸۳)

شیخ ابو عبیدہ لکھتے ہیں:

”و هذا الذي قرره مسلم في ”مقدمة صحيحه“ (۳۳/۱) لما قال: إذا كان الراوي“ اسی موقف کو امام مسلم رحمہ اللہ نے مقدمہ صحیح مسلم میں برقرار رکھا ہے۔“ (بہجة المتفح، ص: ۴۰۲)

③ شیخ ابراہیم بن عبد اللہ اللاحم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”والاحتمال الأول هو الأظهر، فإنما يعرف بالتدلیس

ويشتهر به إذا أكثر منه“ (الاتصال والانقطاع، ص: ۳۳۲)

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ کا ذکر کردہ پہلا احتمال زیادہ واضح ہے، کیونکہ تدلیس کی وجہ سے پہچان اور شہرت تبھی ہوگی، جب بہ کثرت ہوگی۔

مزید علما کی رائے کے لیے ملاحظہ ہو: (مقالات اثریہ: ۳۰۳، ۳۰۵۔ مسئلہ تدلیس

اور منہج محدثین، ص: ۱۳۷)

## امام احمد رحمہ اللہ کے ایک قول کی وضاحت:

شیخ رحمہ اللہ سے ہم نے تقاضا کیا تھا کہ ایسا یا اس کا ہم معنی کوئی قول پیش کیا جائے:

”قلیل التدلیس ہے، میرے نزدیک اس کی سب سے عمدہ حدیث وہ ہے جس میں وہ سماع کی صراحت کرے۔“ (مقالات اثریہ: ۲۶۶، ۳۰۱۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۳۳)

شیخ رحمہ اللہ نے اس کا کوئی جواب نہ دیا بلکہ الٹا فرمایا:

”امام احمد رحمہ اللہ نے ابو خالد سلیمان بن حیان الاحمر کی معصن روایت پر تدلیس کا اعتراض کیا۔ جزء القراءة (۲۶۷) حالانکہ ابو خالد الاحمر کا کثیر التدلیس ہونا کسی امام سے ثابت نہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۳۱/۶، الحدیث، حصہ ۲، ش: ۱۰۲، ص: ۳۳ ملخصاً)

سلیمان بن حیان ابو خالد الاحمر کو کسی نے مدلسین میں شمار نہیں کیا۔ سوائے شیخ محمد بن طلعت کے یا پھر شیخ رحمہ اللہ نے الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین میں ذکر کیا ہے۔ (الفتح المبین، ص: ۲۸)

شیخ محمد بن طلعت رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”امام احمد رحمہ اللہ کا اس قول: ”میرا خیال ہے کہ اس نے تدلیس کی ہے“ سے مقصد یہ ہے کہ اس نے اس خاص حدیث میں تدلیس کی ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے سلیمان بن حیان کو تدلیس سے متصف کرنے کا ارادہ نہیں کیا۔ اگر امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا متعدد احادیث میں تدلیس کرنا ثابت ہوتا تو وہ اسے صیغہ جزم کے ساتھ تدلیس سے متصف کرتے (یہ نہ کہتے: میرا خیال ہے)۔ ابو خالد الاحمر کو کسی عالم نے تدلیس سے متصف نہیں کیا۔ اس بابت میرے نزدیک راجح یہ ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے



اسے اس خاص حدیث میں تدلیس سے متصف کیا ہے۔ ”واللہ اعلم“  
 ”جب امام احمد رحمہ اللہ نے حدیث: ”فانصتوا“ میں نکارت دیکھی، انھوں  
 نے سوچا کہ یہ ابن عجلان اور ابو خالد الاحمر کی وجہ سے نہیں ہو سکتی تو انھوں نے  
 اس کا ذمہ دار اس ضعیف راوی کو ٹھہرایا ہے جس سے ابو خالد نے یہ حدیث  
 سن کر اسے سند سے گرا دیا ہے۔“ (معجم المدلسین، ص: ۲۳۶، ۲۳۸)

نتیجہ یہ نکلا کہ ابو خالد الاحمر نے صرف ایک حدیث میں تدلیس کی ہے اور وہ  
 بھی امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک، باقی ائمہ نقد کے ہاں اس کے ضعف کی دیگر علتیں ہیں  
 جو ہمارا موضوع نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ وہ مدلس ہے۔

④ اس کی تدلیس شدہ صرف ”فانصتوا“ والی حدیث ضعیف ہے۔ یہ دونوں نکتے  
 ہمارے اور شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک طے شدہ ہیں۔ اب چلتے ہیں تیسرے نکتے کی  
 طرف جو اختلافی ہے اور وہ ہے ابو خالد الاحمر کی جہاں جہاں معصن حدیث ہو  
 وہ ہمارے نزدیک صحیح ہے۔ جب کہ شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک ضعیف ہے، جس کی  
 دلیل شیخ رحمہ اللہ نہیں پیش کر سکے کہ ائمہ نقد نے قلیل التدلیس کی ہر معصن  
 حدیث کو ضعیف کہا ہو، وہ تدلیس شدہ بھی نہ ہو، اس میں نکارت بھی نہ ہو،  
 حالانکہ شیخ رحمہ اللہ نے بھی تسلیم کیا کہ کسی امام نے ابو خالد الاحمر کو کثیر التدلیس نہیں  
 کہا۔ کہتا بھی کون؟ ایک روایت میں تدلیس کرنے والا کیسے کثیر التدلیس ہو سکتا  
 ہے؟ اگر وہ کثیر التدلیس ہے تو قلیل التدلیس پھر کون ہوگا؟

ثانیاً: متاخرین محدثین (حافظ علائی، حافظ ابن حجر، حافظ ابن العراقی، حافظ  
 ابراہیم بن محمد بن سبط ابن الجی، حافظ سیوطی رحمہم وغیرہ) نے استیعاب کی حرص کے  
 باوجود ابو خالد الاحمر کو مدلسین میں شامل نہیں کیا۔ ایسے راوی اور مشہور و معروف  
 بالتدلیس کی معصن روایت کا حکم یکساں کیسے ہو سکتا ہے؟

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”امام احمد رحمہ اللہ نے صراحت نہیں کی کہ قلیل التدلیس کی مععن صحیح ہوتی ہے اور صرف کثیر التدلیس کی ضعیف ہوتی ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۳۱/۶)

عرض ہے کہ کثیر التدلیس کی مععن حدیث کا ضعیف ہونا ہم ان سے ثابت کر چکے ہیں۔ اب شیخ رحمہ اللہ کے ذمہ یہ قول یا اس جیسا باقی ہے:

قلیل التدلیس، فکان أحسن حدیثہ عندی ما قالہ أخبرنی وسمعت (مقالات اثریہ: ۲۶۶، ۳۰۱۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۳۳)

دور نہ جائیں اسی ابو خالد الاحمر کے بارے میں کسی ناقد کی تصریح پیش کر دیجیے گا کہ اس کی ہر مععن روایت ضعیف ہے یا جب وہ سماع کی صراحت کرے تب اس کی روایت مقبول ہے!

باقی رہا شیخ رحمہ اللہ کا یہ فرمان:

”ابو خالد الاحمر کا کثیر التدلیس ہونا کسی امام سے ثابت نہیں۔“

عرض ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے صرف اس راوی کی تدلیس شدہ روایت کی نشان دہی کی ہے یہاں مسئلہ قلیل یا مکثر من التدلیس کا نہیں صرف اثبات تدلیس کا ہے۔ کثیر التدلیس کے بارے میں ہمیں ائمہ نقد نے کسوٹی دی ہے کہ جب وہ سماع کی تصریح کرے اس وقت اس کی روایت قبول کریں جب کہ قلیل التدلیس کی تدلیس شدہ روایات کی نشان دہی کی جا چکی ہے، اب اس کی باقی روایات سماع پر محمول ہوں گی۔ سوائے نکارت والی حدیث کے۔ جس پر ائمہ نقد کا تعامل بخوبی دلالت کرتا ہے۔

ثانیاً: اگر ہمارا یہ دعویٰ ہوتا کہ ابو خالد نے تدلیس ہی نہیں کی پھر امام احمد رحمہ اللہ

کا قول پیش کیا جاسکتا تھا کہ ان کے نزدیک فلاں روایت اس کی وجہ سے معطل ہے اور امام صاحب نے اس کی اس خاص روایت میں تدلیس کی نشان دہی کی



ہے، لہذا تدلیس ثابت ہے۔

حالات: ائمہ نقد روایات کی روایات کو اپنے مضبوط ترین وسائل تحقیق کی بدولت جانچتے ہیں۔ دیگر علل کی طرح وہ تدلیس کو بھی دیکھتے ہیں۔ انھیں جہاں شبہ پڑے کہ یہاں تدلیس کی ہے یا یقین ہو تو وہاں نشان دہی کرتے ہیں۔ اس لیے تدلیس کی بابت ان کے متعدد اسلوب ملتے ہیں۔

۱۔ صرف تدلیس شدہ روایت کی نشان دہی کرتے ہیں، خواہ کوئی مدلس ہو۔

۲۔ صرف راوی کے مدلس ہونے کی نشان دہی کرتے ہیں۔

۳۔ مدلس راوی کا حکم بیان کرتے ہیں۔

۴۔ کبھی مدلس کا درجہ متعین کرنے کے بعد اس کا حکم ذکر کرتے ہیں۔ یہ اسلوب

کثیر ائمہ تدلیس کے بارے میں مذکور ہے۔

ان کی امثلہ حسب ذیل ہیں:

[1] امام ابو زرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: عبدالوہاب بن عطاء، ثور بن یزید سے دو

حدیثیں بیان کرتے ہیں جو ثور کی احادیث نہیں۔ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے

ان دونوں حدیثوں کا ذکر کیا گیا تو فرمایا: عبدالوہاب نے ان دونوں میں خبر

(سماع) کا ذکر نہیں کیا۔“ (الجرح والتعديل: ۶/۷۲)

[2] امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ایک قوم نے تدلیس کی ہے پھر اعمش کا ذکر کیا۔“ (المعرفة والتاریخ

للفسوی: ۲/۶۳۳)

[3] امام علی بن المدینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”جب تدلیس اس پر غالب آجائے تب وہ حجت نہیں تا آنکہ وہ سماع کی

صراحت کرے۔“ (الكفاية: ۲/۳۸۷)

[4] امام احمد رحمہ اللہ، ابن اسحاق کے بارے میں فرماتے ہیں:

”وہ بہت زیادہ تدلیس کرتے ہیں میرے نزدیک ان کی سب سے

بہترین حدیث وہ ہے جس میں کہیں: ”أخبرني، سمعت“ (الجرح

والتعديل: ۷/۱۹۳-۱۹۴)

تیسری اور چوتھی قسم کو ملا کر صرف ایک قسم بنایا جاسکتا ہے کہ وہ مدلس کا درجہ بالصراحت ذکر کرنے کے بعد اس کا حکم ذکر کرتے ہیں۔

جب ہمارا شیخ رحمہ اللہ سے تقاضا ہوتا ہے کہ قلیل التدلیس راوی کی ہر معصن روایت ضعیف ہے، پر کوئی دلیل دکھائیں تو وہ قسم اول و ثانی سے دلیل پیش کرتے ہیں، جب کہ ہمارا تقاضا قسم ثالث سے دلیل بیان کرنے کا ہوتا ہے، کیونکہ پہلی دونوں قسمیں طے شدہ ہیں، اختلاف تو قسم ثالث سے متعلق ہے۔ یعنی راوی نے تدلیس کی تو اس کی تدلیس شدہ حدیث پیش کر دی یا کسی محدث کا اس کے مدلس ہونے کے بارے میں قول پیش کر دیا، یہ دونوں صورتیں نکتہ اختلاف ہی نہیں، نکتہ اختلاف یہ ہے کہ محدثین قلیل التدلیس کی صراحت کریں اور ساتھ یہ شرط عائد کر دیں کہ اس کی روایت تبھی مقبول ہوگی جب وہ ہر ہر حدیث میں سماع کی صراحت کرے گا، جیسا کہ کثیر التدلیس مدلس کے بارے میں اسلوب ہے۔

ابو خالد الاحمر کی روایت کا معاملہ بھی جنس اول سے ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ نے اس کی تدلیس شدہ روایت کی نشان دہی کی ہے۔

امام ابن معین کا قول:

شیخ رحمہ اللہ نے اس مقام پر کچھ نہیں کیا۔ (تحقیقی مقالات: ۶: ۲۲۳، ۲۲۴)

نیز ہم نے عرض کیا تھا: امام ابن معین، ربیع بن صبیح کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ربما دلس“ ”وہ کبھی کبھار تدلیس کرتا ہے۔“

(التاریخ لابن معین، فقرۃ ۳۳۴، روایۃ الدارمی)

گویا وہ تدلیس کی کمی وبیشی کے قائل تھے، ورنہ ”ربما“ کی صراحت بے معنی ہوگی۔ (مقالات اثریہ: ۲۱۸۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۵۵)

مگر شیخ رحمہ اللہ نے اس کا کوئی جواب نہ دیا۔ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا:

”أبو بکر بن عیاش ثقة و ربما غلط“ (العلل ومعرفۃ الرجال، فقرۃ:

۳۶۵۰ روایۃ عبد اللہ) کا کیا مفہوم ہے؟

مزید عرض ہے کہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اسماعیل بن ابی خالد کی حدیث (عتبہ بن فرقد) کے بارے میں فرماتے ہیں:

”نعم، مشہوران، جميعاً صحيحان“

(سؤالات ابن الجنید لابن معین، ص: ۱۲۴، رقم: ۳۶)

”وہ دونوں احادیث (حدیث الطلاء اور حدیث عتبہ بن فرقد، حدیث

النہیز) مشہور اور صحیح ہیں۔“

مگر شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف، إسماعيل بن أبي خالد عنعن“

(أنوار الصحیفة، ص: ۳۶۷، ضعیف النسائی: ۵۷۱۰)

”اس کی سند ضعیف ہے۔ اسماعیل بن ابی خالد (دلس ٹے) مععن

حدیث بیان کی ہے۔“

اس سے آپ امام العلل یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اور شیخ رحمہ اللہ کے منہج کے درمیان فرق کا فیصلہ کر سکتے ہیں۔

امام ابن معین رحمہ اللہ سفیان ثوری کے بارے میں فرماتے ہیں:

”أمیر المؤمنین فی الحدیث، وکان یدلس“

(الجمع دیات، ص: ۲۷۹، رقم: ۱۸۶۳)



اس قول میں مطلق تدلیس کا ذکر ہے۔ یہ ذکر تدلیس کے متعدد اسالیب بتاتے ہیں کہ ان کے ہاں ان کا حکم یکساں نہ تھا۔  
امام ابن معین کے تعامل سے غلط استدلال:  
 شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”و ذکر لیحییٰ بن معین ہذین الحدیثین فقال: لم يذكر فيهما الخبر“ (كتاب الجرح والتعديل: ۶/۷۲)

”هذا يدل على أن الإمام يحيى بن معين كان لا يحتج بخبر المدلس إذا لم يذكر فيه السماع، وهذا هو المنهج الصحيح وهو المقرر في كتب مصطلح الحديث“ (الفتح المبين، ص: ۱۰۴)

”امام ابن معین رحمہ اللہ سے ان دونوں حدیثوں کا ذکر کیا گیا تو انھوں نے فرمایا: ان میں (عبدالوہاب بن عطاء) نے سماع کی صراحت نہیں کی۔ (الجرح والتعديل: ۶/۷۲) یہ (تعامل) دلالت کرتا ہے کہ امام یحییٰ بن معین مدلس کی اس حدیث سے استدلال نہیں کرتے جس میں وہ سماع کی صراحت نہ کرے۔ یہ منہج صحیح ہے، مصطلح الحدیث کی کتب میں طے شدہ ہے۔“

شیخ رحمہ اللہ کا یہ استدلال بالکل غلط ہے۔ امام ابن معین رحمہ اللہ کے اس اسلوب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدلس جس روایت میں تدلیس کرے گا وہ ناقابل اعتبار ہوگی اور اس کی ایک علامت سماع کی صراحت نہ کرنا ہے۔ معلوم شد کہ معرفت تدلیس کے متعدد درجے ہیں۔ جیسے کا ہم نے ذکر کیا ہے۔

(مقالات اثریہ: ۲۰۵، ۲۰۷۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۴۲)

کبھی وہ ایک سبب ذکر کرتے ہیں کبھی ایک سے زائد، مثلاً یہ حدیث فلاں کی



کتاب میں نہیں۔ دوسری جگہ پر بدلس اور اس کے شیخ کے مابین واسطہ ہے۔ یا پھر روایت معصن ہے۔

شیخ عبداللہ بن یوسف جدلیج لکھتے ہیں:

”راوی ثقہ اور اتقان کے ساتھ معروف ہو اس کی ایک یا اس سے زائد احادیث منکر اور معصن ہوں تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اس نکارت کا بوجھ تدلیس پر ڈال دیا جائے۔ اگرچہ کسی نے اسے بالصراحت تدلیس سے متصف نہ کیا ہو۔“ (تحریر علوم الحدیث: ۲/۹۹۴)

ازاں بعد امام ابن معین کا تاریخ بغداد سے قول نقل کیا جس میں انھوں نے عبدالوہاب کی روایت کو موضوع قرار دیا ہے۔ تفصیل آئندہ آرہی ہے۔ اس میں کوئی فرق نہیں کہ وہ قلیل التدلیس ہو یا کثیر التدلیس۔ ثقات سے تدلیس کرنے والا ہو یا ضعفا سے، تاہم اگر علم ہو جائے کہ ساقط شدہ راوی ثقہ ہے تو پھر اسے قابل حجت سمجھا جائے گا۔

ہم شیخ رحمہ اللہ کی خدمت میں عرض کر چکے ہیں کہ تدلیس شدہ مرویات پیش کر کے یہ باور کرانا بھی درست نہیں کہ دلہ کو معصنہ قرار دینا درست ہے... اگر مطلقاً معصنہ سے تدلیس کا اثبات مقصود ہے تو ایسی مثال ذکر کرنی چاہیے تھی جس میں قلیل التدلیس راوی کی روایت میں محدثین نے کوئی علت و نکارت بیان نہ کی ہو۔ محض اس کے معصنہ کی بنا پر اسے ضعیف قرار دیا ہو۔ اگر اس کی ایسی کوئی مثال نہیں تو امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول سے ہمارا استدلال بدستور برقرار رہے گا۔“ (مقالات اثریہ: ۲۸۳، ۲۸۴۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۱۸)

ثانیاً: شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ان اقوال میں یہ کہاں لکھا ہوا ہے کہ قلیل التدلیس کی معصن روایت صحیح

ہوتی ہے؟ یہ تو نرا ظہور احمدی اور فیصل خانی طرز استدلال ہے۔ کثیر التدلیس کے الفاظ سے یہ مسئلہ کہاں سے نکل آیا کہ قلیل التدلیس کی معین روایت صحیح ہوتی ہے؟ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۲۶)

اب شیخ رحمہ اللہ سے سوالات ہیں کہ امام ابن معین رحمہ اللہ کے مذکورۃ الصدر قول میں یہ کہاں لکھا ہے کہ مدلس جب بھی معینہ کرے گا اس کی روایت ضعیف ہوگی؟  
 ② قلیل التدلیس مدلس کی ہر معین روایت ضعیف ہوگی۔ خواہ اس میں تدلیس نہ ہو؟  
 ③ تدلیس شدہ مرویات یا روایت پیش کر کے یہ باور کرانا کہ انھوں نے محض معینہ بدون تدلیس پر نقد کیا ہے، کس کا طرز استدلال ہے؟

④ مدلس عدم تدلیس کی صورت میں ضرورت صراحت سماع کرے گا؟  
 امام ابن معین رحمہ اللہ نے عبدالوہاب بن عطاء کی دو تدلیس شدہ روایات کی نشان دہی کی ہے اور بس! اب باقی ائمہ کی آرا بھی سامنے رکھیے۔

عبدالوہاب کثیر التدلیس ہے:

امام ابوعلی صالح بن محمد بن عمرو الاسدی جزرہ (۲۹۳ھ) فرماتے ہیں:  
 ”انھوں (محدثین) نے خفاف (عبدالوہاب بن عطاء) پر اس حدیث کی وجہ سے انکار کیا ہے جسے وہ ثور بن یزید، عن مکحول، عن کریب، عن ابن عباس مرفوعاً بیان کرتے ہیں۔ یہ حدیث سیدنا عباس بن عبدالمطلب رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر مبنی ہے۔ اس کے علاوہ انھوں نے اس کی کسی حدیث پر اعتراض نہیں کیا۔

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”هذا موضوع عبدالوہاب اس میں حدیث ثور نہیں کہتے۔ ممکن ہے کہ عبدالوہاب نے اس میں تدلیس کی ہو۔ وہ ثقہ ہیں۔“





یہ روایت ترمذی (۳۷۶۲) میں ہے، فرمایا:

”هذا حديث حسن غريب لا نعرفه إلا من هذا الوجه“

عبدالوہاب کو امام ابن معین رحمہ اللہ نے ثقہ کہا ہے۔

(التاریخ لابن معین: ۴/۸۳، فقرہ: ۳۲۴۸ النوری)

دوسرے مقام پر فرمایا:

”لیس به بأس“ (تاریخ عثمان الدارمی عن ابن معین، ص: ۱۵۰، رقم: ۵۱۹)

”امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا:

”یكتب حديثه، ان سے پوچھا گیا: اس سے استدلال کیا جائے گا؟

فرمایا: امید ہے، مگر وہ ثور اور دیگر لوگوں سے تذلیم کرتے ہوئے مناکیر

بیان کرتے ہیں۔“ (التاریخ الأوسط: ۴/۹۰۶، تحت رقم: ۱۴۴۰ هامش)

ان کے الفاظ ہیں: ”یدلس عن ثور وأقوام أحاديث مناکیر“ یہاں

انہوں نے صرف ثور کا ذکر نہیں کیا، بلکہ ”اقوام“ کا بھی ذکر کیا۔ جس سے علم ہوا کہ وہ

کثیر التذلیم ہیں اور مناکیر بیان کرتے ہیں۔

امام ابو زرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یہ دونوں احادیث (مہیق الحمار اور فضل العباس) ثور کی نہیں۔ ان

دونوں احادیث کا ذکر امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے کیا گیا تو انہوں نے

فرمایا: عبدالوہاب نے حدیث بیان کرتے ہوئے قال کہا ہے۔ گویا انہوں

نے اس میں خبر (سماع) کی صراحت نہیں کی۔“ (اجوبۃ ابی زرۃ علی

أسئلة البرذهي: ۲/۴۹۷، ۴۹۸، الجرح والتعديل: ۶/۷۲)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اسے طبعہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔

(طبقات المدلسین، ص: ۱۰۴، رقم: ۸۵)



اس لیے کثیر التدلیس مدلس کی تدلیس شدہ روایت پیش کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرنا کہ قلیل التدلیس کی معصن بدون تدلیس کا بھی یہی حکم ہے، درست نہیں۔ ظاہر ہے کہ تدلیس کرتے وقت معصن ہی بیان کرے گا۔ نیز امام ابن معین رحمہ اللہ نے صرف سند پر کلام نہیں کیا بلکہ متن حدیث کو بھی موضوع قرار دیا ہے اور اس کا موجب اس راوی کو قرار دیا ہے جسے عبدالوہاب نے ساقط کیا ہے۔

امام ابن مہدی وغیرہ کی موافقت کا عجیب دعویٰ:

شیخ رحمہ اللہ نے لکھا:

”امام ابن راہویہ رحمہ اللہ نے کہا کہ امام احمد رحمہ اللہ نے کتاب الرسالہ کے

بارے میں فرمایا: یہ کتاب عبدالرحمان بن مہدی رحمہ اللہ کو پسند تھی۔“

(الطبوریات، ح: ۶۸۱، تحقیقی مقالات: ۱۷۱/۳)

مگر آگے چل کر یہ استدلال کر ڈالا کہ امام عبدالرحمان بن مہدی رحمہ اللہ نے بھی

امام شافعی رحمہ اللہ کی تائید فرمائی ہے۔ (تحقیقی مقالات: ۲۳۳/۶)

امام مزنی رحمہ اللہ نے کتاب الرسالہ چالیس سال پڑھائی انھیں تدلیس کا مسئلہ

غلط ہونا معلوم نہ ہو سکا لہذا وہ ان کے موید ہیں۔ (تحقیقی مقالات: ۱۷۲، ۱۷۱/۳)

اس استدلال میں کتنی معقولیت ہے ہر طالب علم بھی جانتا ہے۔ کتنے ایسے

اساتذہ حدیث ہیں جو ساری زندگی مشکات وغیرہ جیسی کتب احادیث پڑھاتے رہتے

ہیں انھیں یہ علم نہیں ہو پاتا کہ فصل ثانی یا فصل ثالث کی کون کون سی روایات صحیح ہیں

اور کون سی ضعیف۔ اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ وہ سبھی احادیث کو صحیح سمجھتے رہے

تبھی ان کی تدلیس کرتے رہے۔ اس استدلال میں جتنی معقولیت ہے اس سے کہیں

کم معقولیت امام مزنی رحمہ اللہ کا مسئلہ تدلیس سے اتفاق کے دعویٰ میں ہے۔

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”امام دارقطنی رحمہ اللہ کے حالات پر مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ نے تقریباً ۱۸۸ صفحات کی ایک کتاب ”امام دارقطنی“ کے نام سے لکھی ہے۔ جسے کافی عرصہ پہلے ادارہ علوم اثریہ فیصل آباد سے شائع کیا گیا تھا اور یہ بہت مفید کتاب ہے، والحمد للہ“ (تحقیقی مقالات: ۳/۳۲۳)

یہ رسالہ مقالات ارشاد الحق اثری (۴/۳۱-۲۱۳) میں شائع شدہ ہے۔ سوال ہے کہ شیخ رحمہ اللہ نے اسے ”بہت مفید کتاب ہے“ کہا ہے۔ کیا وہ اس کتاب کی ہر ہر جزئی سے متفق ہیں؟ خاص کر جس مسئلہ میں ان کی تردید ثابت نہیں۔

امام دارقطنی اور تدلیس:

ہم نے عرض کی کہ امام سفیان بن عیینہ کی ایک معصن حدیث کو امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ہذا اسناد صحیح کہا ہے۔ (مقالات اثریہ: ۲۷۳، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین: ۱۰۹) اس پر شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ہم تو اصول حدیث کے پابند ہیں۔ دوغلی اور دورخی پالیسی کے ہرگز قائل نہیں، لہذا یہ سند واقعی ضعیف ہے۔ دیکھیں: (انوار الصحیفۃ، ص: ۳۳۱، ذ: ۱۲۷۸) بعض علما کا اسے صحیح یا اسناد صحیح قرار دینا اصول حدیث کے اہم ترین مسئلے کے خلاف ہونے کی وجہ سے غلط ہے اگر کوئی کہے کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ وغیرہ نے اس سند کو کیوں صحیح کہا ہے؟ تو اس کا جواب ہے کہ محدثین نے تو طبعہ ثالثہ اور رابعہ کے مدلسین کی معصن روایات کو حسن یا صحیح کہا ہے:

① سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت کے بارے میں دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”هذا صحيح، كلهم ثقات“ حالانکہ اس میں حسن بن ذکوان طبعہ ثالثہ کا مدلس ہے۔ روایت معصن ہے۔

② علی بن غراب کی موقوف سند کے بارے میں امام دارقطنی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”هذا



إسناد صحیح“ علی بن غراب طبقہ ثالثہ کا مدلس ہے۔

(تحقیقی مقالات: ۶/۲۱۸-۲۲۱ ملخصاً)

یہ طالب علم عرض کرتا ہے کہ امام سفیان بن عیینہ کی معنعن غیر مدلس روایت کے بارے میں جمہور محدثین کا جو اصول ہے امام دارقطنی رحمہ اللہ بھی اسی پر گامزن ہیں۔ انھوں نے قطعاً ”دوغلی اور دورخی پالیسی“ اختیار نہیں کی بلکہ شیخ رحمہ اللہ شذوذ کی پگڈنڈی پر بھٹک رہے ہیں۔ واللہ المستعان

شیخ رحمہ اللہ کو چاہیے تھا کہ امام العلل دارقطنی رحمہ اللہ سے مسئلہ تدلیس میں ان کا واضح اور ٹھوس موقف پیش کرتے، تاکہ اس اصول کے تناظر میں ان کے اس ”اسناد صحیح“ کے حکم کو دیکھا جاتا کہ اصول اور تطبیق میں موافقت ہے یا مخالفت؟ نیز وہ کم از کم یہ ذکر کرتے کہ ابن عیینہ کی فلاں معنعن غیر مدلس وعدم نکارت والی حدیث کو امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے، لہذا ان کے نزدیک ابن عیینہ کی ہر معنعن روایت ضعیف ہے! مگر وہ ایسا نہیں کر سکتے تھے، کیونکہ امام دارقطنی رحمہ اللہ کا یہ منہج قطعاً نہیں اور انھیں ابن عیینہ کی معنعن روایت کو ”اسناد صحیح“ کہنے میں بھی تساہل نہیں ہوا، نیز وہ ”اصول“ ہی کیا جو امام دارقطنی رحمہ اللہ سے مخفی ہو:

مسئلہ تدلیس میں ہم ان کے تعاملات سے ان کا منہج کشید کر کے فیصلہ قارئین پر چھوڑتے ہیں۔

کثیر التدلیس مدلسین:

ابن جریج کے بارے میں دیکھیں:

[1] ”سئل عن تدلیس ابن جریج، فقال: یتجنب تدلیسه فإنه وحش

التدلیس، لا یدلس إلا فیما سمعه من مجروح، مثل إبراهیم

بن أبي یحیی، وموسی بن عبیدة وغيرهما. فأما ابن عیینة فإنه



يدلس عن الثقات“ (سؤالات الحاكم للدارقطني، ص: ۱۷۴، ۱۷۵ فقرۃ: ۳۶۵)

ابن جریج کی تدلیس کے بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا:

”اس کی تدلیس سے بچا جائے وہ وحشی تدلیس کرتا ہے۔ وہ صرف مجروح

راوی سے تدلیس کرتا ہے جیسے ابراہیم بن ابی یحییٰ اور موسیٰ بن عبیدہ وغیرہ

ہیں۔ رہے ابن عیینہ تو وہ ثقات سے تدلیس کرتے ہیں۔“

یہاں انھوں نے دو قسم کے مدلسین کا ذکر کیا ہے:

① ابن جریج۔ ② ابن عیینہ۔

پہلے کے بارے میں زبردست تجربی کلمات کہے جب کہ دوسرے کے

بارے میں وضاحت کی کہ وہ ثقات سے تدلیس کرتے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک

دونوں مدلسین کا حکم علاحدہ علاحدہ ہے۔ ابن جریج کا اعتناء مسترد ہے۔ جب کہ ابن

عیینہ کا اعتناء مقبول ہے۔ جب کہ شیخ رحمہ اللہ تو امام دارقطنی رحمہ اللہ کا اصول بیان کرنا

چاہتے ہیں کہ ابن عیینہ کا اعتناء بھی دارقطنی رحمہ اللہ کے ہاں مسترد ہے! لہذا ان کی معصن

سند کو اسنادہ صحیح کہنا تسائل ہے!

[2] ثقة حافظ، وربما حدث عن الضعفاء، و دلس أسماءهم مثل

أبي بكر بن أبي سبرة وإبراهيم بن أبي يحيى وغيرهما.

(المؤتلف والمختلف للدارقطني: ۱: ۵۳۲)

”ابن جریج ثقہ حافظ ہیں۔ وہ اکثر اوقات ضعفا سے بیان کرتے ہیں،

ان کے ناموں میں تدلیس کرتے ہیں جیسے ابوبکر بن ابی سبرہ اور ابراہیم

بن ابی یحییٰ وغیرہ ہیں۔“

[3] ”ابن جریج ممن يعتمد عليه إذا قال: أخبرني وسمعت، كذلك

قال أحمد بن حنبل. (العلل للدارقطني: ۱۵: ۱۴)



”ابن جریج کا شمار ان (مدلسین) میں ہوتا ہے جو تب قابل اعتماد ہیں جب وہ ”أخبرني وسمعت“ کہیں۔ اسی طرح امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے کہا ہے۔“  
امام احمد رحمہ اللہ کی کیا رائے ہے وہ ملاحظہ کیجیے:

”إذا قال ابن جريج: أخبرني، في كل شيء فهو صحيح“  
(سؤالات أبي داود للإمام أحمد، ص: ۲۳۶، فقرة: ۲۲۰)

”جب ہر چیز میں ابن جریج ”أخبرني“ کہیں (سماع کی صراحت کریں) وہ صحیح ہے۔“  
نیز فرماتے ہیں:

”وبعض هذه الأحاديث التي كان يرسلها ابن جريج أحاديث موضوعة. كان ابن جريج لا يبالي من أين يأخذه يعني قوله: أخبرت وحدثت عن فلان“ (العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد: ۵۵۱/۲، ۵۵۲، رقم: ۳۶۱۰ رواية عبد الله)

”ان میں سے کچھ ایسی احادیث، جنہیں ابن جریج مرسل بیان کرتے ہیں، موضوع ہیں۔ ابن جریج کو اس کی پروا نہ ہوتی کہ وہ کس سے حدیث لیتے ہیں۔ یعنی وہ کہتے: مجھے فلاں بندے کی طرف سے خبر دی گئی، مجھے فلاں سے حدیث بیان کی گئی۔“

امام ابو بکر الاثرم رحمہ اللہ، امام احمد رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:  
”جب ابن جریج کہیں: ”قال فلان، قال فلان، أخبرت“ تو وہ مناکیر بیان کرتے ہیں۔ جب وہ کہیں: ”أخبرني وسمعت“ تو پھر آپ کو کافی ہے۔“ (تاریخ بغداد: ۴۰۵/۱۰)

نیز یہی قول اختصاراً محمد بن الفضل العتابی نے بھی نقل کیا ہے۔



امام ابوالحسن المہدوی رحمہ اللہ امام احمد رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:

”جب ابن جریج ”قال“ کہے تو بیچ جاؤ اور جب وہ ”سمعت“

مسالت“ کہے تو دل میں اس بابت کچھ نہیں (وہ صحیح ہے)۔“

(تہذیب الکمال: ۶۰/۱۲)

یہ قول العلل و معرفۃ الرجال روایۃ المہدوی میں مذکور نہیں۔

سوال یہ ہے کہ کیا امام دارقطنی رحمہ اللہ اور امام احمد رحمہ اللہ کے ہاں ابن عیینہ کا

عننہ اسی طرح ہے جس طرح ابن جریج کا ہے؟ اگر دونوں کا یکساں ہے تو ان دونوں

نقاد نے ابن عیینہ کے بارے میں وہ الفاظ اور اسلوب کیوں اختیار نہیں کیا جو ابن

جریح بلکہ ہر کثیر التذلیس کے بارے میں کرتے ہیں؟

ابن جریج کے بارے میں دیگر ائمہ نقاد کے اقوال ملاحظہ ہوں: (معجم

المدلسین لمحمد بن طلعت، ص: ۳۶۱-۳۶۰، بہجۃ المتفع، ص: ۴۱۶) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ

نے ابن جریج کو طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ (طبقات المدلسین: ۸۳)

امام دارقطنی رحمہ اللہ کے مزید اقوال:

② امام دارقطنی رحمہ اللہ نے یحییٰ بن ابی کثیر کے بارے میں فرمایا:

”معروف بالتدلیس“ (العلل للدارقطنی: ۱۲۴/۱۱، سوال: ۲۶۳)

”وہ تدلیس میں معروف ہے۔“

”یدلس کثیراً“ (التبع للدارقطنی، ص: ۱۳۶)

”وہ بہت زیادہ تدلیس کرتے ہیں۔“

انہوں نے امام نسائی رحمہ اللہ سے ان کا مدلس ہونا نقل کیا ہے۔ (سوالات السلمي

للمدارقطنی، ص: ۳۶۵، رقم: ۴۷۷)

امام صاحب کے پہلے دونوں اقوال سے ہمارا استدلال ہے کہ ان کے نزدیک



ابن ابی کثیر کا ہر عنعنہ مضر ہے، کیونکہ وہ کثیر التدلیس اور معروف بالتدلیس ہے۔ مزید اقوال دیکھیں: (معجم المدلسین لمحمد بن طلعت، ص: ۴۹۶-۴۹۸)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے انھیں طبقات المدلسین میں طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا۔ (رقم: ۶۳) ازاں بعد مرتبہ ثالثہ میں ذکر کیا۔ التلک: (۶۴۳/۲) اور یہی رائج ہے۔

کیا حافظ دارقطنی رحمہ اللہ کے اس جیسے اقوال امام سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ کے لیے بھی ہیں؟ نیز اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ائمہ نقد "یدلس کثیراً"، جیسے موصوف راوی کو "معروف بالتدلیس" کہتے ہیں۔ باقی ائمہ نقد نے بھی انھیں قلیل التدلیس قرار نہیں دیا۔

③ الحجاج رجل مشهور بالتدليس، وبأنه يحدث عن لم يلقه ومن لم يسمع منه. قال أبو معاوية الضرير: قال لي الحجاج: لا يسألني أحد عن الخبر يعني: إذا حدثكم بشئ، فلا تسألوني: من أخبرك به؟

وقال يحيى بن زكريا بن أبي زائدة: كنت عند الحجاج بن أرطاة يوماً، فأمر بغلق الباب ثم قال: لم أسمع من الزهري شيئاً، ولم أسمع من إبراهيم ولا من الشعبي إلا حديثاً واحداً، ولا من فلان ولا من فلان، حتى عد سبعة عشر أو بضعة عشر، كلهم قد روى عنه الحجاج، ثم زعم بعد روايته عنهم: أنه لم يلقهم ولم يسمع منهم“ (سنن الدارقطني: ۹۴/۳، تحت حديث: ۳۳۶۹)

امام دارقطنی رحمہ اللہ کی یہ جرح امام بیہقی رحمہ اللہ نے اپنی سند سے ذکر کی ہے۔ (السنن الكبرى: ۷۵/۸) بلکہ ان سے پہلے امام ابن حبان نے یہ جرح اپنی سند سے بیان کی ہے۔ (المجروحین: ۲۲۶/۱) اب اس کا ترجمہ ملاحظہ ہو:





”حجاج (بن ارطاة الکونی) مشہور ہالتدلیس ہیں۔ ② وہ ان سے بھی بیان کرنے میں مشہور ہیں، جن سے ملاقات نہیں ہوتی اور جن سے سماع نہیں ہوتا (تاہم ہم زمانہ ہوتے ہیں)۔

ابومعاویہ الضریر نے کہا: مجھے حجاج کہنے لگے: مجھ سے کوئی صراحت سماع طلب نہیں کرتا، جب میں تمہیں کچھ بیان کروں تو تم بھی مجھ سے صراحت سماع کا مطالبہ نہ کرنا۔

یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ کا بیان ہے کہ میں حجاج بن ارطاة کے پاس ایک دن بیٹھا تھا انہوں نے مجھے دروازہ بند کرنے کا حکم دیا پھر کہا: میں نے زہری سے کچھ نہیں سنا (یہ ارسال خفی ہے) ابراہیم اور شععی سے صرف ایک حدیث سنی ہے (یہ تدلیس ہے)۔ فلاں فلاں سے سماع نہیں، تقریباً سترہ آدمیوں سے کچھ نہیں سنا، یا اس سے زائد افراد سے نہیں سنا، ان سبھی سے حجاج روایت کرتے ہیں۔ پھر ان سے روایت کے بعد گمان کیا کہ ان سے ملاقات ہے اور نہ سماع۔“

یہ دلیل ہے کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ کثیر التدلیس کو مشہور ہالتدلیس قرار دیتے ہیں۔ حجاج کی بابت مزید اقوال ملاحظہ ہوں: امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وہ صدوق اور ضعفا سے تدلیس کرتا ہے، اس کی حدیث لکھی جائے گی۔ جب وہ ”حدثاً“ کہے تو وہ درست ہے۔ جب سماع کی صراحت کر دے تو اس کی سچائی اور حفظ میں شک نہیں کیا جائے گا۔ اس کی حدیث قابلِ حجت نہیں۔ امام ابو زرہ رحمہ اللہ نے فرمایا: وہ صدوق مدلس ہے۔“

(الجرح والتعديل: ۱۵۶/۳)

امام ابو زرہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”یرسل کثیراً“ (الضعفاء لابن زرعۃ: ۵۸/۲)



ابو جعفر النحاس رحمۃ اللہ علیہ (۳۳۸ھ) لکھتے ہیں:

”حجاج ان سے تدلیس کرتے ہیں جن سے ملاقات ہے، ان کی حدیث تب قابل حجت ہوگی جب وہ ”حدثنا، أبنا یا سمعت“ کہے (تصریح سماع کرے)۔“ (إكمال تہذیب الکمال لمغلطائی: ۳/۳۸۹)

مزید اقوال کے لیے معجم المدلسین دیکھیں: (ص: ۱۲۹-۱۳۵)

سوال یہ ہے کہ امام ابن عیینہ کے بارے میں امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کا ایسا قول موجود ہے یا کسی اور ناقد فن کا؟

یہ تینوں روایات (ابن جریج، ابن ابی کثیر اور حجاج) امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کثیر التددلیس اور غیر مقبول المعنعنہ ہیں، جس کی صراحت ان کے کلام سے ہوتی ہے۔ عمرو بن عبد اللہ جو ابو اسحاق السبعی کی کنیت اور نسبت سے مشہور ہیں، کے بارے میں حافظ دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”ربما دلس“ (التبع، ص: ۳۶۳، رقم: ۲۰۲)

امام صاحب نے امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی ان کا مدلس ہونا ذکر کیا ہے۔

(سؤالات السلمي للدارقطني، ص: ۳۶۵، رقم: ۴۷۷)

”ربما“ میں قلت اور کثرت کا احتمال ہے یعنی وہ کبھی کبھار تدلیس کرتا ہے یا اکثر اوقات۔ دیگر محدثین کے اقوال اور تعاملات کو سامنے رکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ کثیر التددلیس ہیں۔ امام صاحب کا قول بھی اسی پر محمول کیا جائے گا۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے انھیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ (طبقات المدلسین، رقم: ۹۱) نیز دیکھیں: (معجم المدلسین لمحمد بن طلعت، ص: ۳۵۳، ۳۵۹)

ایک اعتراض کا جواب:

یہاں ایک اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ جس طرح امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے



سفیان بن عیینہ کی ایک تدلیس شدہ روایت کی نشاندہی کی ہے (العلل: ۳/۷۴) اسی طرح سعید بن ابی عروبہ، اعمش اور قتادہ بن دعامہ کی تدلیس شدہ روایات کی نشاندہی کی ہے۔ اگر یہ موخر الذکر تینوں مدلسین کثیر التدلیس ہیں تو ابن عیینہ قلیل التدلیس یا مقبول اللعنه کیوں ہیں، اس فرق کی کیا دلیل ہے؟

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے:

① امام دارقطنی رحمہ اللہ نے سعید بن ابی عروبہ کا مدلس ہونا، امام نسائی رحمہ اللہ سے نقل کیا

ہے۔ (سؤالات السلمی للدارقطنی، ص: ۳۶۵، رقم: ۴۷۷)

یہاں یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک ابو عبد الرحمن السلمی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، لہذا ان کے نزدیک ان مدلسین کی نسبت امام نسائی رحمہ اللہ کی طرف درست نہیں۔ (الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین، ص: ۵۲)

اس پر تبصرہ کسی اور جگہ کریں گے۔ ان شاء اللہ

امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس روایت کو سعید بن ابی عروبہ نے عبد اللہ بن شوزب عن ابی التیاح

سے سنا ہے، ان سے تدلیس کی اور ان کا نام سند سے گرا دیا۔“ (العلل

للمدارقطنی: ۲۷۶/۱ سوال: ۶۸)

عبد اللہ بن شوزب الخراسانی صدوق عابد ہے۔ (التقریب: ۳۷۵۱) لہذا

اسے گرانا نقصان دہ نہیں۔

② امام دارقطنی رحمہ اللہ، اعمش کے بارے میں فرماتے ہیں:

”شاید کہ اعمش نے حبیب (بن ابی ثابت) سے تدلیس کی ہے، کبھی اس

کا نام ظاہر کر دیا۔ واللہ اعلم“ (علل الدارقطنی: ۹۵/۱۰)

③ امام قتادہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

”قنادہ اگرچہ ثقہ ہیں۔ ہمارے نزدیک زیادة الثقة مقبول ہے۔ وہ تدلیس کرتے ہیں۔ اس حدیث میں انھوں نے سالم سے اپنے سماع کی صراحت نہیں کی، جس سے شبہ پیدا ہوا کہ سالم کی یہ حدیث (کسی واسطہ سے) ان تک پہنچی تو انھوں نے (اصل بندے کا واسطہ چھوڑ کر) اسے روایت کر دیا۔“ (التبیع، ص: ۳۷۰، ح: ۲۰۹، ص: ۱۱۳، ۱۱۴)

اس اعتراض کا درج ذیل جواب ہے:

امام دارقطنی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ چاروں (ابن عیینہ، ابن ابی عروبہ، اعمش اور قنادہ) مدلس ہیں۔ جس کی دلیل ان کا احادیث میں تدلیس کرنا ہے۔ امام صاحب کے مذکورہ اقوال کی روشنی میں فی الوقت چاروں قلیل التدلیس ہیں، کیونکہ ان کے مذکورہ بالا اقوال سے صرف ان کا مدلس ہونا ثابت ہوتا ہے، مگر جب ہم ان مدلسین کے بارے میں باقی ائمہ نقد وغیرہ کے اقوال اور ان کا معمول تحقیق دیکھیں گے تو تب جا کر یہ علم ہوگا کہ ان کی تدلیس کی مقدار کتنی اور نوعیت کیا ہے؟ اس کے بعد فیصلہ ہو گا۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے ابن عیینہ کی ضعیف راوی سے تدلیس شدہ روایت کے باوجود فرمایا:

”فإنه يدلس عن الثقات“ (سؤالات الحاکم للدارقطنی، رقم: ۳۶۵)

”وہ (عموماً) ثقات سے تدلیس کرتے ہیں۔“

گویا ان کا اکثر معمول یہی ہے جس کا اعتبار ہوگا۔ جب کہ باقی تینوں مدلسین

کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی رائے دیکھتے ہیں:

① سعید بن ابی عروبہ: طبعہ ثانیہ۔ (طبقات المدلسین، رقم: ۵۰)

② سلیمان الاعمش: طبعہ ثانیہ۔ (طبقات المدلسین، رقم: ۵۵)

پھر انھیں طبعہ ثالثہ میں ذکر کیا۔ (النکت علی ابن الصلاح: ۲، ۶۰) یہی رائج ہے۔

[3] قتادہ بن دعامة: طبعة ثالثة۔ (طبقات المدلسین، رقم: ۹۲)

یعنی اعمش اور قتادہ طبعة ثالثة کے مدلس ہیں، جس طرح ان کے بارے میں معتدین اور متاخرین محدثین کے اقوال ہیں کیا سفیان بن عیینہ کے بارے میں بھی اسی نوعیت کے ہیں؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں پھر ابن عیینہ کی معصن روایات کو طبعة ثالثة کے مدلسین کی طرح سمجھنا کیونکر درست ہے؟

ثانیاً: ائمہ نقد جب کسی روایت پر حکم لگاتے ہیں تو ان کی معلومات میں ایسی سبھی چیزیں ہوتی ہیں جن کا تعلق راوی، مروی عنہ اور روایت سے ہوتا ہے مگر وہ حکم لگاتے ہوئے عموماً ان چیزوں کا تذکرہ نہیں کرتے اس لیے ان کے حکم مختصر ہوتے ہیں۔ کہیں وہ تفصیل بیان کرتے ہیں اور کبھی اشارہ کر دیتے ہیں۔ ان کے زمانے کے دوسرے ائمہ نقد اس سے اچھی طرح باخبر ہوتے ہیں۔ یہی معاملہ قتادہ اور اعمش کے بارے میں معلوم ہوتا ہے کہ دیگر نے ان کے کثیر التدلیس ہونے کی صراحت کی اور امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اپنی کتب میں نہیں کی۔ جب کہ ابن عیینہ کے کثیر التدلیس ہونے کی صراحت نہیں، تبھی محدثین نے ان کے عنعنہ (غیر مدلس) کو قبول کیا ہے۔

ثالثاً: ہمارے اس دعویٰ کو اس سے بھی تقویت ملتی ہے کہ عام ائمہ نقد کی طرح امام دارقطنی رحمہ اللہ نے تدلیس، مدلس وغیرہ جیسی اصطلاحات نہایت نادر استعمال کی ہیں، جنہیں آپ اگلیوں پر شمار کر سکتے ہیں۔ ان میں سے اکثر تو ہم بیان کر چکے ہیں۔ مدلسین کی بابت ان کی کتاب معروف ہے، جسے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات المدلسین میں ضم کر دیا ہے۔ (النکت علی کتاب ابن الصلاح: ۶۵۰/۲، مقدمہ طبقات

المدلسین، ص: ۱۳)

اگر ان کی یہ کتاب میسر ہوتی تو ممکن ہے مزید اقوال مل جاتے۔ فی الوقت یہ کم عمدہ کتب میں سے ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ عموماً یہ الفاظ ذکر کرتے ہیں: انہیں



دارقطنی نے تدلیس سے متصف کیا ہے، یعنی کتاب المدلسین میں ذکر کیا ہے۔ ان کی تدلیس وغیرہ کی اصطلاحات جاننے کے لیے ہم نے درج ذیل کتب کا مطالعہ کیا ہے:

① موسوعة اقوال ابی الحسن الدارقطنی فی رجال الحدیث وعللہ۔

چھ مرتبین کی جمع کردہ یہ کتاب دو جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں چودہ کتب سے اقوال اکٹھے کیے گئے ہیں، جن میں نو کتب امام دارقطنی رحمہ اللہ کی ہیں اور پانچ ثانوی مراجع ہیں۔

② معجم المدلسین لمحمد بن طلعت۔

③ طبقات المدلسین لابن حجر۔

④ الفتح المبین للشیخ زبیر۔

یہاں یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ دکتور کیلانی محمد خلیفہ نے ”منہج الإمام الدارقطنی فی کتابہ السنن وأثرہ فی اختلاف الفقہاء“ لکھی۔ اس میں انھوں نے امام دارقطنی رحمہ اللہ کا قول: ”الحجاج مشہور بالتدلیس“ ذکر نہیں کیا۔ (سنن دارقطنی: ۹۴/۳ تحت حدیث: ۳۳۶۸) جو ان کی شرط پر تھا، بلکہ انھوں نے ”التدلیس“ کا مستقل عنوان ہی قائم نہیں کیا! ظاہر ہے کہ پوری سنن دارقطنی میں ایک ہی دفعہ آیا ہے، حالانکہ وہ کتاب بھی کتب علل الاحادیث کے مشابہ ہے۔

اس لیے یہ کہنا کہ سفیان بن عیینہ کے معنی کی طرح الاعمش اور قتادہ کا معنی ہے، درست نہیں، بلکہ امام صاحب کے اسلوب کو نہ سمجھنے کا نتیجہ ہے۔

❁ امام دارقطنی رحمہ اللہ کا کلام امام مالک اور ولید بن مسلم کے بارے میں دیکھیں:

(موسوعة اقوال الدارقطنی: ۵۳۷/۲ ترجمہ: ۲۸۶۱)، (۷۰۰/۲، ترجمہ: ۳۸۰۲)

❁ باقی رہا شیخ رحمہ اللہ کا یہ اعتراض کرنا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت میں حسن بن

ذکوان طبعہ ثالثہ کے مدلس ہیں، ان کی روایت کے بارے میں امام

دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: ”هذا صحيح، كلهم ثقات“

اس روایت سے ہمارے موقف پر زور نہیں پڑتی، کیونکہ امام صاحب نے ”هذا صحيح“ کہا ہے۔ ”هذا إسناد صحيح“ نہیں کہا۔ دونوں میں فرق واضح ہے۔

ثانیاً: حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما کے شواہد میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ (صحیح بخاری: ۶۵۵۹،

۷۳۵۰) اور سیدنا جابر رضی اللہ عنہ (بخاری: ۶۵۵۸، مسلم: ۱۹۱) کی حدیث ہے، جس بنا پر امام صاحب نے ”هذا صحيح“ کہا۔ واللہ اعلم

اسی طرح یہ مسئلہ بھی حل طلب ہے کہ علی بن غراب کی معصن سند کو امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے ”هذا إسناد صحيح“ کہا ہے، علی بن غراب طبقہ ثالثہ کا مدلس ہے، جیسا کہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے۔

بلاشبہ محدثین نے اسے مدلس کہا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تیسرے طبقے میں ذکر کیا ہے، مگر یہاں سوال ہے کہ کیا امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ اسے مدلس سمجھنے کے باوجود اس کی معصن سند کو صحیح کہہ رہے ہیں؟ اگر مدلس سمجھتے ہیں تو کس درجہ کا مانتے ہیں؟ یا وہ اسے مدلس ہی نہیں مانتے؟

یہاں کوئی کہہ سکتا ہے کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ تو محدثین نے اسے مدلس کہا ہے پھر امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ سے تدلیس کی صراحت پر اصرار کیوں ہے؟

اس کا جواب ہے کہ جب ہم نے ذکر کیا کہ اسماعیل بن ابی خالد قلیل التدلیس مدلس ہے۔ امام ابن القطان رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی معصن حدیث کو صحیح کہا ہے تو شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے سوال کیا:

”کیا یحییٰ القطان اسماعیل مذکور کو طبقہ ثانیہ کا مدلس سمجھتے تھے یا مطلقاً مدلس

سمجھتے تھے؟ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۲۷)

چونکہ ہم ان کا مدلس ہونا ثابت کر چکے تھے۔ امام یحییٰ بن سعید القطان رحمۃ اللہ علیہ نے ان



کی تدلیس کی نشاندہی کی ہے۔ (مقالات اثریہ: ۶۲۲، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۴۳۷)  
 اس لیے امام دارقطنی رحمہ اللہ اگر علی بن غراب کی سند کو صحیح کہہ رہے ہیں پہلے ان  
 سے اس کا مدلس ہونا تو ثابت کریں پھر طبقے کی تعیین کریں۔ حالانکہ امام دارقطنی رحمہ اللہ  
 کے اس کے بارے میں دو اقوال ہیں:

① کوفی يعتبر به. سؤالات البرقانی: (رقم: ۳۱۳)

② حدث به هشام بن عروة جماعة من الثقات الحفاظ وغيرهم

بهذا الإسناد ..... علی بن غراب. (العلل للدارقطنی: ۳، ۱۱۵، ۱۱۶ سوال:

۳۱۲) اس سند میں انھیں ثقہ کہا ہے۔

اور تیسرا ”إسناد صحيح“ کہتا۔ (سنن الدارقطنی: ۱، ۱۰۸، ح: ۸)

اس لیے ان کا انھیں مدلس کہنا یا تدلیس کا ذکر کرنا ثابت نہیں۔ واللہ اعلم  
 لہذا ان کے ”اسنادہ صحیح“ کے حکم پر اس زاویہ سے اعتراض نہیں ہو سکتا۔ یہ  
 الزامی جواب ہے، اگر امام صاحب اسے مدلس سمجھتے تھے تو پھر یہ طے کرنا باقی ہے کہ  
 وہ قلیل التدلیس تھے یا کثیر التدلیس؟

اگر پہلی صورت ہے تو اس کی معصن سند پر ”اسنادہ صحیح“ کا حکم لگانا اصول کے  
 عین مطابق ہے، کیوں اس میں نکارت نہیں اور تفرد بھی نہیں۔ وکیع بن الجراح نے علی  
 بن غراب کی متابعت کی ہے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۱۹/۱-۳۲۰، ح: ۲۵۶)

علی بن غراب کے استاد هشام بن سعد کی متابعت الدر اور دی نے کی ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ: ۳۱۹/۱، ح: ۲۵۵)

ہشام کے دوسرے متابع معمر بن راشد ہیں۔

(مصنف عبدالرزاق: ۱۷۴/۱، ۱۷۵، ح: ۶۷۵)

اگر دوسری صورت (کثیر التدلیس ہونے کی) ہے تو اس سند کو اسناد صحیح کہنا  
 محل نظر ہے، جو امام صاحب کا تسائل ہے۔ وهذا أولا



ثانیاً: امام صاحب کے نزدیک اس حدیث میں تدلیس نہیں ہوئی کیونکہ وکیع بن جراح نے متابعت کی ہے، تبھی انھوں نے اس کی سند کو توسعاً صحیح کہا ہے۔ اس صورت میں امام صاحب کے وہم یا تساؤل کی طرف بھی جانے کی ضرورت نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔  
امام ابو حاتم رحمہ اللہ (۲۷۷ھ) کا منہج تدلیس:

باقی ائمہ نقد کی طرح امام ابو حاتم (۲۷۷ھ) بھی محض معصنہ کو باعث جرح نہیں سمجھتے بلکہ دیگر دلائل اور قرائن کو بھی ملحوظ رکھتے ہیں۔ اس بابت اختصار کے ساتھ چند امثلہ ملاحظہ فرمائیں:

### ① ابن جریج:

② ابن جریج نے مس ذکر کے بارے میں زہری سے معصن حدیث بیان کی تو امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے فرمایا:

”مجھے اندیشہ ہے کہ ابن جریج نے یہ حدیث ابراہیم بن ابی یحییٰ سے لی ہے، کیونکہ ہمیں ابو جعفر نے بیان کیا کہ میں نے ابراہیم بن ابی یحییٰ سے سنا کہ میرے پاس ابن جریج دس سے زائد اجزا کی مقدار کے برابر کتب لے کر آئے۔ ابراہیم نے اپنے دونوں ہاتھوں سے ان کا حجم بیان کیا۔ مجھے ابن جریج کہنے لگے کہ میں آپ سے یہ روایت کر لوں؟ میں نے اجازت دے دی۔“ (العلل، فقرة: ۶۲)

② ابن جریج نے ابو الزناد سے معصن حدیث بیان کی جس پر امام ابو حاتم رحمہ اللہ کا تبصرہ ملاحظہ ہو:

”یہ حدیث میری تحقیق میں صحیح نہیں۔ ابن جریج نے ابو الزناد سے کچھ نہیں سنا۔ اشتباہ ہے کہ ابن جریج نے اسے ابراہیم بن ابی یحییٰ سے لیا ہو۔“  
 (العلل، فقرة: ۷۹۴)



③ ① ”جو ابن جریج عن صفوان بن سلیم عن ابن المسیب عن نضرۃ بن اسلم کی سند

سے بیان کرتے ہیں، اس کی حقیقت یہ ہے کہ یہ حدیث صفوان بن سلیم کی نہیں۔ ② یہ بھی احتمال ہے کہ یہ ابن جریج عن ابراہیم بن ابی یحییٰ عن صفوان بن سلیم کی حدیث ہو کیونکہ ابن جریج نے ابراہیم بن ابی یحییٰ عن صفوان بن سلیم کی سند سے بیان کردہ کئی احادیث میں تدلیس کی ہے۔ ③ وہ اس قابل بھی نہیں کہ اس سے یہ روایت قبول کی جاسکے۔“ (العلل، فقرۃ: ۱۲۵۹)

④ ابن جریج نے موسیٰ بن عقبہ سے کفارۃ مجلس کی بابت سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث بیان کی امام ابو حاتم رضی اللہ عنہ اور امام ابو زرعہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: یہ غلط ہے۔ یہ عون بن عبداللہ پر موقوف اصح ہے۔ میں نے والد گرامی (امام ابو حاتم رضی اللہ عنہ) سے پوچھا: کسے وہم ہوا؟ فرمایا:

”① ابن جریج کے وہم کا احتمال ہے۔ ② سہیل کے وہم کا احتمال ہے۔ ③ مجھے یہ اندیشہ ہے کہ ابن جریج نے اس حدیث میں موسیٰ بن عقبہ سے بیان کرتے ہوئے تدلیس کی ہے۔ اس نے وہ روایت موسیٰ سے نہیں سنی بلکہ کسی ضعیف راوی سے لی ہے۔

میں نے اپنے والد گرامی کو دوسری مرتبہ یہ فرماتے ہوئے سنا:

میری معلومات کے مطابق اس حدیث کی سہیل سے وہی سند ہے جو ابن جریج عن موسیٰ بن عقبہ والی ہے۔ اس میں ابن جریج نے خبر (صراحت سماع) ذکر نہیں کی۔ مجھے دھڑکا ہے کہ اس نے اسے ابراہیم بن ابی یحییٰ سے لیا ہے۔ کیونکہ اسے سہیل کے (اثبات) شاگرد بیان نہیں کرتے نیز اس بابت جتنی نبی اکرم ﷺ سے احادیث بیان کی گئی ہیں ان میں کوئی بھی حدیث سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مسند سے نہیں۔“ (العلل، فقرۃ: ۲۰۷۸)

ان چاروں اقوال سے معلوم ہوا کہ ابن جریج نے ابراہیم بن ابی یحییٰ کی کتب لے کر ان کا سماع کیے بغیر احادیث بیان کرنا شروع کر دیں۔ ابراہیم کا واسطہ ساقط کیا اور اس کے شیوخ سے احادیث بیان کیں اور اپنی مسموعات کا تاثر دیا۔

⑤ ابن جریج نے ران کے ستر ہونے کے بارے میں حبیب بن ابی ثابت سے معصن حدیث بیان کی۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے فرمایا: ابن جریج کے دوسرے شاگردان دونوں کے مابین مجہول واسطہ کا ذکر کرتے ہیں، نیز کہا:

”ابن جریج نے یہ حدیث اس سند سے حبیب سے نہیں سنی۔ وہ عمرو بن خالد الواسطی کی حدیث ہے۔ ویسے بھی حبیب کی عامم سے روایت ثابت نہیں۔ میرے نزدیک ابن جریج نے اسے حسن بن ذکوان عن عمرو بن خالد عن حبیب کی سند سے لیا ہے۔ (گویا ابن جریج نے تدلیس کرتے ہوئے دو راوی گرا دیے) حسن بن ذکوان اور عمرو بن خالد دونوں ضعیف ہیں۔“ (العلل، فقرہ: ۲۳۰۸)

## ② بقیہ بن ولید:

امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

① ”یہ حدیث منکر ہے۔ اس میں بقیہ نے صراحت سماع نہیں کی گویا اس نے اس

کا سماع نہیں کیا اور اسے غیر مضمیۃ سے لیا ہے۔“ (العلل، فقرہ: ۷۲۵)

② ”یہ حدیث باطل ہے۔ ابوتقی، بقیہ سے صحیح ضبط نہ کر سکے۔ بقیہ بھی اس جیسی

روایات میں صراحت سماع ذکر نہیں کرتے۔“ (العلل، فقرہ: ۱۱۵۱)

③ بقیہ بن ولید نے ایک روایت ابن جریج سے بیان کی۔ جس میں بقیہ نے

صراحت سماع کی ہے۔

امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:



”یہ حدیث موضوع ہے۔ اس کی اصل موجود نہیں۔ بقیہ تدلیس کرتے تھے۔

ان کے شاگرد یہ سمجھتے تھے کہ وہ ہر حدیث میں ”حدثنا“ کہتے ہیں۔ وہ

اس سے صراحت سماع کا تقاضا نہ کرتے تھے۔“ (العلل، فقرہ: ۸۷۸)

یعنی ان کے شاگردوں کو علم نہ تھا کہ وہ تدلیس کرتے ہیں۔ تبھی وہ ان کی

معصن احادیث کو بھی صراحت سماع کے ساتھ بیان کر دیتے تھے۔

④ امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے درج ذیل قول کے بارے میں امام ابو حاتم رحمہ اللہ سے

سوال کیا:

”رواہ إسحاق بن راهويه عن بقیة قال: حدثني أبو وهب

الأسدي قال: حدثنا نافع عن ابن عمر قال: لا تحمدوا

إسلام امرئ....“

یعنی بقیہ نے ابو وہب سے تحدیث کی صراحت کی۔ نیز ابو وہب نے نافع

سے بھی تحدیث کی صراحت کی۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے فرمایا:

اس حدیث میں ایک (مخفی) علت ہے جسے کم لوگ ہی سمجھتے ہیں۔ اس

حدیث کو عبید اللہ بن عمرو، عن اسحاق بن ابی فروة عن نافع عن ابن عمر عن النبی ﷺ کی

سند سے بیان کیا جاتا ہے۔

عبید اللہ بن عمرو کی کنیت ابو وہب ہے اور وہی اسدی ہے۔ گویا بقیہ بن ولید

نے عبید اللہ بن عمرو کی کنیت ذکر کر کے اسے بنی اسد کی طرف منسوب کر دیا تاکہ اس

کا پتا نہ چل سکے۔ یہاں تک اس نے وسط سند سے اسحاق بن ابی فروہ کو چھوڑ دیا تاکہ

اس تک راہنمائی نہ ہو۔ بقیہ اس کام میں ماہر تھے۔

رہا معاملہ جو اسحاق (بن راہویہ الامام) نے بقیہ عن ابی وہب کی سند میں

”حدثنا نافع“ کہا ہے تو یہ وہم ہے۔ ہاں میرے نزدیک اس کی ایک توجیہ یہ بھی

ہے کہ (امام) اسحاق نے یہ حدیث بقیہ سے اسی طرح حفظ کی ہے۔ وہ یہ سمجھ نہ پائے کہ بقیہ نے درمیان سند سے اسحاق بن ابی فروہ کا واسطہ چھوڑا ہے اور عبید اللہ بن عمرو کی کنیت ابو وہب اسدی ذکر کی ہے۔ اگر وہ یہ بہانہ لیتے تو بقیہ کی سند میں ”حدثنا نافع“ یا ”عن نافع“ کے الفاظ پر غور کرتے۔ (العلل، فقرہ: ۱۹۵۷)

اس سے آپ معلوم کر سکتے ہیں کہ بقیہ ایسے مدلسین کی تدلیس پر اطلاع پانا کس قدر دشوار ہے کہ امام اسحاق بن راہویہ بھی اس پر مطلع نہ ہو پائے بلکہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے تو فرمایا: کم لوگ ہی اس پر مطلع ہوئے ہیں۔

⑤ امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یہ حدیث منکر ہے۔ ہمارے نزدیک بقیہ نے اس ضعیف راوی سے

تدلیس کی ہے جو اوزاعی سے بیان کرتا ہے۔“ (العلل، فقرہ: ۲۰۸۷)

امام عقیلی ۳۲۲ھ فرماتے ہیں:

”ممکن ہے کہ بقیہ نے یہ روایت یوسف بن السفر سے لی ہو۔“ (کتاب

الضعفاء: ۶/۴۶۴، فقرہ: ۶۸۹۰)

امام ابن عدی (۳۶۵ھ) فرماتے ہیں:

”اسی روایت کو کبھی بقیہ براہ راست اوزاعی سے بیان کرتے ہیں اور

یوسف کے ضعف کی وجہ سے اس کا واسطہ گرا دیتے ہیں۔ کبھی کہتے ہیں:

”ثنا یوسف بن السفر عن الأوزاعي“ کبھی اس کی کنیت ذکر

کرتے ہیں: ”عن أبي الفيض عن الأوزاعي“ یہ سب کچھ اس

کے ضعف کی وجہ سے کرتے تھے کیوں کہ اس حدیث کو اوزاعی سے

یوسف ہی بیان کرتا ہے۔“ (الکامل: ۱۰/۴۵۳، ۴۵۴، رقم: ۱۸۰۱۵)

⑥ بقیہ نے ابن جریج سے تین احادیث صراحت سماع کے ساتھ بیان کیں۔ جس



کے بارے میں امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”یہ تینوں احادیث موضوع اور بے اصل ہیں۔ بقیہ تدلیس کرتے تھے۔

ان کے تلامذہ یہ سمجھتے تھے کہ وہ ہر حدیث میں حدیثا کہتے ہیں۔ اس لیے

بقیہ سے صراحت سماع کا تقاضا نہ کرتے تھے۔“ (العلل، فقرہ: ۲۳۹۴)

گویا ابن جریج سے صراحت سماع بقیہ کی طرف سے نہیں ہے، بلکہ اس کے

تلامذہ کی جانب سے ہے۔

مزید مدلسین:

قارئین کرام! یہ ابن جریج اور بقیہ کی تدلیسات کا ذکر ہے۔ اب باقی مدلسین

کی طرف چلتے ہیں:

① سفیان ثوری:

۱۔ انھوں نے اپنے استاد کا نام عبداللہ بن ابی بکر ذکر کیا۔ چنانچہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ

فرماتے ہیں: ”یہ وہم ہے۔ ثوری ابن عقیل (عبداللہ بن محمد) سے بیان کرتے

ہیں۔ عبداللہ بن ابی بکر کا یہاں کوئی مطلب نہیں۔ ابن عقیل سے زہیر اور

عبید اللہ بن عمرو بھی بیان کرتے ہیں۔ (العلل: ۵۴)

امام بزار رحمہ اللہ وغیرہ نے صراحت کی ہے کہ عبداللہ بن ابی بکر ہی عبداللہ بن

محمد عقیل ہیں۔ حاشیہ تحقیق کتاب العلل ملاحظہ ہو۔ (ص: ۲۲۳-۲۲۴)

یعنی یہ تدلیس فی اسماء الشیوخ ہے۔

۲۔ بیماری کی شفایابی کے لیے ایک حدیث قیس بن مسلم کی سند سے مرفوع ہے۔

جب کہ ثوری کے پاس وہ مرسل ہے۔ جو انھوں نے یزید ابو خالد سے سنی ہے۔

کبھی اسے ”عن رجل“ سے تعبیر کیا اور کبھی اس کا واسطہ گرا دیا اور خود اس

حدیث کو مرفوع بیان کر دیا۔ چنانچہ امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس حدیث کو (قیس سے) مسعودی، ربیع بن رکین اور ابو کعب بیان کرتے ہیں۔ جب کہ ثوری سے صرف فریابی مسند بیان کرتے ہیں۔ میرا نہیں خیال کہ ثوری نے اسے قیس سے سنا ہو۔ میں اسے تدلیس شدہ تصور کرتا ہوں۔“

(علل ابن ابی حاتم: فقہ: ۲۲۵۵) نیز دیکھیے: (علل الدارقطنی: ۶/۲۸)

## ② زہری:

۲۔ انھوں نے عروہ سے حدیث بیان کی تو امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”زہری نے عروہ سے یہ حدیث نہیں سنی ممکن ہے تدلیس کی ہو۔“

(العلل، فقہ: ۹۶۸)

ساتھ دلیل بھی ذکر کی ہے کہ زہری اسے ہشام بن عروہ عن ابیہ کی سند سے بیان کرتے ہیں۔

## ③ اعمش:

”اکثر اوقات تدلیس کرتے ہیں۔“ (العلل، فقہ: ۹)

”مجھے اندیشہ ہے کہ اعمش نے مجاہد سے اس حدیث کا سماع نہ کیا ہو کیونکہ اعمش مجاہد سے قلیل السماع ہیں۔ وہ مجاہد سے روایات کرتے ہوئے عموماً تدلیس کرتے ہیں۔“ (العلل، فقہ: ۲۱۱۹)

## ④ ابن عیینہ:

”اگر یہ حدیث صحیح ہوتی تو ابن ابی عروبہ کی کتب میں موجود ہوتی۔ ابن عیینہ نے اس حدیث میں صراحت سماع نہیں کی۔ جو اسے کمزور کر رہی ہے۔“ (علل ابن ابی حاتم، فقہ: ۶۰)

## ⑤ لیث بن سعد:

”ابو صالح نے لیث سے جو احادیث نقل کی ہیں یہ حدیث اس کتاب

میں نہیں۔ اسی طرح لیٹ کی اپنی کتاب میں نہیں۔ نیز لیٹ نے اس حدیث میں صراحتِ سماع نہیں کی۔ یہ بھی امکان ہے کہ لیٹ نے اسے غیر ثقہ سے سنا ہو اور پھر تدلیس کر لی ہو۔ اسے ابو صالح کے علاوہ کوئی روایت نہیں کرتا۔“ (العلل، فقرة: ۲۵۷۹)

گویا اس کے ضعف کی چار دلیلیں بیان کی ہیں۔

#### ⑥ حجاج بن ارطاة:

”حجاج اپنی حدیث میں ضعفا سے تدلیس کرتا ہے اس کی حدیث قابلِ احتجاج نہیں۔“ (العلل، فقرة: ۱۰۹)

#### ④ عمر بن علی المقدمی:

”وہ محلِ صدق میں ہے۔ اگر اس کی تدلیس نہ ہوتی تو ہم اس کی بیان کردہ زیادت کو صحیح قرار دیتے، کیونکہ ہمیں یہ خطرہ ہے کہ اس نے اسے غیر ثقہ سے نہ لیا ہو۔“ (العلل، فقرة: ۱۷۴)

#### ⑧ ابن ابی العشرین:

”مجھے یہ خطرہ ہے کہ ابن ابی العشرین نے تدلیس کی ہے۔“ (العلل، فقرة: ۶۴۵)

#### ⑨ مندل عمرو بن علی العتزی:

”میرا خیال ہے کہ مندل نے اسے ہشام بن عروہ سے تدلیس کی ہے۔“ (العلل، فقرة: ۱۲۱۹)

امام ابو حاتم بخاری کی اس جرح کے وقت امام ابو زرہ بخاری بھی پاس تھے۔

#### ⑩ ہشام بن حسان:

”ممکن ہے کہ ہشام بن حسان نے اسے اسماعیل بن مسلم سے لیا ہو۔ وہ



تدلیس کرتے تھے۔“ (العلل، فقرة: ۳۷۵)

### ⑪ محمد بن اسحاق:

محمد بن اسحاق نے ایوب سے حدیث بیان کی۔ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”محمد بن اسحاق اس حدیث کو الحسن بن دینار عن ایوب کی سند سے بیان کرتے ہیں۔ مجھے یہ حدیث بہت اچھی لگتی تھی تا آنکہ میں نے اس کا ضعف جان لیا۔“ (العلل، فقرة: ۱۳۱) یہ علت حسن بن دینار کا واسطہ ہے۔

### ⑫ عباد بن منصور:

عباد بن منصور نے عکرمہ سے مععن حدیث بیان کی، جس پر امام ابو حاتم رحمہ اللہ کا تبصرہ ملاحظہ ہو:

”عباد لیس بقوی الحدیث ہے۔ وہ ابراہیم بن ابی یحییٰ عن داود بن حصین عن عکرمہ کی سند سے بیان کرتا ہے۔ مجھے یہ دھڑکا ہے کہ جس کا نام ذکر نہیں کیا وہ ابراہیم ہے۔ یہ روایت اس سے تدلیس شدہ ہے۔“

قارئین کرام! یہ چند مدلسین ہیں جن کی تدلیس شدہ روایات کے بارے میں امام ابو حاتم رحمہ اللہ کی رائے ذکر کر دی گئی ہے جس سے آپ بخوبی معلوم کر سکتے ہیں کہ وہ محض مععنہ پر نقد نہیں کرتے تھے بلکہ اس پر نقد کے جواز کے لیے ان کے پاس دلائل یا قرائن ہوتے تھے۔

شیخ عبداللہ بن یوسف الجدید بھی لکھتے ہیں:

”میں نے کوشش کی ہے کہ مجھے کوئی ایسی روایت مل جائے جسے امام ابو حاتم رازی یا ان کے رفیق امام ابو زرعہ نے مدلس کے مععنہ کی وجہ سے ضعیف کہا ہو، مگر مجھے نہیں ملی۔ میں نے ان دونوں ائمہ کو چند مقامات پر دیکھا ہے کہ وہ مدلس کے مععنہ کو نکارت حدیث کا ذمہ دار ٹھہراتے ہیں۔ کیونکہ اس میں وہ سماع نہیں کرتا۔ بلاشبہ



یہ اندازِ تعلیل ثقہ یا صدوق کو غلط قرار دینے یا نکارت کا موجب اسے قرار دینے سے زیادہ مناسب ہے۔ کبھی وہ معین حدیث میں تدلیس کی نشان دہی کرتے ہیں۔ میں نے ابو حاتم رحمہ اللہ کو دیکھا ہے کہ وہ ظن غالب کی بنا پر بعض اسانید میں تدلیس کے خدشہ کے پیش نظر توقف بھی کرتے ہیں۔“ (تحریر علوم الحدیث: ۹۷۵/۲)

### حافظ سخاوی کا موقف:

شیخ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے اس قول: ”جو ایک مرتبہ تدلیس کرتا ہوا پہچانا جائے اس سے وہ قبول نہیں کیا جائے گا جو سچے لوگوں سے قبول کیا جاتا ہے، تا آنکہ وہ حدیثی یا سمعت کہے یہی موقف امام شافعی رحمہ اللہ کا ہے۔“ کے بعد دو دلیلیں ذکر کی ہیں:

[1] ایک دفعہ ملاقات سے سماع ثابت ہو جاتا ہے۔

[2] ایک دفعہ جھوٹ سے جھوٹ ثابت ہو جاتا ہے۔

سخاوی رحمہ اللہ کے استاد نے مدلسین کی پانچ اقسام بنائی ہیں، یہ تو حکایت ہے اور اس کی تائید میں کوئی دلیل مذکور نہیں۔ نیز اس میں امام شافعی رحمہ اللہ کی مخالفت کی صراحت نہیں۔ (تحقیق مقالات: ۲۳۵/۶)

شیخ رحمہ اللہ نے یہاں بھی غیر مناسب استدلال کیا ہے۔ امام سخاوی رحمہ اللہ کا مقصد یہ ہے کہ جس طرح ایک دفعہ ملاقات سے راوی کا مروی عنہ سے سماع ثابت ہو جاتا ہے۔ ایک دفعہ جھوٹ بولنے سے اس کا جھوٹا ہونا ثابت ہو جاتا ہے بعینہ ایک دفعہ تدلیس سے مدلس ہونا ثابت ہو جاتا ہے اور یہ تینوں باتیں کلمۂ اختلاف ہی نہیں۔ یا تو یہ دعویٰ کیا جائے کہ ہم ایک دفعہ کی ملاقات سے اتصالِ سند کے قائل نہیں۔ ایک دفعہ کے جھوٹ سے اس راوی کے جھوٹا ہونے کے قائل نہیں، ایک دفعہ کی تدلیس کی

وجہ سے مدلس ہونے کے قائل نہیں، تب حافظ سخاوی رحمہ اللہ کا قول پیش کیا جائے کہ ایک دفعہ سے سماع، کذب اور تدلیس ثابت ہو جاتی ہے۔ اسے دوسری مثال سے سمجھیے: حافظ علائی (۷۶۱ھ) لکھتے ہیں:

”تدلیس صریح جھوٹ نہیں بلکہ وہ محتمل صیغے سے وہم (سماع) ڈالنے کی ایک

قسم ہے۔ جیسا کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے فرمایا۔“ (جامع التحصیل، ص: ۱۱۲)

حافظ سخاوی رحمہ اللہ کا بھی یہی مدعا ہے۔ آپ غور کیجیے کہ انھوں نے تدلیس

کے بارے میں چار آرا ذکر کی ہیں۔ (فتح المغیث: ۲۱۴/۱-۲۱۶) مگر امام شافعی رحمہ اللہ کا

نام کسی گروہ میں شامل نہیں کیا۔ تدلیس کی بابت ضمنی باتوں اور الفیۃ الحدیث کی شرح

میں ان کا نام ذکر کیا۔ (فتح المغیث: ۲۲۵/۱-۲۲۶)

خطیب بغدادی رحمہ اللہ (۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”اگر کوئی اعتراض کرے کہ جب کسی مدلس نے کسی حدیث میں تدلیس

کر دی تو اس کی ساری روایات کو تدلیس شدہ سمجھنا کیونکر لازم ہے باوجود

کہ اس میں تدلیس شدہ روایت نہ ہو؟ ہماری توضیح یہ ہے کہ اس کی

تدلیس نے اس کی حالت ظاہر کر دی ہے جیسا کہ کوئی راوی ایک حدیث

میں جھوٹ بولتا ہے، جھوٹ اس پر ظاہر ہو جاتا ہے تو اس کی سبھی احادیث

متروک العمل ٹھہرتی ہیں۔ باوجود کہ بعض روایات سچی ہوتی ہیں، یہی

کیفیت اس کی ہے جو ایک حدیث میں تدلیس کرتا ہے اگر ثقہ راوی اس

کی متابعت کرے تو وہ حدیث واجب العمل ہوتی ہے اور وہ بھی صرف

اس ثقہ کی وجہ سے۔“ (الکفایۃ: ۳۸۹/۲-۳۹۰)

انھوں نے بھی یہی بات کہی ہے کہ ایک دفع جھوٹ سے جھوٹا ہونا اور ایک دفع

کی تدلیس سے مدلس ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔ یہی تعبیر حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے کی ہے۔

باقی رہا کہ یہ تو حکایت ہے تائید میں دلیل مذکور نہیں، ہم اس بابت حافظ سخاوی رحمہ اللہ کا کلام دوبارہ نقل کیے دیتے ہیں:

تتمة: المدلسون مطلقاً علی خمس مراتب، بينها شيخنا  
رحمہ اللہ فی تصنیفہ المختصر بهم المستمد فیہ من جامع

التحصیل للعلائی وغیرہ۔ (فتح المغیث للسخاوی: ۱/۲۲۸)

”بحث تدلیس کا مکملہ: سبھی مدلسین کے پانچ مراتب ہیں۔ جنہیں ہمارے

استاذ (حافظ ابن حجر رحمہ اللہ) نے اپنی خاص کتاب (تعریف اہل

التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس) میں حافظ علائی رحمہ اللہ

وغیرہ کی کتاب: جامع التحصیل سے استفادہ کرتے ہوئے واضح کیا ہے۔“

یہاں تو مدلسین کے پانچ طبقے بنا رہے ہیں اور اس کی تائید میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ

کا قول پیش کر رہے ہیں، نیز حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام کی

تلخیص کی ہے۔ صرف حکایت ہی نہیں کی، دیکھیں: (الفتح المبین از حافظ زہیر، ص: ۱۲، ۱۳)

سوال ہے کہ حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے امام ابن حجر رحمہ اللہ کی تردید کی ہے؟ امام

شافعی کی تائید کی ہے؟ شیخ رحمہ اللہ کے اپنے ”استدلال“ پر ذرا غور کیجیے اور ان کی

عبارات ملاحظہ ہوں:

ذکر ”موافقت“ پر ایک نظر:

① ”امام شافعی کی کتاب الرسالہ میں تدلیس والے مذکورہ قول کو مشہور محدث

بیہقی رحمہ اللہ نے نقل کر کے کوئی جرح نہیں کی، بلکہ خاموشی کے ذریعے تائید

فرمائی۔ (معرفۃ السنن والآثار: ۱/۷۶) معلوم ہوا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کا بھی یہی

مسک ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۴/۱۷۲)

اگر امام بیہقی رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ کا قول بدون نقد نقل کریں تو ”تائید“ ہو۔

ہمارے مسئلہ میں حافظ سخاوی رحمہ اللہ، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا قول بدون نقد نقل کریں (بلکہ تائیداً پیش کریں) تو وہ حکایت ہو! سبحان اللہ

② حافظ ابن الصلاح (۶۴۳ھ) نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول بدون نقد نقل کیا تو شیخ رحمہ اللہ کا قلم دیکھیں: ”معلوم ہوا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کی طرح ابن الصلاح رحمہ اللہ بھی ایک دفعہ تدلیس کرنے والے مدلس کی معصن روایت کو صحت حدیث کے منافی سمجھتے تھے۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۷۳/۴)

یہاں بھی ابن الصلاح رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ کے موافق ہوں! نیز انھوں نے یہ استدلال بار بار کیا ہے۔ خطیب بغدادی رحمہ اللہ، امام ابن الملقن رحمہ اللہ، حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ، حافظ عراقی، حافظ سیوطی رحمہ اللہ کو اسی اصول کے تحت امام شافعی رحمہ اللہ کا موافق قرار دیا کہ انھوں نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول بدون نقد ذکر کیا ہے۔ (تحقیقی مقالات: ۱۷۲/۴ - ۱۷۵)

امام زکریا بن محمد انصاری رحمہ اللہ نے حافظ عراقی رحمہ اللہ کا قول اپنی شرح میں ذکر کر کے تشریح کی تو انھیں بھی حافظ عراقی رحمہ اللہ کا موافق قرار دیا! (تحقیقی مقالات: ۱۷۵/۴) اس طرح تو کبھی شارحین اصحاب متون کے مؤیدین میں شمار ہوں گے۔

ممکن ہے کہیں شیخ رحمہ اللہ نے یہ استدلال بھی کیا ہو کہ امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے الجرح والتعديل، بیان خطأ البخاری، کتاب العلل اور المراسیل میں اپنے والد گرامی امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ اور ان کے رفیق امام ابو زرعة الرازی رحمہ اللہ سے جو سوالات کیے ان کے جوابات پر امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے کوئی نقد نہیں کیا، لہذا وہ بھی ان کے موافق ہیں۔ لہذا یہ رائے تین ائمہ نقد کی ہے: امام ابو حاتم، امام ابو زرعة اور امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ!!!

کتب العلل، کتب السؤالات، کتب الجرح والتعديل میں ائمہ نقد اپنے

اساتذہ سے سوالات کرتے ہیں اور ان کے جوابات پر نقد نہیں کرتے، لہذا وہ بھی اپنے اساتذہ کے ہمنوا ہیں۔ مثال کے طور پر امام عبداللہ بن احمد رحمہ اللہ امام احمد رحمہ اللہ اور امام ابن معین رحمہ اللہ سے سوالات کرتے ہیں، ان کے جوابات پر امام عبداللہ کا نقد موجود نہیں، لہذا وہ بھی ان کے موافق ہیں۔ امام ابن المذنبی رحمہ اللہ، امام احمد رحمہ اللہ، امام ابن معین رحمہ اللہ اور امام عمرو بن علی القلاس، امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ سے سوالات کرتے ہیں، وہ بھی موافق ہیں!

امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے امام احمد رحمہ اللہ سے سوالات کیے، مسائل پوچھے، ان کی دونوں کتب معروف اور متداول ہیں، لہذا امام ابو داؤد رحمہ اللہ بھی امام احمد رحمہ اللہ کے ہمنوا ہیں! اسی طرح امام احمد اور امام ابن معین کے باقی تلامذہ کی روایات ہیں! یہ تو موافقت کا لامتناہی سلسلہ شروع ہو جائے گا۔

### دوسرا جواب: کتاب الطبقات کی مدح:

امام سخاوی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”النوع الثاني عشر: معرفة التدليس وحكم المدلس، وفيه تصانيف نظماً و نثراً، وأحسنها لشيخنا، ولي عليه بعض الملحقات“ (شرح التقريب والتيسير لمعرفة سنن البشير النذير رحمہ اللہ نسخاوی، ص ۱۳۰)

”بارہویں فصل: تدلیس اور مدلس کے حکم کی معرفت پر ہے۔ اس بابت بہت سی کتب ہیں۔ بعض اشعار میں ہیں اور کچھ نثر میں۔ ان میں سے سب سے اچھی کتاب ہمارے استاذ محترم (حافظ ابن حجر رحمہ اللہ) کی ہے۔ میں نے اس پر بعض اضافے کیے ہیں۔“

لیجیے جناب! حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب طبقات المدلسین کو بہترین کتاب قرار دیا ہے، جس کے دو ایڈیشن ہمارے ممدوح حافظ زبیر رحمہ اللہ کی تحقیق سے شائع ہو چکے ہیں۔ پہلا ایڈیشن، شوال ۱۴۲۶ھ، دوسرا: ۱۴۳۴ھ میں مکتبہ اسلامیہ، لاہور، فیصل آباد سے شائع ہوا۔

اور یہ استدلال شیخ رحمہ اللہ کا پسندیدہ ہے۔ انہی کی عبارتیں ملاحظہ ہوں:

① ”امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے امام احمد رحمہ اللہ کو خط لکھا کہ میری ضرورت کے مطابق امام شافعی رحمہ اللہ کی کچھ کتب ارسال کریں تو انہوں نے میرے پاس کتاب الرسالہ بھیجی۔ (البحر والتعذیل وغیرہ)

اس اثر سے معلوم ہوا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کتاب الرسالہ سے راضی (متفق) تھے اور تدلیس کے اس مسئلے میں انہوں نے امام شافعی رحمہ اللہ کی تردید نہیں کی، لہذا وہ بھی ان کے موافق ہیں۔

نیز امام احمد رحمہ اللہ نے اپنے شاگرد کو کہا: کتاب الرسالہ دیکھو، کیونکہ یہ ان کی سب سے اچھی کتابوں میں سے ہے۔ (ابن عساکر)

اس تصریح کے مقابلے میں امام احمد رحمہ اللہ کا قول (مجھے معلوم نہیں) بے فائدہ اور مرجوح ہے۔ (تحقیقی مقالات: ۱۵۱/۴، ۱۵۰، ۱۵۱)

اسی ”اصول“ کو حافظ سخاوی رحمہ اللہ کی عبارت پر منطبق کریں تو لامحالہ یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حافظ سخاوی رحمہ اللہ نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی کتاب کو اس موضوع پر سب سے اچھی کتاب کہا ہے، بلکہ اس کی افادیت کے پیش نظر اس پر اضافے بھی کیے ہیں۔

اگر اس ”اصول“ کی بنا پر امام احمد رحمہ اللہ کو امام شافعی رحمہ اللہ کا ہموا قرار دیا جا سکتا ہے تو حافظ سخاوی رحمہ اللہ کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا ہموا کیوں نہیں قرار دیا جاسکتا؟ اسی پر بس نہیں شیخ رحمہ اللہ مزید لکھتے ہیں:



”امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کے پاس امام شافعی رحمہ اللہ کی کتاب الرسالہ پہنچی، لیکن انھوں نے تدلیس کے اس مسئلے پر کوئی رد نہیں فرمایا، جیسا کہ کسی روایت سے ثابت نہیں ہے، لہذا معلوم ہوا کہ وہ تدلیس کے مسئلے میں امام شافعی رحمہ اللہ کے موافق تھے۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۵۲، ۱۷۱/۴)

اگر اس ”اصول“ سے امام ابن راہویہ رحمہ اللہ کو امام شافعی رحمہ اللہ کا موید بنایا جاسکتا ہے تو حافظ سخاوی رحمہ اللہ کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی تائید میں کیوں نہیں پیش کیا جاسکتا؟

طبقات سے اختلاف اور انوکھا استدلال:

شیخ رحمہ اللہ نے متعدد علما کے حوالے سے لکھا کہ انھوں نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طبقاتی تقسیم سے اختلاف کیا ہے جن میں محدث مبارکپوری، محدث گوندلوی، سید بدیع الدین راشدی، سید محبت اللہ راشدی رحمہم اور شیخ اثری رحمہم وغیرہ شامل ہیں۔

(مقالات: ۲۱۱، ۲۰۴، ۲۰۳/۶)

نیز لکھتے ہیں:

”بعض لوگ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طبقاتی تقسیم کو ”جی الہی“ کی طرح سمجھتے ہیں۔“ (مقالات: ۴۷۲/۶)

شیخ رحمہ اللہ اس اختلاف سے یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ ان طبقات میں اختلاف کی وجہ سے یہ علما تدلیس کی قلت اور کثرت کے قائل نہ تھے! حالانکہ یہ بات طے شدہ ہے کہ ان طبقات کے بعض روایات کا ادراج محل نظر ہے، جس کی تفصیل مقالات اثریہ (۲۱۶-۲۱۳، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۵۱) میں بیان ہو چکی ہے۔ اس لیے اسے بار بار ذکر کرنا اور اس پر دلائل دیتے جانا تحصیل حاصل ہے۔ ان سے یہ ثابت کریں کہ مذکورہ بالا پانچ علما اس اختلاف کی وجہ سے یہ موقف رکھتے ہیں کہ سبھی مدلسین کا حکم یکساں ہے نیز امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف درست ہے مگر وہ ایسا نہیں



کر پائیں گے۔ ان شاء اللہ

دور نہ جائے ہمیں بھی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی اس طبقاتی تقسیم سے اختلاف ہے کہ فلاں راوی فلاں طبقہ میں مذکور ہونا چاہیے تھا۔ جس کی بعض ضروری تفصیل مقالات اثریہ۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین (ص: ۵۱، ۳۱۶، ۴۳۵) میں بیان ہو چکی ہے۔ کیا ہمارے نزدیک طبقاتی تقسیم کا لہدم ہے؟

اسے دوسری مثال سے سمجھیے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”تقریب الہذیب“ میں مراتب اور طبقات ذکر کیے ہیں۔ مراتب میں توثیق اور تضعیف کے کلمات کا ذکر کیا ہے۔ طبقات میں زمانی اعتبار سے روایات کی تقسیم کی ہے، مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے مراتب میں اختلاف کیا گیا ہے۔ دکتور بشار عواد اور شیخ شعیب ارناؤوط کی کتاب: تحریر تقریب الہذیب معروف ہے۔ استاذ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ کا تعاقب و استدراک ”التعقیب علی التقریب“ بھی مطبوع ہے۔ شیخ ابوالاشبال صغیر احمد شاعف الباکستانی رحمہ اللہ نے بھی تقریب الہذیب کے حاشیہ میں بعض مقامات پر شیخ اثری رحمہ اللہ کے حوالے دیے ہیں۔ (ص: ۱۴۲، ۱۵۶، ۲۵۲، ۲۵۷، ۴۹۵، ۵۹۳، ۷۹۵)

شیخ دکتور الشریف حاتم بن عارف العونی رحمہ اللہ نے باون روایات میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے احکامات سے اختلاف کیا ہے۔ فہرست: المرسل الخفی وعلاقۃ بالتدلیس (۱۹۵۰/۳-۱۹۵۳) شیخ زبیر رحمہ اللہ بھی ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ تو اس کا قطعاً یہ مطلب نہیں کہ پوری تقریب الہذیب غیر معتبر ہے، کیونکہ محققین نے ان سے اختلاف کیا ہے۔

شیخ رحمہ اللہ کا طبقاتی تقسیم پر ”وحی الہی“ کا طرز بھی غیر مناسب ہے۔ اگر کسی عالم کے پاس تحقیق کے وافر مراجع موجود نہ ہوں تو وہ تقریب الہذیب یا طبقات المدلسین پر اعتماد کرے تو اس میں کیا قباحت ہے؟ یا مراجع موجود ہیں مگر وہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ

کی جلالتِ شان کے پیشِ نظر ان کی رائے کی تحقیق نہیں کرتا اور اسے درست سمجھتا ہے یا اس راوی سے متعلقہ سند اس کے استدلال کا مدار نہیں ہے تو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ پر اعتماد کرتا ہے تو درست ہے۔ ماضی قریب ہی میں علامہ میزان الاعتدال، لسان المیزان، تہذیب التہذیب اور خلاصہ تہذیب الکمال للحرر رحمۃ اللہ علیہم پر اعتماد کرتے تھے۔ ان میں جو ہوتا وہی نقل کرتے تھے۔ بعد میں بہت سے مراجع شائع ہوئے۔ آج سے دس پندرہ سال بعد ان کی تعداد کہاں سے کہاں تک پہنچ جائے گی!

۲۰۳۵ء کے محققین ۲۰۲۰ء کے محققین پر طنز کریں کہ وہ تو ثانوی مراجع پر اعتماد کرتے رہے، ہم تو اصل مراجع سے عبارتیں نقل کرتے ہیں، بھلا وہ کیسے عالم تھے عالم تو ہم ہیں! ان کے اس طنز کی کیا حیثیت ہوگی؟ جو اس کا جواب ہو وہی طبقات المدلسین کی بابت سمجھ لیجیے۔

یہاں اس بات کی توضیح بھی ہو جائے کہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے الفتح المبین فی تحقیق طبقات المدلسین میں کیا کارنامہ سرانجام دیا ہے؟ اصل کام مدلسین کی طبقاتی کیفیت کی تعیین تھی، جو کہ کتاب کا بنیادی موضوع ہے اور اس فن کی بقاعدہ پہلی کتاب ہے۔ جس سے شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے شروع ہی سے ہاتھ کھینچ لیا۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ پر نقد اور اسی طرح حافظ علائی رحمۃ اللہ علیہ پر تنقید آسان ہے مگر خود کسی مدلس کی تدلیس کی مقدار مقرر کرنا نہایت مشکل ہے۔

اگر کوئی کہے کہ شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب کی تحقیق کی ہے۔ تعلیقات لگائی ہیں تو عرض ہے کہ یہ کام تو اوروں نے بھی کیا ہے، جن کے حوالے شیخ نے بھی جگہ جگہ دیے ہیں، مثلاً معجم المدلسین لمحمد بن طلعت، التدلیس فی الحدیث، حقیقتہ وأقسامہ وأحكامہ ومراتبہ والموصوفون بہ، دکتور مسفر بن غرم اللہ الدمینی۔ خود طبقات المدلسین پہلے بھی شائع ہو چکی ہے۔ ہمارے پاس

اس کا ایک نسخہ محققہ ۱۹۸۴ء کا طبع شدہ موجود ہے۔ ہاں یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ شیخ رحمہ اللہ نے اقوال کی اسانید پر بھی صحت اور ضعف کا حکم لگایا ہے۔ باقی کوئی امتیازی وصف مجھے تو نظر نہیں آیا! گستاخی معاف کیجیے گا۔

نیز دیکھیے عنوان: طبقاتی تقسیم پر اعتراض کی حقیقت۔ (۴۳۵)

### من مرضی تعبیر:

شیخ رحمہ اللہ اس طالب علم کے بارے میں لکھتے ہیں:

”بعض نے لکھا ہے: یتا مدیریں ان لوگوں کی بات مقدم ہوگی، جنہوں نے اس فن کا سیر حاصل دراستہ کیا۔ پھر اس بابت کتب تصنیف کیں، نہ کہ ان لوگوں کی جو مصطلح کی ابجد سے بھی شاید ناواقف ہوں۔ ہمیں دور رواں میں بھی کوئی مستند عالم دین ایسا نہیں ملتا جو امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کا ہموار ہو، بلکہ اکثر اس کے مرجوح ہونے کے قائل ہیں۔“

(مقالات اثریہ: ۲۶۳، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۹۸-۹۹)

اس عبارت کے سلسلے میں تین باتیں عرض ہیں:

[۱] کیا حافظ ابن حبان، خطیب بغدادی، ابن الصلاح اور نووی وغیرہم اصول

حدیث کی ابجد سے بھی ناواقف تھے؟

[۲] انہوں نے امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کی کیوں تائید کی؟

[۳] اور کیا امام شافعی رحمہ اللہ بھی مصطلح کی ابجد سے ناواقف تھے؟

کیا درج ذیل علما جو سفیان ثوری کی معصن روایات کو قابل حجت سمجھتے تھے،

مستند علمائے دین میں سے نہیں تھے؟

امام یحییٰ بن سعید القطان، ابن حبان، نووی شافعی، عینی حنفی، کرمانی حنفی،

ابن الترمذی حنفی، قسطلانی شافعی، ابن الصلاح الشافعی اور علی بن المدینی وغیرہم (رحمہم)۔

(تحقیقی مقالات: ۶/۲۱۲)



قارئین کرام! ہماری یہ عبارت ہی شیخ رحمہ اللہ کی اس عبارت کو گرا رہی ہے جو انہوں نے بتائی ہے۔ ہم اپنا بقیہ کلام بھی ذکر کرتے ہیں تاکہ حقیقتِ حال سے آگاہی ہو:

② ”امام شافعی رحمہ اللہ اور ان کے ہموادوں کی عظمتِ شان کا کسی ذی علم کو انکار نہیں، مگر وہ مصطلح الحدیث میں امام ابن المدینی، بخاری، مسلم، احمد رحمہم وغیرہم کے ہم پلہ نہیں، لہذا ان کے مقابلے میں امام شافعی رحمہم کا موقف کیوں کر درست تسلیم کیا جاسکتا ہے؟“ (مقالات اثریہ: ۲۸۶، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین: ۱۲۱)

③ ”اسی طرح غیر اہل فن کے اقوال کو اپنی تائید میں پیش کرنا بھی علم کی کوئی خدمت نہیں، بلکہ اس بابت ایسے ایسے نام بھی پیش کیے جاتے ہیں جنہیں شاید مصطلح الحدیث کی ابجد سے بھی ناواقفیت ہو۔ مناظروں کا میدان تحقیق کے علمی اور سنجیدہ میدان سے مختلف ہوتا ہے۔ اس لیے مناظروں کے حوالوں کو تحقیق کے میدان میں گھسیڑنا مستحسن نہیں، کبار ائمہ کے مقابلے میں عام اہل علم کو پیش کرنا بھی درست نہیں۔“ (مقالات اثریہ: ۳۱۸، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۵۰)

لیجیے معزز قارئین ہمارا مدعا بالکل واضح ہے۔ شیخ نے جن قابلِ اعتراض لوگوں کے نام پیش کیے اب وہ حاضرِ خدمت ہیں:

- ① احمد رضا خان بریلوی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۳/۴، حوالہ: ۴۱)
- ② محمد عباس رضوی بریلوی رضا خانی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۳/۴، حوالہ: ۴۲)
- ③ غلام مصطفیٰ نوری بریلوی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۳/۴، حوالہ: ۴۳)
- ④ محمد شریف کوٹلوی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۴/۴، حوالہ: ۴۴)
- ⑤ محمود احمد رضوی بریلوی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۴/۴، حوالہ: ۴۵)
- ⑥ حسین احمد مدنی ٹانڈوی دیوبندی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۴/۴، حوالہ: ۴۶)
- ⑦ سرفراز خان صفدر دیوبندی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۴/۴، حوالہ: ۴۷)



⑧ فقیر اللہ دیوبندی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۴/۴، حوالہ: ۴۸)

⑨ عالی دیوبندی امداد اللہ انور تقلیدی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۵/۴، حوالہ: ۴۹)

⑩ محمد الیاس فیصل دیوبندی۔ (تحقیقی مقالات: ۱۹۵/۴، حوالہ: ۵۰)

شیخ رحمہ اللہ نے یہ حوالے شامل کر کے پچاس حوالے پورے کیے، جس پر ہمیں اعتراض تھا، جسے شیخ رحمہ اللہ نے کسی اور ہی زاویے پر ڈال دیا۔

اب ہم اپنے پہلے قول کی طرف لوٹتے ہیں۔ شیخ رحمہ اللہ نے اس قول کی زد میں آنے والے جو محمد ثین کرام پیش کیے کیا وہ واقعتاً اس کے حق دار ہیں؟ کیا وہ مصطلح کی ابجد سے نا آشنا ہیں؟ کیا ان کی مصطلح پر کتب نہیں؟ ان تینوں سوالات کے جوابات یقیناً نفی میں آئیں گے۔ ان ائمہ کا مقام بھی اس طالب علم پر مخفی نہیں جس کا اوپر اظہار بھی ہو چکا ہے۔ بلکہ تدلیس کی بابت حافظ ابن حبان نے شرائط اخبار میں تفصیلی ذکر کیا ہے۔ (المجروحین: ۹۲/۱ مقلدہ)

ہم نے خطیب بغدادی رحمہ اللہ اور حافظ ابن حبان رحمہ اللہ کا موقف جس شائستہ انداز میں پیش کیا ہے۔ اہل علم وہ دیکھ سکتے ہیں: مقالات اثریہ (ص: ۲۰۸)، مسئلہ تدلیس اور منہج محمد ثین (ص: ۴۵، ۴۶)۔

اب ذرا تصویر کا رخ بدلیے:

شیخ رحمہ اللہ اس فقیر کے بارے میں یوں تبصرہ کرتے ہیں:

① ”غلط منہج، باطل اصول اور دوغلی پالیسی والے خبیث احمد فیصل آبادی۔“

(تحقیقی مقالات: ۴۰۶/۶)

② ”بعض نے ظہور احمدی و فیصل خانی طرز کلام، لغافلہ اور مداری پن۔“

(مقالات: ۲۳۲/۶)

③ ”دعڑام سے نیچے آ رہا اور ایسی پھکی ملی کہ دن میں بھی تارے نظر آ گئے۔“

(تحقیقی مقالات: ۱۹۸/۴)۔ (نور العینین، ص: ۵۰۴)

- ④ ”ارشاد الحق اثری صاحب کے ”فاضل بھائی“ محمد خبیب احمد فیصل آبادی نے صحیح مسلم کی ایک حدیث پر حملہ کرنے کے بعد لکھا۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۵۰/۶)
- ⑤ ”بعض کے ”فاضل بھائی“ مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ کی درج ذیل عبارتیں کافی ہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۱۹/۶)

یہ بعض الناس کو آئینہ دکھانے کے لیے ذکر کیے ہیں۔ اگر ضرورت پڑی تو باقی علما کے بارے میں ان کے جو نامناسب تاثرات ہیں وہ کسی اور موقع پر بیان کریں گے۔ ان شاء اللہ

یہاں سوال ہے کہ مسئلہ تدلیس میں ”مداری پن اور دوغلی پالیسی“ صرف ہم نے اختیار کی ہے؟ یہ موقف تو امام علی بن المدینی، امام بخاری، امام مسلم، امام احمد، امام یحییٰ بن معین، امام عجل، امام ابن سعد، امام یعقوب بن شیبہ، حافظ ابن عبدالبر، امام ابو حاتم الرازی، امام دارقطنی، حافظ علائی، حافظ ابن حجر، امام البانی، حافظ سخاوی، سید محبت اللہ شاہ راشدی، استاذ ثناء اللہ لاہوری مدنی وغیرہم جہنم کا ہے۔ کیا سبھی ”مداری پن اور دوغلی پالیسی“ والے تھے؟ إنا لله وإنا إليه راجعون۔

سید محبت اللہ راشدی رحمہ اللہ کا شمار تو ان کے اساتذہ میں ہوتا ہے! اس لیے شیخ رحمہ اللہ کے عجائب خانہ میں اس عجوبہ کا بھی اضافہ ہونا چاہیے۔

### ایک نظر ادھر بھی:

شیخ رحمہ اللہ نے استہزائیہ انداز میں راقم کی دو، تین اغلاط کی نشاندہی فرمائی۔ جزاء اللہ خیراً۔

بلاشبہ اس سے کسی کو مغر نہیں، من صنف فقد استهدف انگریز بھی دیکھیں:

① شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”امام ابن عدی رحمہ اللہ نے موسیٰ بن القاسم سے نقل کیا کہ مجھے ابو بکر نے

حدیث بیان کی، کہا: میں نے ابراہیم الاصبہانی کو کہتے ہوئے سنا: ابوبکر بن ابی داؤد کذاب ہے۔ (الکامل: ۱۵۷۷/۳) دوسرا نسخہ: (۳۳۶/۵)، (تاریخ دمشق: ۵۹/۳۱) و عندہ ابن بکر، دوسرا نسخہ: (۳۸۰/۲۹)

اس روایت کا راوی ابوبکر یا ابن بکر نامعلوم ہے۔ لہذا یہ جرح بھی ثابت نہیں ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۸۶/۴)

دیکھیں: (الکامل: ۹۹/۷، فقرہ: ۱۰۷۵۲)

دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

”ابراہیم بن اورمہ الاصبہانی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”ابوبکر بن ابی یحییٰ کذاب“ (الکامل: ۱۹۸/۱) و سندہ صحیح، دوسرا نسخہ:

(۳۲۲/۱)“ (تحقیقی مقالات: ۵۵۲/۵)۔

دیکھیں: (الکامل: ۴۴۷/۱، فقرہ: ۱۱۳۶-۱۱۳۷)

حالانکہ دونوں مقامات پر سند یکساں ہے، پھر ایک جگہ انکار اور دوسری جگہ ”سندہ صحیح“ کیا عجیب تعارض ہے؟

② شیخ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”شیخ مشہور حسن نے غالباً سلسلہ صحیح سے متاثر ہو کر جلاء الافہام کے نسخے

”احمد بن علی بن شعیب“ کو بدل کر ”احمد بن شعیب بن علی“ کر دیا ہے

جو کہ صریح تحریف ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۶۷/۳، ۲۶۷)

شیخ رحمۃ اللہ علیہ کا جب یہ نقد پڑھا تو خیال گزرا کہ شاید شیخ مشہور حسن رحمۃ اللہ علیہ نے حاشیہ

میں تصریح کیے بغیر متن کتاب میں اصلاح کر دی، جس بنا پر شیخ رحمۃ اللہ علیہ اسے تحریف قرار

دے رہے ہیں، نیز اس انداز تحقیق کو بھی شیخ مشہور رحمۃ اللہ علیہ کی جلالتِ شان سے مستبعد سمجھا،

حقیقت حال تک پہنچنے کے لیے ان کی تحقیق سے جلاء الافہام (ص: ۵۳۴، رقم: ۳۹۹)

کانسخہ دیکھا تو حاشیہ میں انھیں اس اصلاح کی وضاحت یوں کرتے ہوئے پایا:  
”وہ امام نسائی رحمہ اللہ ہیں، ان سے طبرانی روایت کرتے ہیں۔ اصل، ش  
اور مطبوع نسخہ میں ”احمد بن علی بن شعیب“ ہے جو غلط ہے۔

اس حدیث کو امام سیوطی رحمہ اللہ نے القول البدیع (ص: ۲۲۳) میں امام  
نسائی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ انہی کی سند سے ابن بشکوال نے  
بیان کیا ہے۔ یہ حدیث المعجم الکبیر للطبرانی کے گم شدہ حصے میں ہے۔“

یہ ہے ان پر ”تحریف“ کے الزام کی حقیقت۔ انا للہ وانا الیہ راجعون  
کسی بھی مخطوط کی تحقیق کا طریقہ کار یہ ہوتا ہے کہ اگر یقین ہو جائے کہ اصل  
میں غلطی ہے تو متن میں اصلاح کر کے حاشیہ میں صراحت کر دی جاتی ہے یا اصل کو  
یونہی رہنے دیا جاتا ہے اور حاشیہ میں ”کذا، ہکذا“ وغیرہ الفاظ سے تنبیہ کی جاتی  
ہے۔ ازاں بعد صحیح الفاظ کی نشان دہی کی جاتی ہے۔ شیخ مشہور نے تو حاشیہ میں تصحیح متن  
کے دلائل بیان کیے ہیں۔ اگر شیخ مشہور رحمہ اللہ نے ”تحریف“ کی ہے تو شیخ زبیر رحمہ اللہ کی  
فہرست تحریفات ملاحظہ فرمائیں جو صرف ایک کتاب سے ہیں۔

① شیخ رحمہ اللہ نے بشر بن عمر کو بشر بن عمر بنا دیا۔ (تحفة الأقویاء فی تحقیق کتاب

الضعفاء للشیخ زبیر، ص: ۱۱، ترجمہ: ۹)

② اسماعیل بن عبد الملک بن ابی الصغیر کو اسماعیل بن عبد الملک بن ابی الصغیراء

بنایا۔ (تحفة الأقویاء، ص: ۱۳، ت: ۱۸) نیز ملاحظہ ہو: الجامع فی العلل

والفوائد للفحل (۱/۲۳)۔

③ سالم بن عبد اللہ کو سالم بن عبد الاعلیٰ بنایا۔ (تحفة الأقویاء، ص: ۵۱، ت: ۱۵۳)

④ محمد بن علقمہ محمد بن عقبہ کو محمد بن عقبہ بنایا۔ (ص: ۵۹، ت: ۱۸۴)

⑤ عبد الرحمن بن سلیمان کو عبد الرحمن بن سلمان بنایا۔ (ص: ۶۶، ت: ۲۰۹)





- ⑥ عبدالحکیم کو عبدالحکم بنایا۔ (ص: ۷۵، ت: ۲۳۵)
- ⑦ علی بن زید کو علی بن زید بنایا۔ (ص: ۸۲، ت: ۲۷۲)
- ⑧ عاصم بن عبد اللہ کو عاصم بن عبید اللہ بنایا۔ (ص: ۸۷، ت: ۲۸۹)
- ⑨ العضر بن مطرف کو العضر بن مطرق بنایا۔ (ص: ۱۱۳، ت: ۳۸۴)
- ⑩ محرز بن ہارون بن عبد اللہ بن محرز کو محرز بن ہارون بن عبد اللہ بن محرز بنایا۔ (ص: ۱۱۰، ت: ۳۷۹)

یہ ”تحریفات“ (تصحیحات) متن میں کی ہیں اور حاشیہ میں غلط الفاظ کی وضاحت کر دی ہے۔

نیز شیخ رحمہ اللہ نے جزء علی بن محمد الحمیری میں الربیع بن علیہ کو الربیع بن عمیلہ بنا دیا۔ (ص: ۴۹، ج: ۴۹)

جوان کا جواب ہو وہی شیخ مشہور رحمہ اللہ کی ”تحریف“ کا جواب سمجھا جائے!

### ”اصول“ کی حقیقت:

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”جب اصول حدیث اور اسماء الرجال میں ترجیح الجمہور کا مسئلہ ہو تو پھر روایت کی تصحیح تحسین پیش نہیں ہو سکتی، بلکہ اصول حدیث اور اسماء الرجال کو ہی ترجیح دی جاتی ہے اور یہی حق ہے۔“

فاضل شیخ رحمہ اللہ کے دیگر اصولوں کی طرح یہ اصول بھی ایک اعتبار سے محل نظر ہے:

[1] پہلے ایک اصول کا اثبات کیا جائے۔

[2] ازاں بعد اس کے مویدین کا ذکر کیا جائے۔

مسئلہ تدلیس ہی کو دیکھ لیا جائے۔ شیخ رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کے مویدین میں

امام احمد، امام عبدالرحمان بن مہدی اور امام اسحاق بن راہویہ رحمہم کو اس لیے شامل

کیا کہ انھوں نے کتاب الرسالہ للشافعی کو پسند کیا، نیز امام شافعی رحمہ اللہ کا نام لے کر مسئلہ تدلیس میں ان کی تردید نہیں کی، لہذا وہ بھی مویدین ہیں۔

(تحقیقی مقالات: ۴/۱۷۰، ۱۷۱)

اسی طرح جن جن شارحین مسطرح نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول بدون نقد نقل کر دیا وہ بھی ان کے مویدین میں شامل ہو گئے! خواہ ان کا شمار اہل نقد میں نہ ہوتا ہو۔ یہاں یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہیں کہ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ سفیان بن عیینہ کے بارے میں فرمائیں کہ وہ صرف ثقات سے تدلیس کرتے ہیں، اس قول کو جتنے بھی اہل اصطلاح وغیرہ نقل کریں، ان کی شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک کوئی حیثیت نہیں!

کتاب العلل الکبیر للترمذی میں سفیان ثوری کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ کا قول ہے: ”ما أقل تدلیسہ!“ ”ان کی تدلیس کتنی تھوڑی ہے!“ اس کتاب کا جتنے لوگ بھی حوالہ دیں اور امام بخاری رحمہ اللہ کے اس قول پر نقد نہ کریں وہ سب کے سب غیر معتبر ٹھہریں گے! عجیب بات یہ ہے کہ وہ اسے جمہور محمد ثین کا موقف باور کراتے ہیں۔ محض نقل ہی موافقت کی نشانی ہے تو امام ابن حبان رحمہ اللہ اور العلل الکبیر کی باری پر یہ ”اصول“ کہاں چلا جاتا ہے؟

ہم عرض کر آئے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کے مویدین میں حافظ ابن حبان، خطیب بغدادی اور امام نووی رحمہ اللہ وغیرہم ہیں۔ انھوں نے اپنا موقف بالصراحت بیان کیا ہے، لہذا وہ ان کا اصول ٹھہرا، اب اگر وہ کسی مدسّ نی معصن روایت کو صحیح کہہ دیں تو ہم اس مقام پر کہیں گے کہ یہاں ان سے تسامح ہوا ہے، ان کے موقف اور اس کے انطباق میں فرق آ رہا ہے یا پھر انھوں نے اس موقف کو تطبیقی میدان میں نہیں اپنایا۔ ہم نے ذکر کیا کہ امام نووی رحمہ اللہ اور حافظ ابن السلقن رحمہ اللہ نے مدسین کی معصن احادیث کو صحیح کہا ہے۔ ساتھ یہ بھی ذکر کیا کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف محض نظریاتی

ہے۔ تطبیقی میدان میں وہ دیگر محدثین کے ہموا ہیں۔

(مقالات اثریہ: ۳۰۹، ۳۱۱، مسئلہ تہ لیس اور منہج محدثین، ص: ۱۴۲، ۱۴۳)

ان دونوں میں سے امام نووی رحمہ اللہ نے بالصراحت امام شافعی رحمہ اللہ کی ہمنوائی کی ہے مگر تطبیق میں وہ تسامیل کا شکار ہو گئے۔

حافظ ابن الملقن رحمہ اللہ کو شامل کرنا تو عجیب تر ہے انھوں نے بالصراحت امام شافعی رحمہ اللہ کی تائید نہیں کی، شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ابن الملقن رحمہ اللہ نے ابن الصلاح رحمہ اللہ کا قول نقل کیا اور کوئی رد نہیں

کیا، لہذا یہ ان کی طرف سے امام شافعی رحمہ اللہ اور ابن الصلاح رحمہ اللہ دونوں

کی موافقت ہے۔“ (مقالات: ۱۷۳/۴، ۱۷۴)

اس لیے پہلے اصول کا اثبات کریں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف بھی اہل اصطلاح

کا موقف ہے، پھر اس کی مخالفت کرنے والوں پر تسامیل یا وہم کا فیصلہ کریں، پھر ان کے حقیقی مویدین ذکر کریں۔

ترجیح الجمہور بھی شیخ رحمہ اللہ کا عجیب ”اصول“ ہے جس میں دو ٹوک ہوتی ہے اسے ہم کسی اور وقت کے لیے اٹھا رکھتے ہیں۔

بعض توضیحات:

شیخ رحمہ اللہ نے یہ بھی لکھا: بہت سے علما نے کثیر التہ لیس راویوں کی روایات کو

بھی صحیح یا حسن قرار دیا ہے، جیسے ابن اسحاق، حسن بن ذکوان، عطیہ عوفی، ابو الزبیر

ہیں۔ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۳۳، ۲۳۴)

عرض ہے کہ اس تصحیح یا تحسین کے متعدد اسباب ہوتے ہیں:

① وہ راوی کو اس جرح کا مستحق نہیں سمجھتے جو اس پر کی گئی ہے یا ان کے نزدیک وہ جرح اس مقام پر موثر نہیں ہوتی۔

- ② اگر ان کے نزدیک موثر ہو تو اس مقام پر ان سے تساہل ہوتا ہے۔
- ③ کبھی متاخر امام جرح کرتا ہے تو ہم اس کا تقابل حقتہ میں ائمہ کی تصحیح یا تحسین سے کرتے ہیں، مثلاً حسن بن ذکوان کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے۔ (طبقات المدلسین، ص: ۸۹، رقم: ۷۰)

ہم اس جرح کا تقابل امام ابن خزیمہ، دارقطنی، حاکم، حازمی رحمہم وغیرہ کی تصحیح سے کرنا اور ان ائمہ کی تعلیل یا تساہل کا فیصلہ کرنے کا سوچنا شروع کر دیتے ہیں۔ یہاں یہ دیکھنا چاہیے کہ کیا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا اسے طبقہ ثالثہ میں ذکر کرنا درست ہے؟ یعنی جو اصول ہم اپنا رہے ہیں اس کی صحت پر مکمل بصیرت ہونی چاہیے۔

اسے دوسری مثال سے یوں سمجھیے کہ محمد بن اسحاق کے بارے میں راجح یہ ہے کہ جب وہ سماع کی صراحت کرے تب روایت مقبول ہے۔ اب جو اس اصول کی خلاف ورزی کرے گا ہم اس کے بارے میں تساہل یا نسیان کا فیصلہ کریں گے، یا پھر اس کی تاویل کریں گے۔ خاص طور پر جب حقتہ میں تصحیح کریں کہ ان کے سامنے ابن اسحاق کی تصریح سماع وغیرہ موجود تھی۔

۲۔ شیخ رحمہ اللہ نے یہ بھی لکھا:

”کئی علما نے تو متروک اور کذاب راویوں کی روایات کو بھی صحیح یا حسن کہا ہے، جیسے امام حاکم رحمہ اللہ اور امام ذہبی رحمہ اللہ نے تصحیح کی اور شیخ البانی رحمہ اللہ نے موضوع کہا۔ نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ایک کذاب کی روایت کو حسن کہا ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۳۳)

بلاشبہ غلطی سے مفر نہیں۔ امام حاکم رحمہ اللہ کے ائمہ تک میں ایسے تساہل معروف ہیں اور اس کا سبب بھی معلوم ہے، اس لیے اس موقع پر انہیں پیش نہیں کرنا چاہیے۔

④ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کو اگر علم ہوتا کہ سند میں راوی وہی ہے جو کذاب ہے یقیناً

وہ اس کی سند کو حسن نہ کہتے۔ عدمِ نشاط اور تھکاوٹ کے غلبہ بلکہ نشاط اور عدمِ تھکان کی صورت میں بھی ایسی غلطیاں سرزد ہو جاتی ہیں کہ راوی کا تعین غلط ہو گیا، کسی ہم نام صدوق راوی کا شبہ پڑ گیا یا سند میں ثقہ راوی تھا وہ ضعیف راوی سے مشتبہ ہو گیا اور نتیجہ غلط اُکل آیا۔ اس لیے ایسے اوہام اوہام رہتے ہیں اصول نہیں بنتے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ پر بھی کوئی صدوق راوی مشتبہ ہو گیا، بتائیں انھوں نے روایت کی تصحیح و تحسین کر دی۔

اب اس مسئلہ کو مسئلہ تدلیس پر منطبق کریں۔ پہلے اصول کا اثبات کریں پھر اس کا انطباق کریں، کیونکہ اگر اصول ہی کمزور ہو وہ عمارت کیا اٹھائے گا؟

غلطی ہائے مضامین مت پوچھ:

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ائمہ مذکورین (ابن المدینی، بخاری، مسلم اور احمد رحمہم) میں کوئی

اختلاف نہیں اور نہ امام بخاری، مسلم، اور احمد سے امام شافعی کی اس مسئلے

میں مخالفت ثابت ہے (دیکھیے: تحقیقی مقالات: ۱۶۸/۴-۱۹۸)۔“

(تحقیقی مقالات: ۱۹۸/۶)

② ”امام شافعی رحمہ اللہ اپنے اصول میں منفرد نہیں، بلکہ ابن حبان اور ان کے شیوخ

نیز [عبدالرحمان بن مہدی]، احمد بن حنبل، اسحاق بن راہویہ، مزنی، بیہقی اور

خطیب بغدادی وغیرہم نے امام شافعی کی تائید کی ہے۔“

(تحقیقی مقالات: ۲۴۴/۶)

③ ”معاصرین کا منہج غلط اور محققین محدثین سے غیر ثابت شدہ ہے، بلکہ ائمہ

حدیث کے مخالف ہے جن میں امام شافعی، بخاری، مسلم، ابن خزیمہ، ابن حبان،

خطیب وغیرہ شامل ہیں۔“ (الفتح المبین، ص: ۱۰۳)

حالانکہ یہ تینوں اقوال ہی خلاف واقع ہیں۔ امام شافعی، حافظ ابن حبان، خطیب بغدادی اور مزی بن بہشہم کا موقف ایک ہے۔ ان کے مقابلے میں امام احمد، امام بخاری اور امام مسلم بیہشہم وغیرہ کا موقف دوسرا ہے۔

امام عبدالرحمن بن مہدی، امام اتحاق بن راہویہ اور امام احمد بیہشہم کو امام شافعی رحمہ اللہ کے مؤیدین میں شامل کرنا عجیب تر ہے، کیونکہ انھوں نے کتاب الرسالہ للشافعی کو پسند کیا، لہذا وہ بھی ان کے مؤیدین ہیں!

(تحقیقی مقالات: ۱۷۰-۱۷۱)، (۲۲۵/۳، ۲۲۶)

علامہ زرکشی رحمہ اللہ نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول ذکر کر کے کیوں فرمایا:

”وہو نص غریب لم یحکمہ الجمهور“ (النکت، ص: ۱۸۸)

اہل اصطلاح نے امام شافعی رحمہ اللہ کا موقف دوسرے محدثین سے جدا کیوں بیان کیا ہے؟ معاصرین علما نے کیوں تردید کی؟ ان میں دکتور نور الدین عتر کو بھی شامل کر لیجیے۔ (منہج النقد فی علوم الحدیث، ص: ۳۸۴)

کسی عالم نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ امام شافعی رحمہ اللہ اور ان مذکورہ بالا سبھی محدثین کا منہج تدلیس یکساں ہے؟ یہ شیخ بخاری کی ”تحقیق انیق“ ہے۔

اگر سبھی ائمہ نقد کا موقف یکساں ہوتا تو امام ابن حبان ۳۵۴ھ مسئلہ تدلیس ذکر کرنے کے بعد اس موقف کو امام شافعی اور اپنے شیوخ کی طرف منسوب نہ کرتے۔ ان کے الفاظ ہیں:

”وہذا أصل أبي عبد الله محمد بن إدريس الشافعي رحمہ اللہ

ومن تبعه من شیوخنا“ (مقدمة المجروحین، ۹۲/۱)

حافظ ابن رجب رحمہ اللہ (۷۴۹ھ) لکھتے ہیں:

”امام شافعی رحمہ اللہ نے راوی سے تکرار تدلیس اور غلبہ تدلیس کا اعتبار نہیں

کیا، بلکہ ثبوت تدلیس کا اعتبار کیا ہے۔ اگرچہ ایک بار ہی ہو۔ ان کے علاوہ دیگر محدثین نے راوی کی حدیث پر غلبہ تدلیس کا اعتبار کیا ہے، انہوں نے کہا: جب اس پر تدلیس غالب آجائے تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی، بس تک وہ مانع کی صراحت نہ کرے۔ یہ امام ابن المدینی رحمہ اللہ کا قول ہے جسے امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ نے بیان کیا ہے۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے مقدمہ صحیح مسلم میں تصریح سماع اس راوی سے چاہی ہے جو تدلیس میں مشہور اور معروف ہے۔ اس میں یہ احتمال ہے کہ اس سے ان کی مراد حدیث میں کثرت تدلیس ہے۔ یہ بھی احتمال ہے کہ وہ اس سے ثبوت اور صحت تدلیس مراد لے رہے ہوں۔ اس اعتبار سے یہ امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کی طرح ہوگا۔“ (شرح علل الترمذی: ۵۸۲/۲، ۵۸۳)

پھر فرمایا:

”رہے امام احمد رحمہ اللہ، انہوں نے مسئلہ تدلیس میں توقف کیا ہے۔“

(شرح علل الترمذی: ۵۸۳/۲)

اور بھی کئی حوالے پیش کیے جاسکتے ہیں مگر ہم اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔  
**تنبیہ:** مذکورہ بالا ائمہ اس چیز میں متفق ہیں کہ مدلس راوی کذاب نہیں، جیسے کذاب کی روایت مسترد کی جاتی ہے اسی طرح مدلس کی روایت مسترد نہیں کی جائے گی، کیونکہ مدلس حقیقتاً جھوٹ نہیں بولتا، بلکہ تاویلاً خلاف حقیقت بات کہہ رہا ہوتا اور محتمل صیغے سے سماع کا وہم پیدا کرتا ہے۔ اسی بنا پر بعض اہل اصطلاح نے امام شافعی رحمہ اللہ کا قول پیش کیا اور اس سے استدلال کیا کہ دیگر محدثین کی طرح امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی موقف ہے۔ جن میں حافظ علائی اور حافظ سخاوی رحمہ اللہ وغیرہ شامل ہیں۔ یہ درحقیقت اس گروہ کی تردید ہے جو مدلس کی روایت کو کلی طور پر ساقط

الاعتبار سمجھتا اور اسے جھوٹے راوی سے ملاتا ہے۔

اس نکتہ اتفاق کے بعد پھر ان محدثین کا اختلاف ہوا۔ امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک جس نے ایک بار تدلیس کی، اس کی سبھی معتصن روایات کا حکم ضعاف کا ٹھہرا جب کہ دیگر محدثین نے اس کے مختلف اعتبارات کیے: ① قلت و کثرت کا اعتبار ② ثقات اور ضعفاء سے تدلیس کا اعتبار۔ دکتور مسفر الدینی نے تدلیس الاسناد کے بارے میں علما کے پانچ اقوال ذکر کیے ہیں، جو لائق مطالعہ ہیں۔

(التدلیس فی الحدیث، ص: ۱۱۰ - ۱۱۹)





## مسلك جمہور

ہم نے مسئلہ تدلیس میں اپنے موقف کی تائید میں اٹھاون علما کے نام پیش کیے تھے۔ (مقالات اثریہ، ص: ۲۱۷-۲۳۳، ۳۲۰، ۳۲۱۔ مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۵۱) اب مزید پیش خدمت ہیں:

### پاکستانی علما

۵۹۔ شیخ حافظ ثناء اللہ مدنی لاہوری رحمۃ اللہ علیہ:

قلیل التدلیس مدلسین کے بارے میں لکھتے ہیں:

① ”حسن (بصری) کا شمار مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ہوتا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس بنیاد پر دوسرا طبقہ بنایا ہے جو ان راویوں پر مشتمل ہے جن کی تدلیس کو ائمہ نے برداشت کیا ہے۔ ان کی امامت اور قلت تدلیس کی وجہ سے ان کی روایت اصح میں بیان کی ہے۔ (دیکھیں: تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس)۔“ (جائزۃ الاحوذی فی التعليقات علی سنن الترمذی: ۵۰/۱، ۵۱) دوسرا نسخہ: (۸۰/۱)

② ”اس روایت کو (امام) البانی رحمۃ اللہ علیہ نے ضعیف کہا ہے۔ اس کا سبب حسن (بصری) کی تدلیس قرار دیا ہے کہ انہوں نے اسے معصن بیان کیا ہے، مگر یہ علت نقصان وہ نہیں، کیونکہ حسن کو حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ یہ وہ درجہ ہے جسے ائمہ فن نے برداشت کیا ہے کیونکہ ان کی

تدلیس کم ہے یا پھر وہ ثقات سے تدلیس کرتے ہیں۔“ (جائزۃ الاحوذی: ۱/۲۵۴)  
دوسرا نسخہ: (۱/۳۱۷)

وہ کثیر التدلیس مدلسین کے بارے میں لکھتے ہیں:

③ ”یہ روایت حبیب بن ابی ثابت کی وجہ سے ضعیف ہے، کیونکہ وہ کثیر التدلیس ہے اور حدیث معنعن ہے۔ ہمیں کسی سند میں صراحت سماع نہیں ملی۔ اس کا ترجمہ دیکھنے کے لیے طبقات المدلسین لابن حجر وغیرہ کی مراجعت کیجیے۔“  
(جائزۃ الاحوذی: ۱/۲۸۵) دوسرا نسخہ: (۱/۳۵۵)

④ ”ابو الزبیر (محمد بن مسلم بن مدرّس الہمکی) طبقہ ثالثہ کے مدلس ہیں، انہوں نے اسے معنعن بیان کیا ہے۔ محدثین نے اس طبقہ کا عنعنہ قبول نہیں کیا۔“ (جائزۃ الاحوذی: ۱/۲۹۱) دوسرا نسخہ: (۱/۳۶۳)

⑤ شیخ ثناء اللہ رحمہ اللہ نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث: ”یلقی عیسیٰ حجۃ...“ کے بارے میں لکھا: ”صحیح الإسناد“ (جائزۃ الاحوذی: ۴/۳۲۷، ح: ۳۰۶۲) دوسرا نسخہ: (۴/۲۴۴)

جب کہ شیخ زبیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف سفيان بن عيينة عن عن وللهديث شواهد

ضعيفة“ (أنوار الصحیفة، ص: ۲۷۹، ضعيف الترمذی: ۳۰۶۲)

”اس کی سند ضعیف ہے۔ سفيان بن عیینہ نے معنعن حدیث بیان کی ہے۔“

قارئین کرام! یہ جائزۃ الاحوذی کی پہلی جلد کا جائزہ لیا ہے۔ اگر باقی تین کا بھی مطالعہ کیا جائے تو شیخ رحمہ اللہ کے مسئلہ تدلیس کی بابت دیگر اقوال بھی سامنے آئیں گے۔ ابن عیینہ والا قول جائزۃ الاحوذی کی چوتھی جلد سے سرراہ آ گیا ہے، نیز شیخ الحدیث صاحب نے اسماعیل بن ابی خالد کی معنعن حدیث کو اسنادہ صحیح کہا ہے۔



(الوصائل فی شرح الشمائل، ص: ۲۵۷، ح: ۱۵۴) جب کہ اسی روایت کو شیخ زبیر رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے۔ (أنوار الصحیفة، ص: ۴۹۴، ابن ماجہ: ۳۳۰۴)

## ۶۰۔ شیخ الحدیث محمد علی جانباز سیالکوٹی:

انہوں نے مدلسین کی بے شمار روایات کو صحیح کہا ہے:

❁ ① زہری کی حدیث: ”نہی عن قتل أربع“ کے بارے میں فرمایا:

”إسناده صحیح“ (إنجاز الحاجة شرح سنن ابن ماجہ: ۴۷۳/۹، ح: ۳۳۲۴)

جب کہ شیخ زبیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعیف“ (أنوار الصحیفة، ص: ۴۹۲، ح: ۳۳۲۴)

وہ دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعیف، الزہری عن عن وللحدیث شواہد

ضعیفة“ (أنوار الصحیفة، ص: ۱۸۲، ح: ۵۲۶۷)

❁ ثوری کی روایات:

② حدیث: ”حج عن أبیک“: إسناده صحیح کما قال البوصیری

(إنجاز الحاجة: ۴۸۸/۸)

جب کہ شیخ زبیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعیف، سفیان الثوری عن عن“

(أنوار الصحیفة، ص: ۴۸۳، ح: ۲۹۰۴)

③ حدیث: ”قبالان مثنی شراکھما“ ”اس حدیث کو امام ترمذی رحمہ اللہ نے بھی

شمائل (۱۷۶) میں بیان کیا ہے۔ (دیکھیں: المسند الجامع: ۳۳۷/۹) اس کی سند

صحیح ہے۔“ (إنجاز الحاجة: ۲۸۹/۱۰)

جب کہ شیخ زبیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف، سفيان الثوري عن عن، والحديث الآتي

يعني عنه“ (أنوار الصحيفة، ص: ٥٠٧، ح: ٣٦٤)

④ حدیث: ”نہی أن يتعل الرجل قائماً“: إسناده صحيح.

(إنجاز الحاجة: ٢٩٣/١٠)

جب کہ شیخ زبیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف سفيان الثوري عن عن، والحديث ضعيف

من جميع طرقه، ولم يصب من صححه“

(أنوار الصحيفة، ص: ٥٠٧، رقم: ٣٦١٩)

”اس کی سند سفيان ثوری کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف ہے۔ یہ حدیث

اپنی جمیع اسانید کے باوجود ضعیف ہے۔ جس نے اس کی تصحیح کی ہے اس

نے درست نہیں کیا۔“

۶۱۔ شیخ مفتی امین اللہ پشاوری:

”تدليس سفيان الثوري، وهو مدلس من الثانية، وتدليسه

مقبول إذا لم يكن في الحديث ضعف آخر، أما إذا ضم

ذلك إلى الضعف الآخر، فلا يحتج به عند ذاك“

(فتاوى الدين الخالص: ٥٤١، ١٠)

”سفيان ثوری کی تدلیس، وہ درجہ ثانیہ کے مدلس ہیں ان کی تدلیس (عنعنہ)

مقبول ہے جب حدیث میں کوئی اور ضعف نہ ہو۔ اگر اس (عنعنہ) کے

ساتھ کوئی اور ضعف مل گیا تو تب اس سے استدلال نہیں کیا جائے گا۔“

۶۲۔ استاذ العلماء حافظ شریف فیصل آبادی:

محترم حافظ صاحب بھی تدلیس کی قلت اور کثرت کے قائل ہیں۔

## دیگر محدثین

اب دیگر محدثین اور علماء کی آرا ملاحظہ ہوں:

### ۶۳۔ امام ترمذی:

انہوں نے العلل الکبیر میں امام بخاری رحمہ اللہ کا قول بدون نقد نقل کیا ہے کہ ”ما أقل تدلیسہ!“ سفیان ثوری کی تدلیس کتنی کم ہے! شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک یہ نقل موافقت کی دلیل ہے!

امام ترمذی رحمہ اللہ نے سفیان بن عیینہ کی معصن حدیث کو حسن صحیح کہا ہے۔  
(سنن الترمذی: ۳۰۶۲)

مگر شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف سفیان بن عیینة عنعن وللحديث شواهد  
ضعيفة“ (أنوار الصحیفة، ص: ۲۷۹، رقم: ۳۰۶۲)

### ۶۴۔ امام طحاوی ۳۲۱ھ:

انہوں نے زہری کی معصن حدیث کو صحیح کہا ہے، ان کے الفاظ ہیں:

”كصحته لنا من رواية معمر“ (شرح مشكل الآثار: ۳۲۸/۲)  
”جس طرح ہمارے نزدیک معمر (عن الزہری عن عبید اللہ عن ابن عباس) کی روایت صحیح ہے۔“  
جب کہ شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف الزهري عنعن وللحديث شواهد ضعيفة“

(أنوار الصحیفة، ص: ۴۹۲، ۱۸۲ أبو داود: ۵۲۶۷، ابن ماجہ: ۳۲۲۴)

### ۶۵۔ امام حاکم (۴۰۵ھ):

انہوں نے مسلمین کی ڈھیروں روایات کو صحیح کہا ہے:

① امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کی روایت: ”إذا فرغ من قراءة أم القرآن رفع صوته وقال: آمين“

امام حاکم رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه“  
(المستدرک: ۱/۲۳۳، مقالات اثریہ: ۲۸۱، ۲۸۲، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۱۶)

شیخ رحمۃ اللہ نے آٹھ محدثین سے اس کی تصحیح نقل کی جن میں امام حاکم رحمۃ اللہ، امام دارقطنی رحمۃ اللہ بھی شامل ہیں اور تسلیم کیا:

”اس حدیث کو کسی قابل اعتماد امام نے ضعیف نہیں کہا۔“

آگے اسی صفحہ پر لکھتے ہیں:

”راجح یہ ہے کہ امام زہری مدلس ہیں لہذا یہ سند ضعیف ہے، لیکن

دوسرے شواہد کے ساتھ صحیح ہے۔“ (القول المتین فی الجہر بالتأمین، ص:

۲۶، ۲۷ طبع جدید)

لیجئے جناب! ان کی اپنی گواہی آگئی کہ جو منہج انھوں نے اختیار کیا ہے وہ ”کسی قابل اعتماد امام“ کا نہیں! اگر کسی کا منہج زہری کی ہر معتمد روایت کو رد کرنا ہوتا، جیسا کہ شیخ رحمۃ اللہ کا ہے وہ بھی اس روایت کو معلول قرار دیتا، مگر مرغ کی ایک ہی ٹانگ ہے! ہمارے پاس اور بھی مثالیں ہیں، جنھیں ہم طوالت کی وجہ سے ذکر نہیں کر رہے۔

۶۶۔ حافظ ابن عبدالبر (۴۶۳ھ):

انھوں نے امام بخاری رحمۃ اللہ کا قول: ”ما أقل تدلیسہ“ بدون نقد نقل کیا

ہے۔ (التسہید: ۱/۳۵، مقدمہ)

شیخ رحمۃ اللہ کے ”اصول“ کے مطابق حافظ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ نے امام بخاری رحمۃ اللہ

کی موافقت کی ہے، لہذا مسئلہ تدلیس میں وہ ان کے ہموا ہیں۔

② سفیان ثوری اپنی سند سے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے بیان کرتے ہیں کہ سیدہ صفیہ رضی اللہ عنہا مالِ صفی (وہ مالِ غنیمت جو سپہ سالار تقسیم غنیمت سے قبل اپنے لیے منتخب کر لے) سے تھیں۔ (ابو داؤد: ۲۹۹۴)

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ فرماتے ہیں

”صفی کا معاملہ صحیح آثار میں مشہور اور اہل علم کے یہاں معروف ہے، اہل سیرت کا اس بابت اختلاف نہیں کہ سیدہ صفیہ رضی اللہ عنہا زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم مالِ صفی سے تھیں۔ (سفیان ثوری بیان کرتے ہیں) ہشام بن عروہ اپنے باپ (عروہ) سے وہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے بیان کرتے ہیں کہ سیدہ صفیہ رضی اللہ عنہا مالِ صفی سے تھیں۔“ (التمہید: ۴۳/۲۰)

”صفی کا ذکر بہت سی صحیح احادیث میں ہے۔ ان میں سے اکثر کا ذکر ہم نے (اپنی دوسری کتاب) التمہید میں کیا ہے۔ جن میں سے ایک یہ ہے: ”ہشام بن عروہ عن أبيه عن عائشة قالت: كانت صفية من الصفي“ (الاستذکار لابن عبد البر: ۱۹۱/۱۴ فقرہ: ۱۹۹۹۳، ۱۹۹۹۴، ۱۹۹۹۵)

حافظ صاحب جس سند کو صحاح میں شمار کر رہے ہیں وہ سفیان ثوری کی معصن سند ہے۔ اب شیخ زبیر رحمہ اللہ کی ”تحقیق“ پڑھیے:

”إسناده ضعيف الثوري عنعن“ (أنوار الصحيفة، ص: ۱۰۹، ضعيف

أبي داود: ۲۹۹۴)

اس کی اور کس نے تصحیح کی ہے؟ تفصیل اور مقام پر ہے۔

۶۷۔ امام بیہقی (۴۵۸ھ):

انھیں دوسرا امام شافعی رحمہ اللہ کہا جاتا ہے:

[1] انھوں نے زہری کی مععن حدیث کو حسن صحیح کہا ہے۔ (التلخیص الحبیئر: ۱/۲۳۶،

ح: ۳۵۲) جبکہ شیخ رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے۔ (القول المتین للشیخ زبیر، ص: ۲۷)

[2] امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”معمربن راشد حافظ ہیں، انھوں نے سند صحیح محفوظ کی ہے، لہذا اس سے

استدلال قائم ہو گیا۔“ (معرفة السنن والآثار: ۶/۱۷۰ تحت حدیث: ۴۸۴۳)

معمربن زہری سے بیان کرتے ہیں اور روایت مععن ہے۔

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”إسناده ضعيف الزهري عنعن“ (أنوار الصحیفة: ۱۵۹، ۳۵۶، ۴۷۴،

أبو داود: ۴۵۳۴، نسائی: ۴۷۸۲، ابن ماجہ: ۲۶۳۸)

۶۸۔ امام ابن خزیمہ (۳۱۱ھ):

انھوں نے امام زہری کی مععن حدیث اصح میں درج کی ہے۔ (صحیح ابن

خزیمہ: ۱/۲۸۷، ح: ۵۷۱)

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”یہ حسن ہے۔“ (سنن دارقطنی: ۱/۳۳۵، ح: ۱۲۸۹) ”وقال: هذا

إسناد حسن“ اسے ابن حبان نے صحیح کہا ہے۔ (۱۸۰۶ محقق نسخہ)

حاکم نے بھی شرط شیخین پر صحیح کہا ہے وہی نے موافقت کی ہے۔

(المستدرک: ۱/۲۳۳، ح: ۸۱۲)

قلت: ”زہری تک سند حسن ہے، لیکن وہ مدلس ہے اور عنعنہ سے حدیث

بیان کی ہے، لہذا اس کی سند ضعیف ہے۔ أبو داود: (۹۳۳) وغیرہ میں

اس کے صحیح شواہد ہیں، لہذا حدیث حسن ٹھہری۔“ (تحقیق و تخریج

صحیح ابن خزیمہ للشیخ زبیر، ح: ۵۷۱)



## زہری کی مزید روایات:

امام زہری کی مزید معصن روایات پیش خدمت ہیں، جنہیں امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے صحیح کہا ہے۔ ترجمہ الباب وغیرہ میں اس کی علت کی نشاندہی نہیں فرمائی، مگر شیخ رحمہ اللہ انہیں صرف مدلس کے عنعنہ کی وجہ سے ضعیف کہتے ہیں، چونکہ صحیح ابن خزیمہ شیخ البانی رحمہ اللہ کی تحقیق سے شائع شدہ ہے اس لیے ہم ساتھ ان کا حوالہ بھی دیتے جائیں گے۔ ان شاء اللہ

② صحیح ابن خزیمہ: (۱/۳۱۳، ۳۱۴، ح: ۶۱۹) قال الألبانی: إسناده صحيح، قال الشيخ زهير رحمه الله: "اس کی سند ضعیف ہے۔ زہری مدلس ہیں۔ انہوں نے یہاں سماع کی صراحت نہیں کی۔" (تحقیق ابن خزیمہ: ۶۱۹)

③ ابن خزیمہ: (۲/۱۰۵، ح: ۱۰۱۱)، وقال الألبانی: إسناده صحيح! قال الشيخ زهير: "اس کی سند ضعیف ہے۔ یہ روایت مسند احمد، مسند السراج اور حدیث السراج میں عثمان بن عمر کی سند سے ہے۔ ابن شہاب زہری مدلس ہے اور روایت معصن ہے۔ تاہم چٹائی پر نماز پڑھنا ثابت ہے۔" (تحقیق ابن خزیمہ: ۱۰۱۱) قال الأستاذ إرشاد الحق الأثرى: "إسناده صحيح" تحقيق مسند السراج، ص: ۳۷۴، ح: ۱۲۳

④ صحیح ابن خزیمہ: (۲/۱۰۵، ح: ۱۰۱۲) قال الألبانی: إسناده صحيح. قال الشيخ زهير: "سندہ ضعیف، ضیاء مقدسی نے "المختارۃ" میں یونس بن یزید کی سند سے اسے بیان کیا ہے۔ اس میں ابن شہاب الزہری مدلس ہیں اور مرفوع روایت معصن ہے، تاہم ان کا قول صحیح سند سے ثابت ہے۔" (تحقیق ابن خزیمہ: ۱۰۱۲)

⑤ ابن خزیمہ: (۳/۲۷۶، ح: ۲۰۶۲) قال الألبانی: إسناده ضعیف، قرۃ بن عبد الرحمن فیہ ضعف من قبل حفظہ.

قال الشيخ زهير: "اس کی سند ضعیف ہے۔ ترمذی رحمہ اللہ نے اسے روایت کیا

ہے۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اسے صحیح کہا ہے۔ زہری مدلس ہیں اور روایت معنعن ہے۔“ (تحقیق ابن خزيمة: ۲۰۶۲)

امام البانی رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا سبب ضعف قرۃ بن عبدالرحمان ہے جب کہ شیخ بڑے کے نزدیک زہری کا معنعنہ!

⑥ ابن خزيمة: (۴/۱۴۱۳، ج: ۲۲۶۰)

امام البانی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس کی سند ضعیف ہے۔ اس میں سلمۃ بن الفضل کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب میں صدوق کثیر الخطاء کہا ہے۔ فتح الباری میں ابن خزيمة کی روایت کی طرف اشارہ کیا ہے، ان کا میلان اس روایت کی تضعیف کی طرف ہے۔“  
شیخ زہیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”سندہ ضعیف، ابن شہاب زہری مدلس وعنعن“ (تحقیق ابن خزيمة: ۲۲۶۰)

امام البانی رحمہ اللہ کے نزدیک سبب ضعف سلمۃ بن فضل ہے جب کہ شیخ زہیر رحمہ اللہ کے نزدیک زہری کا معنعنہ!

⑦ ابن خزيمة: (۴/۸۷، ج: ۲۴۱۰) قال الألباني: إسناده حسن:

قال الشيخ: سندہ ضعیف. من حدیث الزہري به، وهو مدلس وعنعن. (تحقیق ابن خزيمة: ۲۴۱۰)

⑧ ابن خزيمة: (۴/۱۴۰، ج: ۲۵۳۸) قال الألباني: إسناده صحيح.

قال الشيخ: سندہ ضعیف. وقال الترمذي: حسن غریب، وصححه ابن حبان والحاكم ووافقه الذهبي، ابن شہاب

الزہري مدلس وعنعن“ (تحقیق ابن خزيمة: ۲۵۳۸)

یہاں شیخ نے خود اعتراف کیا ہے کہ اس روایت کو امام ترمذی، ابن خزيمة،

ابن حبان، امام حاکم اور امام ذہبی نے صحیح کہا ہے! ان میں شیخ البانی رحمہ اللہ کو بھی شامل کر لیجیے، سوال ہے شیخ زہیر رحمہ اللہ کس رخ پر چل رہے ہیں!

① ابن خزیمہ: (۴/۳۶۲، ح: ۳۰۷۸) وقال الألبانی: إسناده صحيح.  
 قال الشيخ: اس کی سند ضعیف ہے۔ ابن حبان طاب اللہ: اس روایت کو امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ سے بیان کرتے ہیں۔ اس میں زہری مدلس ہیں اور روایت معنعن ہے۔“  
 (تحقیق ابن خزیمہ: ۳۰۷۸)

✽ بطور فائدہ عرض ہے کہ صحیح ابن خزیمہ: (۳/۲۲۳، ۲۲۴، ح: ۱۹۵۴) پر مذکور روایت کو امام صاحب نے خود ضعیف کہا ہے، ان کے الفاظ ہیں:  
 ”إن صح الخبر، فإن في القلب من هذه اللفظة“  
 ”اگر یہ حدیث صحیح ہے! کیونکہ ان الفاظ کے بارے میں دل میں دھڑکا ہے۔“  
 امام البانی رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا ہے، سند کو نہیں۔  
 شیخ زہیر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اس کی سند ضعیف ہے، ابن شہاب زہری مدلس ہیں اور روایت معنعن ہے۔“  
 (تحقیق ابن خزیمہ: ۱۹۵۴)

### امام ابن خزیمہ اور عنعنات الثوری:

① صحیح ابن خزیمہ: (۱/۹۹، ح: ۱۹۸) وقال الألبانی: إسناده صحيح.  
 شیخ زہیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس کی سند ضعیف ہے، سفیان ثوری مدلس ہیں، روایت معنعن ہے، باقی سند صحیح ہے۔“ (تحقیق ابن خزیمہ: ۱۹۸)

تنبیہ: اس حدیث کے بعد امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے روات کی وجہ سے متن حدیث میں جو اختلاف ہوا اس کی نشان دہی کی ہے۔



② صحیح ابن خزیمہ: (۱/۱۸۴، ۱۸۵، ح: ۳۵۶)

شیخ زبیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس کی سند ضعیف ہے، سفیان ثوری مدلس ہیں اور روایت معصن ہے۔“

(تحقیق ابن خزیمہ: ۳۵۶)

③ صحیح ابن خزیمہ: (۴/۲۲، ۲۳، ح: ۲۲۷۴) قال الألبانی: إسناده صحيح.

قال الشيخ زبير: ”اس کی سند ضعیف ہے۔ سنن النسائی کی روایت ہے۔ امام

حاکم رحمہ اللہ نے اسے شرط مسلم پر صحیح کہا ہے۔ ذہبی رحمہ اللہ نے موافقت کی ہے۔

ثوری مدلس ہیں۔ اس حدیث میں ان کی تصریح سماع مجھے نہیں ملی۔

(تحقیق ابن خزیمہ: ۲۲۷۴)

④ صحیح ابن خزیمہ: (۴/۷۸، ح: ۲۳۸۷) قال الألبانی: ”إسناده صحيح“

قال الشيخ زبير: اس کی سند ثوری کے معصنہ کے وجہ سے ضعیف ہے، تاہم

حدیث کے صحیح شواہد موجود ہیں۔“ (تحقیق ابن خزیمہ: ۲۳۸۷)

⑤ صحیح ابن خزیمہ: (۴/۲۶۲، ح: ۲۸۳۷) قال الألبانی: ”إسناده صحيح“

قال الشيخ زبير رحمہ اللہ: ”یہ روایت سنن ابی داود میں ہے۔ امام ترمذی رحمہ اللہ نے حسن

صحیح کہا ہے۔ مسند احمد کی روایت اس سے کفایت کرتی ہے۔“ (تحقیق ابن خزیمہ: ۲۸۳۷)

امام ابن خزیمہ اور دیگر مدلسین:

[۱] امام ابن خزیمہ نے سفیان بن عیینہ کی معصن روایت کو اصح ذکر کیا ہے۔

(صحیح ابن خزیمہ: ۱/۲۲۶، ح: ۴۳۸)

جب کہ شیخ ڈاٹ لکھتے ہیں:

”اس کی سند ضعیف ہے۔ سفیان بن عیینہ مدلس ہیں اور روایت معصن

ہے۔ تفسیر ابن جریر الطبری میں صراحت سماع ہے مگر اس کی سند ضعیف ہے۔ ثنیٰ کی توثیق مجھے نہیں ملی۔“ (تحقیق ابن خزیمہ: ۴۳۸)

[2] صحیح ابن خزیمہ: (۴/۲۴۳، تحت حدیث: ۲۷۸۸) شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اسے بیان کرنے میں سفیان بن عیینہ منفرد ہیں وہ مدلس ہیں اور یہاں تصریح سماع موجود نہیں۔“ واللہ اعلم (تحقیق ابن خزیمہ: ۲۲۸۸) اس کے علاوہ اور بھی قلیل الحدیث لیس مدلسین کی معتن روایات کو امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے صحیح کہا ہے مگر شیخ رحمہ اللہ انھیں ضعیف کہتے ہیں۔ گویا دونوں کا منہج جدا جدا ہے۔

۶۹۔ امام ذہبی (۷۴۸ھ):

انھوں نے اسماعیل بن ابی خالد کی معتن حدیث کو صالح الاسناد، صالح اور حدیث حسن غریب کہا ہے۔ (السیر: ۸/۳۱۱، ۱۰/۵۸۸، المعجم المختص بالمحدثین للذہبی، ص: ۲۰۶)

جب کہ شیخ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اس کی سند ضعیف ہے، اسماعیل بن ابی خالد نے معتن حدیث بیان کی ہے۔“ (أنوار الصحیفة، ص: ۴۹۴، ابن ماجہ: ۳۳۰۴)

جب کہ اسی سند کو شیخ الحدیث ثناء اللہ مدنی رحمہ اللہ صحیح کہتے ہیں۔ (الوصائل فی شرح الشمائل، ص: ۲۵۷)

۷۰۔ امام ابن قیم (۷۵۱ھ):

زہری کی معتن سند کو صحیح قرار دینے والوں میں شیخ رحمہ اللہ نے امام ابن قیم رحمہ اللہ

کا نام بھی لکھا ہے۔ (القول المتین فی الجہر بالتأمین، ص: ۲۷)

دیکھیں: إعلام الموقعین (۲/۲۸۶) دوسرا نسخہ: (۲/۳۹۷)

۷۱۔ امام ابن الملقن (۸۰۴ھ):

انہوں نے مدلسین کی بہت سی روایات کو صحیح قرار دیا ہے، ملاحظہ ہو: مقالات اثریہ (۳۱۱، مسئلہ تدلیس اور تنجیح محدثین، ص: ۱۴۳)۔

۷۲۔ حافظ بوسیری (۸۴۰ھ):

انہوں نے مدلسین کی متعدد روایات کو صحیح کہا ہے۔ اسماعیل بن ابی خالد: ”هذا إسناد صحيح“ (مصباح الزجاجة: ۲/۱۸۰، ح: ۱۱۳۶، إتحاف الخيرة المهرة: ۴/۳۰، ح: ۳/۳۶۳۳)

جبکہ شیخ رحمہ اللہ نے اسے ضعیف کہا ہے۔ (أنوار الصحیفة، ص: ۴۹۴، ابن ماجہ: ۴/۳۳۰۴)

۷۳۔ امام ابن ناصر الدین الدمشقی (۸۴۲ھ):

دیکھیں: (مقالات اثریہ: ۲۷۲، مسئلہ تدلیس اور تنجیح محدثین، ص: ۱۰۷)۔

۷۴۔ حافظ سیوطی (۹۱۱ھ):

زہری کی معتن حدیث کو حسن کہا ہے۔ (الجامع الصغير، ص: ۱۹۲، فیض

القدير للمناوي: ۶/۳۳۶)

التنوير شرح الجامع الصغير للامير الصنعاني: (۱۰/۵۹۱، ح: ۹۴۷۰)

میں ”صح“ کی علامت ہے۔ یعنی یہ روایت صحیح ہے اور یہی درست ہے۔ امام سیوطی رحمہ اللہ

نے اسماعیل بن ابی خالد کی روایت کو حسن کہا ہے۔ (الجامع الصغير، ص: ۱۹۴)

اس کے علاوہ بے شمار علماء و محدثین ہیں جنہوں نے مدلسین کی معتن روایات کو

صحیح یا مدلسین کے طبقات کو تسلیم کیا ہے۔ بعض کے نام مدلسین کی بعض روایات کی تصحیح

کے ضمن میں آچکے ہیں۔ نیز دیکھیں:



- ۷۵۔ دکتور ضیاء الرحمان الاعظمی: (معجم مصطلحات الحدیث: ص: ۳۷۸، ۳۷۹)
- ۷۶۔ سید عبدالماجد غوری: (معجم المصطلحات الحدیثیہ، ص: ۴۷۳)
- ۷۷۔ شیخ نور الدین عمر: (لمحات موجزة في أصول علل الحدیث، ص: ۱۰۳، بحوالہ: معجم المصطلحات للغوری)، منهج النقد: (ص: ۱۳۸، ۱۳۹، ۳۸۰، ۳۸۶)
- ۷۸۔ شیخ خلیل بن محمد العربی: (الفوائد الحدیثیہ، ص: ۲۴۵، ۲۴۶)
- ۷۹۔ دکتور بسام الغانم العطاوی: (أوهام في كشف الإيهام، ص: ۴۹)
- ۸۰۔ دکتور عوض عتقی سعد الحازمی: (تحقیق مشیخۃ البخاری: ۱/ ۱۴۸، ۲۱۷، ۲۲۹، ۳۱۶، ۳۲۱، ۳۲۴، ۷۳۳، ۷۳۷، (۱۱۳۶/۲)، (۱۶۴۵/۳)، ۱۶۷۰، ۱۹۳۳، ۱۹۳۶، ۱۹۷۲)
- ۸۱۔ ابو عبد اللہ عمرو بن فہمی: تحقیق: (کتاب بیان المسند والمرسل والمنقطع للدانی، ص: ۹۶)
- ۸۲۔ دکتور سعد بن الحمید وغیرہ۔ (مقدمہ تحقیق کتاب العلل لابن ابی حاتم، ص: ۵۶، ۱۲۹)
- ۸۳۔ امام عبد الرحمان معلی: (ملخص طبقات المدلسین، ضمن مجموع: (۲۵۹/۱۵ - ۲۸۳)

### ایک توضیح:

اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ شیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”چوتھا موقف یہ ہے کہ ثقہ مدلس ہو، اس کی جب تک تحدیث ثابت نہ ہو اس وقت تک اس کی روایت قابل قبول نہیں ہے۔ یہ موقف امام شافعی رحمہ اللہ اور خطیب بغدادی رحمہ اللہ کا ہے اور اکثر اس کو قبول کرتے ہیں۔“ (ضوابط الجرح والتعديل، ص: ۸۴)

اس موقف کو جمہور کا موقف قرار دیا ہے۔ ہمارے نزدیک شیخ کی یہ رائے محل نظر ہے۔ جس کی تائید ہمارے اس مقالے سے ہوتی ہے، نیز علامہ زرکشی (۷۹۴ھ) امام شافعی رحمہ اللہ کا قول ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”وہو نص غریب لم یحکمہ الجمهور“ (النکت علی مقدمہ

ابن الصلاح للزکشی، ص: ۱۸۸)

”یہ عجیب نص ہے۔ جمہور کا یہ فیصلہ نہیں۔“

حافظ عبدالمنان نور پوری رحمہ اللہ کا موقف:

شیخ زبیر رحمہ اللہ ان کے حوالے سے لکھتے ہیں:

اصل تو یہی ہے کہ روایت مردود ہوگی۔ طبقات تو بعد کی پیداوار ہیں۔ پہلے محدثین میں یہی طریق چلتا رہا کہ سماع کی تصریح مل جائے یا متابعت ہو تو مقبول، ورنہ مردود۔ یہ فلاں طبقہ اور فلاں طبقہ اس کی کوئی ضرورت نہیں، یہ تو بعد کے علما کے اپنے طبقات ہیں۔ یہ کوئی وزنی اور پکا اصول نہیں ہے۔ جی ہاں! یہی سیدھا اور پکا اصول ہے۔ طبقات سے پہلے والے محدثین والا کہ مدلس کا معنی مردود ہے۔

(سہ ماہی مجلہ المکرم)، (تحقیقی مقالات: ۲۴۰/۶)

شیخ رحمہ اللہ نے یہ مجلہ المکرم سے نقل کیا ہے جب کہ شیخ نور پوری رحمہ اللہ نے اپنی کتاب میں کیا لکھا ہے وہ دیکھیں:

”سوال: کھڑے ہو کر جوتے پہننے سے ممانعت والی روایات پر ایک اعتراض

یہ ہے کہ ان روایتوں میں مدلس راوی ہیں، لہذا قابل حجت نہیں۔

جواب: شیخ البانی رحمہ اللہ اس حدیث کی تخریج کے بعد (سلسلہ

الأحادیث الصحیحة: ۳۵۰/۲) لکھتے ہیں: وخلاصة القول أن

الحديث بمجموع طرقه صحيح بلا ريب.

سید محبت اللہ شاہ صاحب راشدی کا حافظ زبیر علی زئی صاحب سے مکالمہ

”الاعتصام“ میں شائع ہوتا رہا ہے۔ جس میں شاہ صاحب راشدی رحمہ اللہ

نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔“ (احکام ومسائل از حافظ عبدالمنان: ۷۷۳/۲)





دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

”سنن ابن ماجہ، کتاب اللباس، باب الانتعال قائماً (ح):

(۳۶۱۸، ۳۶۱۹) میں لکھا ہے:

[1] عن أبي هريرة قال: نهى رسول الله ﷺ أن ينتعل الرجل قائماً.

[2] عن ابن عمر قال: نهى النبي ﷺ أن ينتعل الرجل قائماً.

رسول اللہ ﷺ نے کھڑے ہو کر جوتا پہننے سے منع فرمایا ہے، بیٹھ کر یا

جھک کر یا لیٹ کر جوتا پہننے۔ پھر حدیث میں کسی جوتے کی کہیں تخصیص

نہیں آئی۔ حدیث اور اس کے الفاظ آپ کے سامنے ہیں۔ غور فرما

لیں۔ اس حدیث کو محدث وقت شیخ البانی نے صحیح ابن ماجہ میں درج فرمایا

اور تعلیق مشکات میں بھی صحیح قرار دیا۔ نیز مشہور محدث محبت اللہ شاہ

صاحب راشدی رحمہ اللہ نے الاعتصام میں شائع شدہ اپنے ایک مضمون میں

اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔“ (احکام ومسائل: ۵۱۳/۱)

شیخ نور پوری رحمہ اللہ نے سنن ابن ماجہ کی جو دو روایات ذکر کی ہیں ان کے

بارے میں شیخ زہیر رحمہ اللہ کی تحقیق دیکھیے:

① ”اس کی سند ضعیف ہے۔ ابو معاویہ اور اعمش مدلس ہیں۔ دونوں نے حدیث

معنعن بیان کی ہے۔ ترمذی وغیرہ میں اس کی متعدد اسانید ہیں۔“

② ”اس کی سند ضعیف ہے۔ سفیان ثوری نے عنعنہ سے بیان کی ہے۔ یہ حدیث

اپنی تمام سندوں کے باوجود ضعیف ہے۔ جس نے اس کی تصحیح کی ہے وہ درستی پر

نہیں۔“ (أنوار الصحیفة، ص: ۵۱۷، ابن ماجہ: ۳۶۱۸، ۳۶۱۹)

اب دیکھیں کہ سید محبت اللہ شاہ راشدی رحمہ اللہ نے شیخ زہیر رحمہ اللہ کا جو تعاقب

کیا وہ مقالات راشدیہ میں مطبوع ہے، اس کا عنوان ہے:

تسكين القلب المشوش بإعطاء التحقيق في تدليس  
الثوري والأعمش. بحالت قيام جوتا پہننے کی ممانعت۔

(مقالات راشدیہ: ۱/۳۰۳-۳۴۷)

سید صاحب کے مذکورہ مقالوں سے چند عبارات ہم مقالات اثریہ (۲۵۲، ۲۵۳،  
مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۸۸) میں شیخ زبیر رحمۃ اللہ کے تعاقب میں پیش کر چکے ہیں۔  
دوسرا مقالہ بعنوان: ”بحالت قيام جوتا پہننے کی ممانعت کی احادیث کی تحقیق  
ہے۔“ (مقالات راشدیہ: ۱/۲۹۷-۳۰۳)

جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سید صاحب طبقات المدلسین اور قلیل التدلیس المدلسین  
کا دفاع کر رہے ہیں۔ جس کی تائید حافظ عبدالمنان نور پوری صاحب فرما رہے ہیں اور  
کھڑے ہو کر جوتا پہننے کی ممانعت کے بارے میں دونوں روایات کو صحیح مان رہے  
ہیں۔ یہ بات بھی مخفی نہیں کہ نور پوری رحمۃ اللہ اتباع سنت کے شدید جذبے کے تحت  
زندگی بھر بیٹھ کر جوتا پہنتے تھے۔ یہ قرینہ ہے کہ وہ آخر وقت تک مدلسین کی طبقاتی تقسیم  
کے قائل تھے۔ طبقاتی تقسیم کو تسلیم نہ کرنے کا موقف پہلے والا ہو۔ واللہ اعلم

یا پھر یہ تسلیم کیا جائے کہ ان کے دونوں اقوال باہم متضاد ہیں، لہذا ساقط  
ہیں، اگر کسی کو ہماری اس تعلیل پر اعتراض ہو تو اس کی خدمت میں شیخ زبیر رحمۃ اللہ کا  
قول پیش کیے دیتے ہیں:

”سلیمان بن مہران الأعمش کو حافظ علائی اور ابن حجر نے طبقہ ثانیہ میں  
ذکر کیا ہے۔ یعنی وہ ان دونوں کے نزدیک قلیل التدلیس راوی ہیں۔  
دوسری طرف ابن حجر نے الثکت میں انھیں طبقہ ثالثہ میں ذکر کیا ہے اور  
علائی نے فرمایا: ”مشہور بالتدلیس مکثر منه“ (جامع التحصیل،  
ص: ۱۱۳، ۱۸۸) یہ دونوں متعارض اقوال باہم متناقض ہو کر ساقط ہیں۔“  
(تحقیقی مقالات: ۶/۲۰۹)

یہ الزامی جواب ہے۔ تحقیقی جواب یہ ہے کہ شیخ نور پوری رحمہ اللہ واقعتاً کبھی مدلسین کا حکم یکساں سمجھتے تھے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

① ”مدلس راوی (تدلیس کرنے والا) اس کے متعلق اصول اور ضابطہ یہ ہے کہ وہ سماع کی تصریح کرے تو پھر اس کی روایت حجت اور صحیح ہے اور اگر سماع کی تصریح نہ کرے اور عن کا لفظ بولے پھر اس کی روایت حجت اور دلیل نہیں بنتی۔ وہ کمزور روایتوں کے زمرے میں چلی جاتی ہے۔“

(مقالات نور پوری ترتیب: محمد طیب محمدی، ص: ۲۶۳)

② ”مدلیس والا راوی جب روایت عن سے بیان کرے تو قابل اعتبار نہیں ہوتی۔“

(مقالات نور پوری، ص: ۳۵۷)

③ ”مدلس راوی عن سے روایت بیان کرے تو وہ قابل قبول نہیں ہوتی، جب تک وہ سماع کی تصریح نہ کرنے یا اور کہیں سے سماع کی دلیل مل جائے۔“

(مقالات نور پوری، ص: ۳۳۸)

④ اس میں ایک راوی مدلس ہے۔ تدلیس کا عادی تھا۔ اس روایت میں سماع کی تصریح اس نے نہیں کی۔ عن کے لفظ سے وہ روایت کر رہا ہے۔ دوسری کتب میں تفتیش کی ہے کہ شاید سماع کی تصریح مل جائے اور تدلیس والا نقص ختم ہو جائے، لیکن سماع کی تصریح ملی نہیں۔ متابعت بھی کہیں سے نہیں ملی۔

(مقالات نور پوری، ص: ۳۱۷-۳۱۸)

⑤ ”جب وہ (مدلس) لفظ عن یا کسی ایسے صیغے کے ساتھ روایت کرے جو سماع میں نص نہ ہو تو پھر اس کی روایت حجت نہیں ہوتی۔“ (مکالمات نور پوری، ص:

۳۶۶۔ طبع: ادارہ تحقیقات سلفیہ گوجرانوالہ)۔

⑥ نیز دیکھیے: مکالمات نور پوری (ص: ۵۱۱، ۳۳۱)۔

- ⑦ احکام و مسائل از حافظ عبدالمنان نور پوری: (۱۳۱/۱)، (۸۰۶/۲)
- ⑧ اس تحقیق کے بعد شیخ نور پوری رحمہ اللہ کے مجموعہ رسائل کا مقدمہ دیکھا، چنانچہ

ہمارے فاضل دوست حافظ شاہد رفیق رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”حضرت حافظ رحمہ اللہ کھڑے ہو کر جوتا پہننے سے ممانعت والی روایت کو مستند قرار دیتے تھے اور ہمیشہ بیٹھ کر جوتا پہنا کرتے تھے۔ میرے علم کے مطابق تادم وفات آپ نے کبھی کھڑے ہو کر جوتا نہیں پہنا۔ اس سلسلے میں ایک بار حضرت حافظ صاحب سے عرض کی کہ اس سلسلے کی مختلف روایات میں تو ہر ایک سند میں کوئی نہ کوئی راوی مدلس ہے؟ آپ فرمانے لگے: ایک روایت اگر متعدد طرق سے مرسل مروی ہو تو تعدد طرق کی وجہ سے اسے تقویت حاصل ہو جاتی ہے، ایسے ہی اگر ایک روایت میں راوی مدلس ہو اور مدلس راویوں والے اس کے متعدد طرق ہوں تو اسے تقویت کیوں حاصل نہیں ہوتی؟“ (مجموعہ رسائل: ۱/۳۸، ۳۹ مقدمہ)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ ضعیف + ضعیف = حسن لغیرہ کے قائل تھے۔ جو شیخ زبیر رحمہ اللہ کے موقف کے بالکل برعکس ہے۔

شیخ نور پوری رحمہ اللہ نے متعدد روایات کو حسن لغیرہ کہا ہے۔ (احکام و مسائل:

۱/۷۰، ۱۳۷، ۱۷۱، ۲۰۱)، (مکالمات نور پوری، ص: ۵۳۸)

### خلاصہ بحث:

- ① ائمہ نقد سے کوئی ایسا قول ابھی تک نہیں ملا:

قلیل التالیس، فكان احسن حدیثہ عندی ما قال: أخبرنی وسمعت.

جس کا مطلب ہے کہ وہ ایسا قول صرف کثیر التالیس کے بارے میں



استعمال کرتے ہیں، جس کا معنی مضمر ہوتا ہے۔

② تدلیس کی بابت استعمال ہونے والے الفاظ اور تعاملِ محدثین اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ سبھی مدلسین کا حکم یکساں نہیں برعکس جھوٹے راوی کے، جو ایک جھوٹ بولے یا ایک سے زائد اس کی ہر روایت ناقابلِ اعتبار ہے۔ اس میں جھوٹ کی قلت یا کثرت کا اعتبار نہیں ہوگا۔

③ تدلیس کی بابت محدثین کے تین اسالیب ہیں:

① وہ صرف تدلیس شدہ روایت کی نشان دہی کرتے ہیں خواہ کوئی مدلس ہو، مثلاً: فلاں نے فلاں حدیث میں تدلیس کی ہے۔

② صرف راوی کا مدلس ہونا بتاتے ہیں، مثلاً فلاں مدلس ہے۔

③ مدلس راوی کا حکم بیان کرتے ہیں یہ اسلوب کثیر التدلیس مدلسین کے بارے میں اپنایا جاتا ہے کہ فلاں کثیر التدلیس ہے، لہذا اس کی وہی روایت معتبر ہوگی جس میں وہ صراحتِ سماع کرے گا۔

قلیل التدلیس کے بارے میں اس قسم کے الفاظ ذکر کیے جاتے ہیں: ”ربما دلس، دلس، ما أقل تدلیسہ“ جن میں اس حکم کا اشارہ ہے کہ ان کی معتصن روایات بدون تدلیس مقبول ہیں۔

④ شیخ رحمہ اللہ نے امام بخاری اور امام ابن معین رحمہ اللہ کے اقوال سے غلط استدلال کیا ہے جس کی حقیقت بیان کر دی گئی ہے۔

⑤ دیگر ائمہ نقد کی طرح امام دارقطنی رحمہ اللہ بھی تدلیس کی قلت و کثرت کے قائل ہیں۔

⑥ کسی کتاب کی تعریف سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ امام اول تا آخر اس کتاب سے متفق ہے۔

⑦ طبقاتِ مدلسین میں اختلاف کا مطلب یہ ہے کہ یہ مسئلہ خاصا پیچیدہ ہے، نیز

اختلاف کا یہ معنی قطعاً نہیں کہ وہ کبھی کالعدم ہیں۔

⑧ ائمہ نقاد وغیرہ اس نکتے پر متفق ہیں کہ ملس کا حکم کذاب راوی کا نہیں۔ کذاب کی ہر روایت ناقابل قبول ہے، خواہ ایک بار جھوٹ بولے یا زیادہ بار۔ ملس کی روایت معتبر ہے پھر یہاں سے علما کا اختلاف ہوا امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک ہر ملس سے تصریح سماع اعتبار روایت کے لیے ضروری ہے، جب کہ دیگر ائمہ نقاد قلت اور کثرت تدلیس، ضعف اور ثقات سے تدلیس کا فرق کرتے ہیں۔ یہ دعویٰ کرنا کہ کبھی کا موقف یکساں ہے، درست نہیں۔

⑨ تدلیس کی قلت و کثرت کا موقف جمہور علما کا ہے۔ پاکستانی علما میں استاذ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ، شیخ الحدیث حافظ ثناء اللہ مدنی رحمہ اللہ، شیخ الحدیث محمد علی جانباز سیالکوٹی رحمہ اللہ، شیخ مفتی امین اللہ پشاور رحمہ اللہ اور حافظ شریف فیصل آبادی رحمہ اللہ کا ہے۔

جب کہ دیگر علما و محدثین نے ملسین کی روایات کو صحیح کہا ہے۔ امام ترمذی رحمہ اللہ نے امام بخاری رحمہ اللہ کا قول بدون نقد نقل کیا ہے جو شیخ رحمہ اللہ کے اصول کے مطابق موافقت ہے۔ امام طحاوی، امام حاکم، حافظ ابن عبدالبر، امام بیہقی، امام ابن خزیمہ، امام ذہبی، امام ابن قیم، امام ابن الملقن، حافظ بصری، امام ابن ناصر الدین الدمشقی، حافظ سیوطی بیہق وغیرہ نے ملسین کی روایات کو صحیح کہا ہے، نیز یہ موقف معاصرین علما کا بھی ہے۔



مقالہ 5

## منہج المتقد میں یا منہج المعاصرین پر ایک نظر

محدثین کے نزدیک مدلسین کی مختلف کیفیات ہیں جن کی معرفت ضروری ہے، مثلاً:

- ① جو مدلسین عموماً مجروح اور مجہول روایات سے تدلیس کرتے ہیں۔
- ② جو تدلیس کی وجہ سے شہرت یافتہ ہیں اور اس کا بہ کثرت ارتکاب کرتے ہیں۔ ان دونوں اقسام سے سماع کی صراحت کا تقاضا کیا جائے گا۔
- ③ جو کم تدلیس کرتے ہیں۔ ان کی حدیثوں میں تدلیس کا اثر نظر نہیں آتا سوائے اس حدیث کے جس میں فی الواقع تدلیس ہے۔ جس بنا پر اسے مدلس کہا گیا۔ اس کی صرف تدلیس شدہ روایت ضعیف ہوگی۔
- ④ ایسی سند جس میں مدلس تدلیس نہیں کرتا اور اپنے سماع کی وضاحت بھی نہیں کرتا۔ یعنی اس مدلس سے ایسے تلامذہ روایت کرتے ہیں جن کی روایت سماع پر محمول کی جاتی ہے۔
- ⑤ جو مدلس مخصوص اساتذہ سے تدلیس کرے اس کا علم ہونا بھی ضروری ہے۔ اس کی مخصوص اساتذہ سے روایت ضعیف ہوگی۔

### مسئلہ کی وقت:

مسئلہ تدلیس ایک پیچیدہ اصطلاح ہے، جس کے بارے میں امام العلیل احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے پوچھا گیا، چنانچہ امام ابو داود رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”سمعت أحمد، سئل عن الرجل يعرف بالتدليس، يحتاج فيما لم يقل فيه: سمعت؟ قال: لا أدري. فقلت: الأعمش، متى تصاد له الألفاظ، قال: يضيق هذا. أي: أنك تحتاج به“  
(سؤالات أبي داود للإمام أحمد، ص: ۱۹۹، فقرہ: ۱۳۸)

”میں (ابو داود رحمہ اللہ) نے امام احمد رحمہ اللہ سے سنا ان سے معروف بالتدلیس (تدلیس کی وجہ سے شہرت یافتہ) راوی کے بارے میں پوچھا گیا کہ جب وہ سمعت نہ کہے تو اس کی (معصن) روایت سے احتجاج کیا جائے گا؟“

امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: مجھے معلوم نہیں۔

میں نے دریافت کیا: اعمش کی تدلیس کے بارے میں کیا خیال ہے؟ اس کے لیے الفاظ کیسے تلاش کیے جائیں گے؟

امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: یہ نہایت کٹھن ہے۔ یعنی آپ (اعمش کی معصن روایات سے) احتجاج کرتے ہیں۔ نیز دیکھیں: (مقالات اثریہ، ص: ۳۰۰، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۵۶)

امام العلل حافظ ابن رجب الحسبلی رحمہ اللہ (۷۴۵ھ) لکھتے ہیں:

”وأما الإمام أحمد فتوقف في المسألة“ (شرح علل الترمذي: ۵۸۳/۲)

”رہے امام احمد رحمہ اللہ تو انھوں نے اس مسئلہ میں توقف کیا ہے۔“

ازاں بعد امام ابو داود رحمہ اللہ کا مذکورہ بالا سوال نقل کیا۔

امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”میرا خیال تھا کہ یہ بقیہ (بن ولید) صرف مجاہل سے مناکیر روایت کرتا ہے۔ وہ تو مشاہیر سے بھی مناکیر بیان کرتا ہے پھر مجھے علم ہو گیا کہ



وہ منا کیر کہاں سے آتی ہیں۔“ ازاں بعد امام ابن حبان نے اس کا سبب تہ لیس بتایا۔ (المجروحین لابن حبان: ۱/۲۰۰، ۲۰۱)

② امام العلیل علی بن المدینی رحمہ اللہ (۲۳۴ھ) فرماتے ہیں:

”فكنت أرى أن هذا من صحيح حديث ابن إسحاق فإذا هو قد دلّسه .... فإذا الحديث مضطرب“ (معرفة علوم الحديث للحاكم، ص: ۱۰۷)

”میں ابن اسحاق کی اس (مصحح) حدیث کو صحیح سمجھتا تھا۔ اچانک (دوسری سند محمد ابن اسحاق: قال حدثني من لا أتهم سے) معلوم ہوا کہ اس نے اس حدیث میں تہ لیس کی ہے.... لہذا حدیث مضطرب (تہ لیس شدہ) ہے۔“

③ امام احمد رحمہ اللہ اور امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدنا ابو ہریرہ رحمہ اللہ کی حدیث میں ”فأنصتوا“ کی زیادت کو ضعیف کہا ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: ”میرے خیال میں ابو خالد الاحمر نے اس میں تہ لیس کی ہے۔“ (جزء القراءة للبخاري، ص: ۲۸۷، رقم: ۲۶۷) جب کہ اسی روایت کو امام مسلم نے صحیح کہا ہے۔ (صحیح مسلم: ۹۰۵ دار السلام، نیز دیکھیے: مسئلہ تہ لیس اور منہج محدثین، ص: ۲۷۶)

④ امام ابن حبان (۳۵۴ھ):

”حسن بن عمارۃ کا یہ المیہ تھا کہ جو روایات ضعیف روات وضع کر ثقات سے بیان کرتے تھے حسن اسے ثقات سے تہ لیس کر لیتا تھا۔ وہ موسیٰ بن مطیر، ابو العطوف، ابان بن ابی عیاش وغیرہ سے سنتا پھر ان کا واسطہ حذف کر کے اپنے ثقہ مشائخ سے روایت کرتا تھا۔ جب شعبہ رحمہ اللہ نے اس کی ایسی موضوع احادیث دیکھیں جو ثقات سے روایت کرتا ہے تو

انہوں نے اس پر نکیر کی اور مطلق جرح کی۔ انہیں یہ علم نہ ہوا کہ حسن اور ان ثقات کے مابین جھوٹے راوی ہیں۔ حسن بن عمارہ نے ان سے تالیس کرتے ہوئے اپنے حق میں برا کیا۔ ان ضعیف روایت کو سندوں سے گرایا تاکہ یہ جعلی احادیث اس کے ذمے لگ سکیں۔ مجھے امید ہے کہ اللہ عزوجل جنتوں میں امام شعبہ کے درجات اتنے بلند کرے گا جنہیں کوئی دوسرا شخص حاصل نہیں کر سکے گا۔ سوائے اس کے جو شعبہ جیسا بن کر پوری قوت سے اس بستی سے جھوٹ کو ہٹاتا ہے جس کے بارے میں اللہ عزوجل نے خبر دی: ”اور نہ وہ اپنی خواہش سے بولتا ہے وہ تو صرف وحی ہے جو نازل کی جاتی ہے (متفقہ)۔“ (المجروحین: ۱/۲۲۹)

⑤ امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”رہا جو اسحاق (ابن راہویہ) نے اپنی روایت میں بقیہ عن ابی وہب کی سند سے ”حدثنا نافع“ کہا ہے تو وہ وہم ہے۔ ہاں میرے نزدیک اس کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ اسحاق نے بقیہ سے یہ حدیث حفظ کی مگر وہ یہ بھانپ نہ پائے کہ بقیہ نے درمیان سند سے اسحاق بن ابی فروة کا واسطہ چھوڑ دیا ہے اور عبید اللہ بن عمرو کی کنیت بھی ابو وہب الاسدی ذکر کرنا اس کا کارنامہ ہے۔ اسی لیے وہ بقیہ کے لفظ ”حدثنا نافع یا عن نافع“ میں غور نہیں کر سکے۔“ (العلل، فقرہ: ۱۹۵۷)

⑥ امام ابو حاتم رحمہ اللہ، محمد بن اسحاق عن ایوب کی سند کے بارے میں فرماتے ہیں:

”محمد بن اسحاق اس حدیث کو الحسن بن دینار عن ایوب کی سند سے بیان کرتے ہیں۔ مجھے یہ حدیث بہت بھلی لگتی تھی، یہاں تک کہ میں نے اس کی علت دیکھ لی۔“ (العلل، فقرہ: ۱۲۲۶)

وہ علت ابن اسحاق اور ایوب کے درمیان حسن بن دینار کا واسطہ ہے۔  
اس سے آپ کو اندازہ ہو جائے گا کہ یہ کتنا معما ہے، جسے نہایت آسان سمجھ لیا  
گیا ہے، بلکہ شیخ جلالینہ تو عام مسلمانوں کو اس پر متفق کرنے چلے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:  
”کون کثیر اللہ لیس تھا اور کون قلیل اللہ لیس تھا، اس مسئلے کو حقد میں سے  
ثابت کرنا اور عام مسلمانوں کو اس پر متفق کرنے کی کوشش کرنا جو نے شیر  
لانے کے مترادف ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۸۳/۴)

اسی فکر کا اثر ہے کہ بعض ایسے لوگ بھی ملے ہیں جو مدرس کے عنعنہ کی وجہ سے  
احادیث کو ضعیف کہتے پھرتے ہیں، حالانکہ انھیں عربی دانی کا معمولی سا بھی شغف  
نہیں، بلکہ جب گفتگو کرتے ہیں تو ان کے کلمات ادائیگی ان کے ”علم“ کی چغلی کھا  
رہے ہوتے ہیں!

ائمہ کے نزدیک جس طرح باقی جروجی کلمات کے انطباق میں اختلاف چلتا رہا  
ہے اس میں بھی چلے تو کیا اچنبھا ہے؟ ایک ہی حدیث میں دو معاصر اور رفیق ائمہ کی  
آراء مختلف ہوتی ہیں۔ ایک کے نزدیک صحیح جب کہ دوسرے کے نزدیک ضعیف ہوتی  
ہے۔ پھر ضعف کے سبب میں بھی اختلاف ہوتا ہے۔ وہاں تو ”عام مسلمانوں کو متفق  
کرنے کی کوشش“ نہیں کی جاتی۔

ملفوظ رہے کہ تدلیس بھی مہارت کا کام ہے تاکہ مدرس کا عیب چھپا رہے اور  
وہ اپنے مقصد میں بھی کامران رہے۔ جریر بن عبد الحمید الضحیٰ بھی تدلیس کرتے مگر  
واضح پتا چل جاتا تھا جیسا کہ امام ابن معین اور امام ابو خیرہ نے صراحت کی ہے۔ (من

کلام ابی زکریا اللدقاق، رقم: ۶۴، تاریخ بغداد (۲۵۹/۷)

امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”مجھے تدلیس کی شناخت میں کسی نے اتنا نہیں تمکایا جتنا عمر بن علی

المقدمی نے تمکایا ہے۔“ (سؤالات الآجری: ۲/۲۹، فقرہ: ۱۲۰)

محمد بن عیسیٰ الطباع، جو ہشیم کی روایات میں بہت ماہر تھے، فرماتے ہیں: ”امام عبدالرحمان بن مہدی اور امام ابو داؤد کا ہشیم کی روایت میں اختلاف ہوا۔ ایک کی رائے تھی کہ اس میں تدلیس ہے۔ دوسرے کے مطابق سماع ہے۔ انھوں نے ایک موقف پر اتفاق کیا تو میں نے اپنی معلومات سے انھیں آگاہ کیا تو اس پر اکتفا کرنے لگے۔“ (تاریخ بغداد: ۲/۳۹۲)

اس مقالہ کا پس منظر یہ ہے کہ ہمارے ایک قابلِ مکرم دوست نے ہمارے رد اور اپنے استاذ کی تائید میں مقالہ لکھا، جس کا عنوان رکھا: ”منہج المتمدن یا منہج المعاصرین؟“ اس مقالے کی پی۔ ڈی۔ ایف فائل میسر آ گئی جو اڑسٹھ (۶۸) صفحات پر مشتمل ہے۔ اسی کو بنیاد بنا کر ہم ان کے موقف کا جائزہ لیں گے۔ ان شاء اللہ العزیز

**”تصریح“ کی معنیٰ خیز وضاحت:**

ہمارے دوست لکھتے ہیں:

”استاذ گرامی نے بعض قرائن اور تردید نہ ہونے کی بنا پر تصریح کہا، جو رائج ہے۔“ (منہج المتمدن یا منہج المعاصرین، ص: ۳۹)

یہ ”تصریح“ بھی لطیفہ سے کم نہیں۔ اس کا پس منظر یہ ہے کہ شیخ رحمہ اللہ نے امام احمد رحمہ اللہ وغیرہ کو امام شافعی رحمہ اللہ کا ہموا ثابت کرنے کے لیے یہ ”تصریح“ پیش کی کہ امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ نے امام احمد رحمہ اللہ کو خط لکھا کہ میری ضرورت کے مطابق امام شافعی رحمہ اللہ کی چند کتب بھیجیں۔ انھوں نے میرے پاس کتاب الرسالہ بھیجی۔ اس اثر سے معلوم ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ کتاب الرسالہ سے راضی تھے اور تدلیس کے اس مسئلہ میں ان کی طرف سے امام شافعی رحمہ اللہ پر رد ثابت نہیں، لہذا وہ بھی ان کے ہم خیال ہیں۔ (تحقیقی مقالات: ۴/۱۷۰)

ایسے موقع پر شیخ رحمہ اللہ ہی کا دوسرا قول یاد آ گیا:

”علمی تحقیقات میں خیالی پلاؤ اور ہوائی فائر نہیں چلتے بلکہ مضبوط دلائل کی

ضرورت ہوتی ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۵۴/۶)

مگر حضرت یہاں تو ”ہوائی فائر“ ہی چل رہے ہیں۔ اور ”خیالی پلاؤ“ کی خیرات جاری ہے، علمی تحقیق کا کوئی تصور نہیں۔ سوال ہے کہ کتاب الرسالہ میں (۱۸۲۱) فقرات ہیں۔ کیا امام احمد رحمہ اللہ وغیرہ سبھی کے ساتھ متفق ہیں جن پر ان کا نقد موجود نہیں؟ سبحان اللہ استدلال کی کیا نرالی شان ہے! دوسرا سوال یہ ہے کہ جو مولفین اپنی کتب پر دوسرے کبار علما سے تقریظات لکھواتے ہیں کیا وہ ان مولفین کی درج کردہ ہر ہر جزئی سے متفق ہوتے ہیں؟ خاص طور پر جب وہ ان مولفین سے موافقت کی صراحت نہ کریں؟ تیسرا سوال یہ ہے کہ کتب الرجال وغیرہ کے جس مخطوط پر کبار علما کے سماعت مرقوم ہوں، اسے دوسرے نسخے سے معتبر سمجھا جاتا ہے۔ کیا وہ کبار علما ان مصنفین کی ذکر کردہ ہر ہر جزئی سے متفق ہوتے ہیں؟

چوتھا سوال یہ ہے کہ شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”امام دارقطنی رحمہ اللہ کے حالات پر مولانا ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ نے تقریباً

۱۸۸ صفحات کی ایک کتاب ”امام دارقطنی“ کے نام سے لکھی ہے جس کو

کافی عرصہ پہلے ادارہ علوم اثریہ فیصل آباد سے شائع کیا گیا تھا اور یہ بہت

مفید کتاب ہے۔ والحمد للہ“ (تحقیقی مقالات: ۳۴۳/۳)

کیا شیخ رحمہ اللہ ان ۱۸۸ صفحات پر مذکور ہر ہر موقف سے متفق ہیں؟ پانچواں

سوال یہ ہے کہ شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”اس مسئلے (قرآن کے کلام اللہ ہونے اور مخلوق نہ ہونے) پر تفصیلی تحقیق

کے لیے شیخ عبداللہ بن یوسف الجدید العراقی رحمہ اللہ کی عظیم کتاب

”العقيدة السلفية في كلام رب البرية وكشف أباطيل

المبتدعة الردية“ (کل صفحات: ۴۶۰) کا مطالعہ کریں۔“

(فتاویٰ علیہ از شیخ زبیر: ۴۱/۱)

شیخ رحمہ اللہ نے ”عظیم کتاب“ کہا نیز مطالعہ کی ترغیب دی۔ لیا وہ ان کے مرقوم

کردہ (۴۶۰) صفحات کی ہر ہر جزئی سے متفق ہیں؟ جو ان کے جوابات ہوں وہی امام

احمد رحمہ اللہ، امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ اور امام عبدالرحمان بن مہدی رحمہ اللہ کو امام

شافعی رحمہ اللہ کا سمجھنا ہمارے لیے جائز نہیں۔

نیز اس کی بھی صراحت فرمادیں کہ کسی مسئلہ میں عدم رد بلکہ خاموشی ہم خیال

ہونے کی علامت ہے؟!

دوسرا جواب:

شاگرد صاحب کا کمال دیکھیں: بعض قرائن اور عدم تردید کو تصریح کہہ رہے

ہیں! قرینہ تو کہا ہی اسی کو جاتا ہے جس میں صراحت نہ ہو اور جس میں صراحت ہو

اسے قرینہ نہیں کہا جاتا۔ وہ دلیل ہوتی ہے۔

جب کہ ہمارے استدلال پر نقد کرتے ہوئے شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

[1] ”ان میں سے کسی ایک حوالے میں بھی یہ صراحت نہیں کہ صرف کثیر التذلیس

کی معصن ہی ضعیف ہے۔ قلیل التذلیس کی معصن صحیح ہے یا امام شافعی کا اصول

غلط ہے۔ لہذا بعض نے صفحات سیاہ کر کے تذلیس سے ہی کام لیا ہے اور ان

کے اس عمل کو تذلیس فی المتن قرار دینا صحیح ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۱۴)

[2] نیز لکھتے ہیں:

”امام حمیدی کا ارشاد تذلیس، کثرت تذلیس اور قلت تذلیس سے غیر

متعلق ہے اور اسے اس بحث میں پیش کرنا نری دھکے شامی ہے۔“

(تحقیقی مقالات: ۶/۲۳۶)

[3] ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

”اس عبارت میں تدلیس کا لفظ یا معنی موجود نہیں بلکہ عمرو بن دینار عن غنید بن عمیر میں یہ اشارہ ہے کہ اس سے غیر تدلیس کی معصن روایات مراد ہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۹۷/۳، نور العینین، ص: ۵۰۳)

[4] ”ان اقوال میں یہ کہاں لکھا ہوا ہے کہ قلیل التدلیس کی معصن روایت صحیح ہوتی ہے۔ یہ تو نرا ظہور احمدی اور فیصل خانی طرز استدلال ہے۔ کثیر التدلیس کے الفاظ سے یہ مسئلہ کہاں سے نکل آیا کہ قلیل التدلیس کی معصن روایت صحیح ہوتی ہے؟“ (تحقیقی مقالات: ۲۲۶/۶)

ایک طرف تقاضوں کی بھرمار، صراحتوں پر اصرار، متاخرین کے ذکر کردہ اصولوں کے مطابق متقدمین کے اصول دکھانے کا مطالبہ اور اہل بدعت سے مشابہت کی پھمتی کسنا اور دوسری طرف اتنی فیاضی کہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ اور امام عبدالرحمان بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الرسالہ کو پسند کیا۔ امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ نے مسئلہ تدلیس میں تردید نہیں کی، لہذا یہ تینوں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے مسئلہ تدلیس میں موید ہیں۔ سبحان اللہ استدلال کی کیا شان ہے؟ موافقت کی اس ”صراحت“ پر سر دھننے کو جی چاہ رہا ہے! جناب من کو علم ہی نہیں کہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ، امام ابن مہدی رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ کو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا جس انداز میں ہمنوا بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ اس میں خرد بین سے بھی لفظ تدلیس نظر نہیں آ رہا! قلت و کثرت تدلیس کی بحث چھوڑیں۔ ثقات اور ضعفا سے تدلیس کا حکم چھوڑیں۔ بس یہ دکھا دیں کہ ”ارسال کتاب اور عدم تردید“ میں لفظ تدلیس یا معنی تدلیس موجود ہے!

قرائن کا تعارف:

دکتور احمد معبد عبدالکریم صاحب لکھتے ہیں:

”والمقصود بالقرائن: ما يدل على المراد دون تصريح به،  
و ذلك مما يكون له تعلق مباشر أو غير مباشر، من  
الألفاظ أو الإشارات التي تؤثر في توجيه دلالة اللفظ أو  
العبارة المستعملة في بيان درجة حديث الراوي، أو بيان  
حاله جرحاً أو تعديلاً“ (الفاظ و عبارات الجرح والتعديل  
للدكتور أحمد، ص: ۲۲، ۲۳)

”قرائن سے مقصود یہ ہے کہ جو بغیر صراحت کے مطلوب پر دلالت  
کرے۔ اس اعتبار سے ان قرائن کا بالواسطہ یا بلاواسطہ تعلق ہوتا ہے۔ یہ  
ایسے الفاظ یا اشارات ہوتے ہیں جو لفظ کی دلالت پر راہنمائی کرنے کے  
لیے موثر ہوتے ہیں یا ایسی عبارت ہوتی ہے جو راوی حدیث کی حدیث  
کا درجہ یا راوی کا جرح یا تعدیل کے اعتبار سے مقام واضح کرتی ہے۔“  
اس لیے قرینہ اسے کہا جاتا ہے جو تصریح نہ ہو اور جو تصریح ہے اسے قرینہ نہیں  
کہا جاتا۔ قرائن کی دو قسمیں ہیں: ① داخلی، ② خارجی۔

داخلی قرائن میں صاحب قول کے کلام، منہج، اصطلاح نقد، راوی یا اس کی روایات  
کے بارے میں تعادل، یا اس جیسے کسی راوی کے تعادل سے مقصود کشید کیا جاتا ہے۔  
خارجی قرائن میں جس صاحب قول کے کلام کی دلالت مطلوب ہوتی ہے اس  
سے نہیں ملتی، بلکہ کسی دوسرے صاحب کلام سے اس کی دلالت معلوم کی جاتی ہے۔  
اس دوسرے کا کلام اسی متعلقہ راوی یا اس کی روایات کے بارے میں ہوتا ہے یا کسی  
اور راوی کے بارے میں ہوتا ہے جو پہلے راوی کے مشابہ ہوتا ہے۔ یہ مشابہت جرح  
میں بھی ہو سکتی ہے، توثیق میں بھی، صالحیت میں بھی ہو سکتی ہے، اسی طرح مخالفت  
میں بھی۔ انھیں ملحوظ رکھتے ہوئے پہلے صاحب قول کی دلالت کو بیان کیا جاتا ہے۔



ہمارے دوست کی جب اپنی باری آئی تو ”انصاف“ دیکھیے:

”اگر خبیث صاحب یہ سمجھتے ہیں کہ پہلا احتمال امام مسلم کے منہج کے عین مطابق ہے تو ان پر لازم ہے کہ کسی مستقل دلیل سے اپنے اس دعویٰ کا ثبوت دیں کہ امام مسلم کا ایسا ایسا منہج تھا۔“ (منہج المتمدن میں.... ص: ۴۲)

اس لیے اگر آپ سمجھتے ہیں کہ امام احمد رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ کے ہمنوا تھے تو آپ پر لازم ہے کہ کسی مستقل دلیل سے اپنے اس دعویٰ کا ثبوت دیں کہ امام احمد رحمہ اللہ کا ایسا ایسا منہج تھا!

### متمدن اور معاصرین کے اسلوبِ تعلیل میں فرق:

شیخ عبداللہ بن یوسف الجدل فرماتے ہیں:

”تدلیس سے تبھی معلول کیا جائے گا جب فی الواقع تدلیس ہوگی۔ محض تدلیس کے گمان کی وجہ سے معلول قرار نہیں دیا جائے گا۔ یعنی جو راوی تدلیس سے متصف ہو محض اس کے عنعنہ کی وجہ سے اسے ضعیف نہیں کہا جائے گا بلکہ اس کی سبھی سندوں کو جمع کر کے اس حدیث میں تدلیس کے وقوع نشان دہی کی جائے گی، مثلاً: بقیۃ بن الولید عن الأوزاعي، عن الزهري، عن عروة، عن عائشة قالت: قال رسول الله ﷺ «إن الله عز وجل يحب الملحين في الدعاء»“

اس روایت کو بقیہ سے کثیر بن عبید الخداء یوں بیان کرتے ہیں۔

ابتدائی طالب علم اس بارے میں یوں کہے گا: اس کی سند میں بقیہ مدلس راوی ہے۔ اس نے روایت معنعن بیان کی ہے۔ پھر وہ چھان بین کرے گا تو اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ کثیر بن عبید کے شاگرد نے بقیہ بن ولید کی اوزاعی سے تحدیث کی صراحت کی ہے، تو کہے گا: اس سے تدلیس کا شبہ چھٹ گیا، اوزاعی سے آگے کی سند صحت کے اعتبار سے مشہور ہے۔

مگر اس روایت کی بابت ناقدین کی وہی رائے ہوگی جو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی ہے کہ بقیہ کا اوزاعی سے تحدیث کا ذکر کرنا خطا ہے۔ یعنی اس صراحت تحدیث میں کثیر کا شاگرد منفرد ہے۔ جماعت متعین ہی بیان کرتی ہے۔ اس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ بقیہ اور اوزاعی کے مابین ایک راوی کا واسطہ ہے۔

جیسا کہ امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: یہ حدیث منکر ہے۔ ہماری تحقیق میں بقیہ نے ضعیف راوی سے تدلیس کرتے ہوئے اس کا واسطہ گرایا اور وہ ضعیف راوی اوزاعی سے بیان کرتا ہے۔

امام عقیلی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

”ممکن ہے اسے بقیہ نے یوسف بن السفر سے لیا ہو۔ میرے نزدیک اسی طرح ہے اسے بقیہ نے ابوالفیض یوسف بن السفر کا تب اوزاعی سے لیا اور وہ اوزاعی سے روایت کرتا ہے۔ یوسف موصوف جھوٹ اور حدیث گھڑنے کی تہمت سے متصف ہے۔ اسی طرح اس روایت کو بقیہ سے عیسیٰ بن المہدی رحمہ اللہ نے بیان کیا اور وہ ثقہ راوی ہے۔ اس کی متابعت ایک متروک راوی نے کی ہے، تاہم اس عیسیٰ کی روایت کا اعتبار کیا جائے گا۔

اسی طرح اس روایت کو امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ نے بقیہ کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف کہا ہے۔ اس انداز سے کسی حدیث کو ضعیف کہنے کا ملکہ اسے حاصل ہوتا ہے جسے اس علم میں بصیرت، قوت معرفت اور وسیع تر معلومات حاصل ہوں۔ طلباء جس چیز سے ایسی حدیث کو ضعیف کہتے ہیں ان کی انتہا میں ذکر کر چکا ہوں۔ ان کی دوڑ اتنی ہے کہ وہ کسی مدلس راوی کو دیکھتے ہیں جس نے حدیث میں سماع کی صراحت نہیں کی تو کہتے ہیں: یہ سند ضعیف ہے۔ اس میں فلاں مدلس نے تحدیث کی صراحت نہیں کی۔

یہ اسلوبِ تعلیل مخفی علل سے بچ نہیں کھاتا۔ مخفی علت کے معنی خاص روایت میں تدلیس کی نشاندہی ہے۔ مدلس کے معنی کی وجہ سے اسے ضعیف کہنا ظاہری تعلیل ہے جو مرجوح بھی ہو سکتی ہے جس کا اتصالِ سند پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ (تفسیر علوم الحدیث: ۱۳۱۷/۲ - ۱۳۳۹)

گویا شیخ رحمہ اللہ کے نزدیک کثیر التدلیس مدلس کا معنی بھی مظنہ ضعیف ہے حقیقی ضعیف نہیں۔ مگر اس انداز سے تعلیل نہایت پیچیدہ ہے۔ ائمہ نقد نے صراحتِ سماع کی قید کثیر التدلیس مدلس کے ساتھ لگائی ہے۔ جس سے یہ اصول کشید کیا گیا کہ ایسے مدلسین کا معنی ہی حقیقی ضعیف ہے۔ کیونکہ متقدمین جس انداز سے احادیث کی تحقیق کرتے وہ معاصرین کے لیے تو کجا متاخرین محدثین کے لیے بھی ممکن نہیں تھا۔ نیز ائمہ نقد کے جو وسائل تحقیق تھے بعد والے ان سے محروم رہے۔

دیدہ باید! ہماری باری پر مستقل دلیل پر اصرار اور اپنی باری پر ”کتاب کا ارسال و پسند“ دلیل بن جائے!

امام احمد رحمہ اللہ کا موقف:

ہم نے لکھا: امام احمد رحمہ اللہ کا موقف ان کے دوسرے قول سے مزید واضح ہوتا ہے چنانچہ وہ محمد بن اسحاق کے بارے میں فرماتے ہیں:

”هو كثير التدليس جداً، فكان أحسن حديثه عندي ما قال:

أخبرني وسمعت“ ہمارا استدلال یہ ہے کہ ”أخبرني وسمعت

هو كثير التدليس جداً“ کے ساتھ مذکور ہوئے ہیں۔ یعنی جب

مدلس کثیر التدلیس ہو گا اسی وقت اس سے ”أخبرني وسمعت“ کا

مطالبہ کیا جائے گا۔“

کتب رجال کھگانے کے باوجود ہمیں ایسا کوئی قول نہیں ملا:

”قلیل التدلّیس، فكان أحسن حدیثه ما قال: أخبرني وسمعت“

(مقالات اثریہ، ص: ۳۰۱، ۳۰۲، ۲۶۶، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۳۳)

ہمارا یہ تقاضا استاذ اور شاگرد صاحبان کے ذمہ قرض ہے۔ دونوں میں سے کسی

نے ہمارے اس استدلال کی نفی پیش نہیں کی۔ واللہ الحمد والممنۃ

محترم نے مبارک بن فضالہ کے بارے میں امام ابن القطان رحمہ اللہ اور امام

عبدالرحمان بن مہدی رحمہ اللہ کے دو اقوال نقل کیے۔ جو دراصل ہم نے نقل کیے ان کی

عربی عبارت انھوں نے لکھ دی، یہ ہے ان کی ”تحقیق“! (ص: ۴۷، ۴۸)

اس طرح کا صرف ایک قول قلیل التدلّیس مدلسین کے بارے میں نقل فرما

دی، شیخ رحمہ اللہ تو اس سے عاجز رہے! بلکہ مجھے حیرانی ہوتی ہے کہ شیخ رحمہ اللہ ائمہ

محدثین کی کتب سے تیسیر مصطلح الحدیث للذکتور الطحان جیسی اصطلاحات دکھانے پر

اصرار کرتے رہے! جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انھیں یہ علم نہیں تھا کہ ائمہ نقد کتب

العلل میں کس اسلوب میں اصطلاحات ذکر کرتے ہیں۔ ہم نے دو مقامات پر عناوین

قائم کیے: صراحت سماع کا کثیر التدلّیس سے مطالبہ۔ کثیر التدلّیس کی صراحت۔

(مقالات اثریہ، ص: ۲۶۶، ۲۸۸، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۰۱، ۱۲۳)

اب محترم کے کرنے والا کام یہ ہے کہ ان ائمہ سے اس طرح کی عبارتیں قلیل

التدلّیس مدلسین کے بارے میں دکھائیں جس طرح کی عبارتیں ہم نے کثیر التدلّیس

مدلسین کے بارے میں دکھائی ہیں۔ ابھی بات واضح ہو جائے گی۔

امام احمد کے مزید اقوال:

ابن اسحاق کے بارے میں ان کا قول گزر چکا ہے۔ اب مزید اقوال

پیش خدمت ہیں:

② و ذکر هشیماء، فقال: کان یدلس تدلیساً وحشاً، وربما جاء



بالحرف الذي لم يسمعه، فيذكره في حديث آخر، إذا انقطع الكلام يوصله. (العلل ومعرفة الرجال، ص: ۵۳، رقم: ۳۱ رواية الميموني)

”امام احمد رحمہ اللہ نے ہشیم کا ذکر کیا تو فرمایا: وہ وحشی تدلیس کرتا ہے، جو کلمہ اس نے نہیں سنا ہوتا وہ دوسری حدیث میں بیان کر دیتا ہے۔ جب بات ختم ہوتی ہے اسے ملا دیتا ہے۔“

وہ تدلیس کرنے کے لیے بات ختم کرتے، چنانچہ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

ہشیم نے ایک دن کہا: ”حدثنا، أخبرنا“ انھیں یاد آیا کہ یہ حدیث نہیں سنی۔ اپنے شاگرد کو کہنے لگے: اے صباح، طلبا کو کہیے کہ عورتوں اور بچوں کے گزرنے کے لیے رستہ چھوڑیں، پھر کہنے لگے: ”فلان عن يونس، فلان عن مغيرة“ (العلل ومعرفة الرجال: ۲/۲۵۰، ۲۵۱، فقرہ: ۲۱۵۲ رواية عبد الله)

ہشیم کبھی صرف ہونٹ ہلا کر راوی کا نام آہستہ سے بول دیتے۔ (العلل ومعرفة الرجال: ۱/۳۷۶، فقرہ: ۷۲۳، رواية عبد الله)

امام احمد رحمہ اللہ نے درج ذیل ان کی غیر مسموع روایات کی نشاندہی کی ہے۔

(العلل ومعرفة الرجال: ۲/۲۴۴، فقرہ: ۲۱۲۷، ۲۱۲۹، ۲۱۳۲، ۲۱۳۳، ۲۱۳۵، ۲۱۳۶، ۲۱۳۹، ۲۱۴۰، ۲۱۴۲، ۲۱۴۳، ۲۱۴۸، ۲۱۵۳، ۲۱۵۴، ۲۱۵۵، ۲۱۶۱، ۲۱۶۲، ۲۱۶۳، ۲۱۶۴، ۲۱۶۵، ۲۱۶۶، ۲۱۶۸، ۲۱۶۹، ۲۱۷۱، ۲۱۷۲، ۲۱۷۴، ۲۱۷۶، ۲۱۷۷، ۲۱۷۸، ۲۱۸۵، ۲۱۸۶، ۲۱۸۹، ۲۱۹۲، ۲۲۰۰، ۲۲۰۱، ۲۲۰۲، ۲۲۰۳، ۲۲۰۸، ۲۲۰۹، ۲۲۱۰، ۲۲۱۱، ۲۲۱۲، ۲۲۱۶، ۲۲۱۷، ۲۲۱۹، ۲۲۲۰، ۲۲۲۹، ۲۲۳۰، ۲۲۳۳، ۲۲۳۴، ۲۲۳۶، ۲۲۳۸، ۲۲۴۰، ۲۲۴۳، ۲۲۴۴، ۲۲۴۵، ۲۲۴۶، ۲۲۴۷، ۲۲۴۸، ۲۲۵۲، ۲۲۵۴، ۲۲۵۵، ۲۲۵۷، ۲۲۶۱، ۲۲۶۲، ۲۲۶۳، ۲۲۶۴)



(۲۲۶۶، ۲۲۶۸، روایۃ عبد اللہ بن أحمد)

نیز فرمایا:

”کان هشیم یکثر. یعنی التذلیس“

(المعرفة والتاریخ للفسوی: ۶۳۳/۲)

③ ابن جریج کے بارے میں آرا ملاحظہ ہوں:

”إذا قال ابن جریج: أخبرني، في كل شيء فهو صحيح“

(سؤالات أبي داود للإمام أحمد، ص: ۲۳۱، فقرة: ۲۲۰)

”ابن جریج جب ہر چیز میں ”أخبرني“ کہے تو وہ صحیح ہے۔“

④ ”وبعض هذه الأحاديث التي كان يرسلها ابن جریج أحاديث

موضوعة، كان ابن جریج لا يبال من أين يأخذہ یعنی قوله:

أخبرت وحدثت عن فلان“

(العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد: ۵۵۱/۲، ۵۵۲ رقم: ۳۶۱۰ روایۃ عبد اللہ)

”یہ بعض احادیث جنہیں ابن جریج مرسل بیان کرتے ہیں، موضوع ہیں۔

وہ پرواہ نہ کرتے کہ کہاں سے حدیث لے رہے ہیں یعنی ان کا یہ کہنا:

”أخبرت، حدثت عن فلان“

⑤ امام احمد رحمۃ اللہ سے امام ابو بکر اثرم رحمۃ اللہ (۲۷۳ھ) نقل کرتے ہیں:

جب ابن جریج کہیں: ”قال فلان، قال فلان، أخبرت“ تو وہ مناکیر

بیان کرتے ہیں۔ جب وہ کہیں: ”أخبرني وسمعت“ تو پھر آپ کو

کافی ہے۔“ (تاریخ بغداد: ۴۰۵/۱۰)

⑥ امام ابوالحسن المہمونی رحمۃ اللہ امام احمد رحمۃ اللہ سے بیان کرتے ہیں:

”جب ابن جریج قال کہے تو بیچ جاؤ اور جب وہ ”سمعت، سألت“

کہے تو دل میں کوئی خدشہ نہیں (وہ صحیح ہے)۔“ (تہذیب الکمال: ۶۰/۱۲)  
یہ قول العلل و معرفۃ الرجال بروایۃ المیمونی میں مذکور نہیں۔

④ امام نسوی (۵۲۷ھ) فرماتے ہیں:

”حدثني الفضل بن زياد عن أحمد قال: كان مبارك يرسل إلى الحسن. قيل تدلس؟ قال: نعم، قال: وحدث يوماً عن الحسن بحدیث فوقف عليه. قال: حدثني بعض أصحاب الحديث عن أبي حرب عن يونس.

قلت له: فأبو الأشهب. قال: ثم شيء؟ قلت: أليس قال بهز: وقفناه فوقف لنا؟ قال: نعم كان إذا وقف.

ثم قال: قد دلس قوم. ثم ذكر الأعمش. قال: كان هشيم يكثر -يعني التدليس- وسفيان بن عيينة أيضاً ثم كان أبو حرة صاحب تدليس. ثم قال: كان أبو أشهب! يدلس إلا أنه في كتاب إبراهيم بن سعد يبين إذا كان سماعاً قال: حدثني، وإذا لم يكن قال: قال أبو الزناد، ذكر أبو الزناد،

قال فلان“ (المعرفة والتاريخ: ۶۳۳/۲)

مجھے الفضل بن زیاد نے امام احمد رحمہ اللہ کے حوالے سے بیان کیا کہ مبارک (بن فضالہ) حسن (بصری) سے ارسال کرتے تھے، پوچھا گیا: تدلیس کرتے تھے؟ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا: جی! ایک دن انھوں نے حسن (بصری) سے حدیث بیان کی۔ ان سے صراحت سماع چاہی گئی تو کہنے لگے: مجھے بعض راویوں نے عن ابی حرب عن یونس کی سند سے حدیث بیان کی ہے۔

میں نے کہا: ابو الاشهب (جعفر بن حیان السعدی۔ ثقہ) کے بارے میں

فرمائیے، فرمایا: وہاں کچھ ہے؟ میں نے کہا: بھو نے نہیں کہا: ہم نے اسے (سماع کی صراحت کے لیے) روکا تو وہ رک گئے۔ فرمایا: ہاں، جب اسے روکا جائے، پھر فرمایا: ایک قوم نے تدلیس کی ہے۔ پھر اعمش کا ذکر کیا، فرمایا: ہشیم بہ کثرت کرتے تھے، یعنی تدلیس۔ سفیان بن عیینہ بھی اس طرح (مدلس) ہیں۔ پھر ابو حرة صاحب تدلیس ہے، پھر فرمایا: ابو اھلب! تدلیس کرتا ہے سوائے ابراہیم بن سعد کی کتاب کے جب اس میں سماع ہو تو حدیثی کہتا ہے۔ جب نہ ہو تو کہتا ہے: ”قال أبو الزناد، ذکر أبو الزناد، قال فلان“

اس قول میں مبارک بن فضالہ، ابو اھلب، اعمش، ہشیم، سفیان بن عیینہ اور ابو حرة کا ذکر کیا۔ ان میں سے بالصراحت ہشیم کو کثیر التدلیس کہا۔ مبارک کے بارے میں فرمایا کہ وہ حسن بصری سے تدلیس کرتے ہیں۔ ابو حرة کو صاحب تدلیس کہا۔ یہاں سوال ہے کہ اگر سبھی مدلسین یکساں ہیں تو پھر یہ کہنا کافی تھا کہ مدلسین ہیں۔ ان کی تدلیس کی نوعیت واضح کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ ابھی آپ پڑھ آئے ہیں کہ امام احمد رحمہ اللہ نے ہشیم کی کتنی مدلس روایات کی نشاندہی کی ہے۔ یہ صرف ایک کتاب سے ہیں۔

⑤ امام مروزی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وذكر له التدليس - يعني: لأحمد بن حنبل رحمه الله - فقال: قد دلس قوم، وذكر الأعمش، وذكر له مجاهد وسعيد بن جبیر أنه يروى عنهما؟ فقال: نعم، ثم قال: كان أبو حرة صاحب تدليس عن الحسن إلا أن يحيى روى عنه ثلاثة أحاديث، يقول في بعضها: حدثنا الحسن، منها حديث سعد بن هشام حديث عائشة في الركعتين. وقال: كان ابن إسحاق



بدلس إلا أن كتاب إبراهيم بن سعد يبين إذا كان سماعاً قال: حدثني، وإذا لم يكن قال: قال. ثم قال: يقول: قال أبو الزناد، قال: فلان. قال: وتنظر في كتاب يزيد بن هارون عن أبي الزناد كلها“ (العلل ومعرفه الرجال: فقرة: ١، ص: ٣٩-٤١)

”امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ سے تدلیس کا ذکر کیا گیا تو انھوں نے فرمایا: مدلسین کی ایک جماعت ہے، اعمش کا ذکر کیا۔ ان سے مجاہد اور سعید بن جبیر کا ذکر کیا گیا کہ ان دونوں سے اعمش روایت کرتے ہیں؟ فرمایا: ہاں، پھر کہا: ابو حرہ (واصل بن عبدالرحمان البصری) حسن (بن ابی الحسن البصری) سے تدلیس کرتے ہیں، تاہم امام یحییٰ (بن سعید القطان رحمہ اللہ) اس سے تین احادیث روایت کرتے ہیں۔ وہ (ابو حرہ) بعض روایات میں حسن سے تصریح سماع کرتے ہیں، جن میں ایک روایت سعد بن ہشام عن عائشہ رضی اللہ عنہا کی ہے، جس میں (رات کی ابتدائی) دو (ہلکی) رکعات کا ذکر ہے۔“

فرمایا: ابن اسحاق تدلیس کرتے تھے مگر ابراہیم بن سعد کی کتاب ان کے سماع اور عدم سماع کو واضح کرتی تھی۔ جب سماع ہوتا تو (ابن اسحاق) کہتے: حدثني: جب سماع نہ ہوتا تو کہتے: قال، پھر فرمایا: وہ (ابن اسحاق) کہتے: ”قال أبو الزناد، قال: فلان“ نیز فرمایا: آپ یزید بن ہارون کی کتاب میں دیکھیں: ان سب احادیث میں عن ابی الزناد ہے۔“

امام صاحب کے اس قول میں چند باتیں قابل غور ہیں:

- ① اعمش اور ابن اسحاق کی مطلق تدلیس کا ذکر کیا۔ ابو حرہ کی حسن بصری سے تدلیس کا ذکر کیا۔

② ابن اسحاق کی احادیث کو دو ثقہ راوی اپنی کتاب میں لکھتے تھے۔ ابراہیم بن سعد اور یزید بن ہارون۔ ابراہیم کی کتاب کی خوبی یہ تھی کہ وہ ابن اسحاق کی سماع والی حدیث میں سماع کی صراحت کرتے تھے اور عدم سماع والی حدیث کو قال کے صیغے سے بیان کرتے تھے، جب کہ ان کے مقابلے میں یزید بن ہارون اس فرق کو ملحوظ نہ رکھتے تھے، وہ سبھی میں معتن ذکر کرتے تھے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد رحمہ اللہ دونوں کتب پر مطلع ہوئے اور وہ دونوں مصنفین کے طریقہ ذکر احادیث سے بخوبی واقف تھے یہ اعزاز متاخرین کے لیے کیسے ممکن ہے؟ اب اگر کسی کے پاس یزید بن ہارون والی کتاب ہو تو وہ ابن اسحاق کی سبھی معتن روایات کو ضعیف قرار دے دے گا! جب کہ امام احمد رحمہ اللہ اس سے بخوبی واقف تھے کہ اس میں مسوع روایت کو بھی معتن بیان کیا گیا ہے، لہذا یہ مسوع ہے اور فلاں غیر مسوع۔

اس موقع پر امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کا قول یاد آ گیا:

”فكنت أرى أن هذا من صحيح حديث ابن إسحاق فإذا

هو قد دلّسه“ (معرفة علوم الحديث للحاكم، ص: ۱۰۷)

یعنی وہ ابن اسحاق کی معتن حدیث کو صحیح سمجھ رہے تھے۔ بعد میں پتا چلا کہ اس میں ابن اسحاق اور ابن ابی نجیح کے مابین ”من لا أتھم“ کا واسطہ ہے۔ جس کی تفصیل محولہ مقام پر موجود ہے۔ اس لیے یہ فن اتنا آسان نہیں جتنا سمجھ لیا گیا ہے، بلکہ عوام کو ایک موقف پر مجتمع کرنے کی سعی ناکام کی جا رہی ہے۔

نیز ابن المدینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”سمعت من سفیان مراراً لم أسمعہ يذكر الخبر وهو من

صحيح حديثه“ (بخاري: ۷۵۲۹، فتح الباري: ۵۰۲/۱۳۔ ۵۰۳) خلق

أفعال العباد للبخاري، ص: ١٩٧، رقم: ٦٢٠)

”میں نے سفیان (بن عیینہ) سے متعدد بار یہ حدیث سنی ہے مگر میں نے انہیں صراحت سماع کرتے ہوئے نہیں سنا، حالانکہ وہ ان کی صحیح حدیث ہے۔“

وضاحتی نوٹ:

③ ابھی آپ (المعرفة والتاريخ: ٦٣٣/٢) میں پڑھ آئے ہیں:

”كان أبو أشهب يدلّس إلا أنه في كتاب إبراهيم بن سعد  
يبين إذا كان سماعاً....“

I۔ ہمارے نزدیک اس مقام پر ابو اشہب کا نام محل نظر ہے صحیح ابن اسحاق ہے، کیونکہ  
العلل ومعرفة الرجال روایۃ المروزی میں اسی طرح ہے۔

II۔ ابو اشہب سے مراد جعفر بن حیان السعدی الطارودی البصری ہیں، ان کے

اساتذہ میں ابو الزناد عبد اللہ بن ذکوان نہیں۔ (تہذیب الکمال: ٣/٣٨٩)

ابو الزناد کے شاگردوں میں ابو اشہب نہیں۔ (تہذیب الکمال: ١٠/١١٩)

جب کہ ابن اسحاق کے اساتذہ میں ابو الزناد ہے۔ (تہذیب الکمال: ١٦/٧١)

ابو الزناد کے شاگردوں میں ابن اسحاق ہے۔ (تہذیب الکمال: ١٠/١١٩)

④ عمر بن علی بن مقدم کے بارے میں فرمایا:

”كان يدلّس“ (العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد: ٣/١٤، فقرة:

٣٩٣٤ رواية عبد الله)

نیز فرمایا:

”كثير التدليس وكان عاقلاً حسن الهيئة. قال: وكان حفص

يدلس وهشيم وسفيان“ (مسائل حرب بن إسماعيل لأحمد

وإسحاق، ص: ٤٥٣، بحواله الفتح المبين، ص: ١٤٢)



”وہ کثیر التذلیس، عقل مند اور خوبصورت شخصیت کے مالک تھے، حفص

تذلیس کرتے ہیں۔ ہشیم اور سفیان (بھی)۔“

یہاں بالصراحت کثیر التذلیس کہا ہے۔

⑩ کان ابن أبي زائدة إذا قال: قال ابن جريج عن فلان، فلم يسمعه،

وكان يحدث عن ابن جريج فلا تجيء بالألفاظ والأخبار، وكذا

كان حفص بميزان يحيى، كان يحيى يقول: ابن جريج سمعت

أبا الزبير. (العلل ومعرفة الرجال للإمام أحمد فقرة: ٤، رواية المروزي)

”(زکریا) ابن ابی زائدہ جب کہے: ”قال ابن جريج عن فلان“ تو ابن

ابی زائدہ نے وہ ابن جریج سے نہیں سنا ہوتا۔ وہ ابن جریج سے حدیث بیان کرتے

اس میں الفاظ اور اخبار (صراحت سماع) کا ذکر نہیں کرتے۔

اسی طرح حفص (بن غیاث بھی مدلس تھے مگر) امام یحییٰ (بن معین رحمہ اللہ) کی

ان سے روایت) توثیق پر مبنی ہوتی ہے۔ واللہ اعلم“

امام یحییٰ (بن سعید القطان) فرماتے ہیں:

”ابن جريج سمعت أبا الزبير“ (ابن جريج، ابو الزبير سے سماع کی

صراحت کرتے تھے) یا ہر اس روایت میں صراحت کرتے جو ابن القطان رحمہ اللہ نے

ان سے لی ہوتی۔“

اس قول سے یہ معلوم ہوا کہ زکریا بن ابی زائدہ کی ابن جریج سے معنعن

روایت تذلیس شدہ ہوتی ہے۔

⑪ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا:

”أظن أبا قتادة كان يدلس والله أعلم“ (العلل ومعرفة الرجال:

⑫ شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”امام احمد رحمہ اللہ نے ابو خالد سلیمان بن حیان الاحمر کی معصن روایت پر تدلیس کا اعتراض کیا ہے۔ (جزء القراءة: ۳۶۷) حالانکہ ابو خالد الاحمر کا کثیر التدلیس ہونا کسی امام سے ثابت نہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۲۳۱/۶)

امام احمد رحمہ اللہ کے الفاظ ہیں:

”أراه كان يدلس“

امام صاحب نے ابو قتادہ الحرانی عبد اللہ بن واقد اور ابو خالد الاحمر کے بارے میں فرمایا: ”میرا خیال ہے۔“

ایسا راوی زیادہ سے زیادہ قلیل التدلیس ہوتا ہے اور اس کی تدلیس شدہ روایت کی نشاندہی ہے۔ جس کے بعد ان دونوں پر صرف تدلیس کی جرح ثابت ہوگی بشرط کہ اگر امام صاحب کے گمان کو یقین کا درجہ دے دیا جائے۔

اب سوال یہ ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ کے جو اقوال ابن اسحاق، ابن جریج، ہشیم اور عمر بن علی بن مقدم کے بارے میں ہیں اسی طرح کے اقوال ابو قتادہ اور ابو خالد الاحمر کے بارے میں بھی ہیں؟ اگر جواب نفی میں ہو تو دونوں قسم کے مدلسین کی روایات سے یکساں سلوک کرنا کس طرح کا انصاف ہے؟

اگر اسی کا نام انصاف ہے تو ثقہ ربما أخطأ، صدوق ربما أخطأ، ثقة ربما وهم، صدوق ربما وهم کی سبھی روایات کو ضعیف قرار دیا جائے اور ان سے لفظ ثقہ و صدوق ختم کر دیا جائے۔

خطا کے باوجود اثبت تلامذہ میں شمار:

اسے ایک اور انداز سے سمجھیے: امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں اور امام علی بن المدینی رحمہ اللہ موجود تھے۔ زہری کے اثبت تلمیذ کا تذکرہ چھڑا۔ امام ابن المدینی رحمہ اللہ

نے فرمایا: وہ سفیان بن عیینہ ہیں۔

امام احمد رحمہ اللہ نے مالک بن انس رحمہ اللہ کا نام پیش کیا۔ نیز فرمایا: زہری سے روایت کرنے میں مالک رحمہ اللہ نسبتاً کم غلطی کرتے ہیں جب کہ ابن عیینہ نے زہری سے روایت کرنے میں تقریباً بیس احادیث میں غلطی کی ہے، جو قلائد قلائد احادیث ہیں۔ میں نے اٹھارہ حدیثیں گنوائیں اور کہا: وہ روایات پیش کریں جن میں مالک نے خطا کھائی ہے تو امام علی بن مدینی رحمہ اللہ دو، تین روایات پیش کر سکے۔ میں (امام احمد رحمہ اللہ) نے دوبارہ مراجعت کی، ابن عیینہ کی اخلاط والی احادیث دیکھنے لگا تو وہ بیس سے بھی زیادہ نکلیں۔ (العلل ومعرفة الرجال: ۲/۳۴۹-۳۵۰، رواية عبد الله)

یہاں دیکھیے کہ خطا کے باوجود ایسے روات کا شمار اثبت اور معتمد علیہ تلامذہ میں ہوتا ہے۔ انھیں اس فہرست سے خارج نہیں کیا گیا، بلکہ درجہ بندی کر دی گئی ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک مالک بن انس رحمہ اللہ اثبت ہیں، جب کہ امام ابن المدینی رحمہ اللہ کے نزدیک سفیان بن عیینہ ہیں۔ امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک اول نمبر مالک بن انس کا ہے دوسرے نمبر پر ابن عیینہ ہیں۔

② ابن عیینہ کی زہری سے وہی روایت مسترد کی جاسکتی ہے جس میں فی الواقع خطا ہوئی ہے، یہ کون سی ہیں شاید کسی متاخر کے لیے اس پر دسترس نہ ہو، الا یہ کہ کسی ناقد یا خود امام احمد رحمہ اللہ نے ان کی صراحت کر دی ہو۔

③ جتنی خطا ہے اسے اتنا ہی رکھنا چاہیے اگر اس کا دائرہ پھیلا دیں گے تو صحیح احادیث بھی اس کی زد میں آجائیں گی۔ اس لیے جتنی تدلیس ہے اسے وہاں تک محدود رکھیں۔

ان امثلہ میں ابن اسحاق، ہشیم، ابن جریج اور عمر بن علی بن مقدم کو امام احمد رحمہ اللہ نے کثیر التددلیس کہا، جبکہ باقیوں کو مدلس کہا یا تدلیس کی نشاندہی کی ہے۔

مزید عرض ہے کہ امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ کا شمار امام ثوری رحمہ اللہ کے اثبت تلامذہ میں ہوتا ہے۔ اس کے باوجود انھوں نے ان سے روایت کرنے میں غلطی کی۔ سند میں سعد بن عبیدہ کا واسطہ ذکر کیا، حالانکہ ثوری کے تلامذہ کی ایک جماعت یہ واسطہ ذکر نہیں کرتی۔ ان کی اس غلطی پر امام ابن عدی رحمہ اللہ اور امام دارقطنی رحمہ اللہ نے تنبیہ کی ہے، بلکہ امام ابن عدی رحمہ اللہ نے اسی سند سے متعلق دوسری غلطی کی نشاندہی کی ہے۔ (الکامل لابن عدی: ۶۳۰/۸، فقرہ: ۱۴۰۹۶، علل الدارقطنی: ۵۵/۳ تحت سوال: ۲۸۳) کیا اس خطا کی وجہ سے وہ ثوری کی اثبت تلامذہ سے خارج ہو جائیں گے؟!

### امام احمد رحمہ اللہ کا توقف:

ہمارے دوست امام احمد رحمہ اللہ کے ایک قول ”لا أدري“ ہی سے سارا مسئلہ تدریس کشید کرنے کی آرزو میں ہیں، جیسا کہ میں پہلے بیان کر چکا ہوں کہ وہ نزہۃ النظر لابن حجر جیسی عبارتیں کتب العلل والسؤالات سے ڈھونڈنے کے خواہش مند ہیں۔ یہاں بھی یہی معاملہ ہے۔ ہم نے عرض کیا کہ یہ اتنا آسان نہیں جتنا سمجھ لیا گیا ہے امام احمد رحمہ اللہ جیسے ناقد فن نے توقف کیا ہے۔ دوسرے مقام پر ابن اسحاق کے بارے میں جو انھوں نے ارشاد فرمایا، اس سے محترم نے آنکھیں چرا لیں۔ شیخ رحمہ اللہ نے بھی نظریں پھیر لیں۔ اس بارے میں کوئی بات نہیں کی نفیاً اور نہ اثباتاً۔ امام احمد رحمہ اللہ کا دوسرا قول ملاحظہ فرمائیں:

”سمعت أحمد يقول: حديث ابن شبرمة قال رجل للشعبي: نذرت أن أطلق امرأتي. لم يقل فيه هشيم: ”أخبرنا“ فلا أدري سمعه أم لا؟“

(مسائل أبي داود للإمام أحمد، ص: ۳۲۲)

”میں (امام ابو داود صاحب السنن) نے امام احمد رحمہ اللہ کو فرماتے سنا:



ابن شبرمہ کی حدیث میں ہے کہ ایک شخص نے شععی سے کہا: میں نے اپنی بیوی کو طلاق دینے کی نذر مانی ہے۔ اس میں ہشیم نے ”أخبرنا“ نہیں کہا۔ مجھے علم نہیں کہ ہشیم نے وہ حدیث سنی ہے یا نہیں؟“

حالانکہ ہشیم کے کثیر التذلیس مدلس ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ امام میمونؒ کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ وہ وحشی تذلیس کرتا ہے۔ روایتِ امام عبداللہ بن احمدؒ میں گزرا ہے کہ وہ تذلیس قطع کرتے تھے۔ المعرفۃ والتاریخ کے حوالے سے بکثر التذلیس گزرا ہے۔

شیخؒ بھی لکھتے ہیں:

”وهذا أمر مجمع عليه“ (الفتح المبين، ص: ۱۳۶)

”ان کے مدلس ہونے پر اجماع ہے۔“

اس کے باوجود امام احمدؒ کا کمال ورع ہے کہ انھوں نے فرمایا: ہشیم نے اس حدیث میں سماع کی صراحت نہیں کی، لہذا معلوم نہیں کہ وہ اس کی مسموعات میں سے ہے یا نہیں!

ہم جیسا کوئی طالب علم ہوتا تو فوراً کہہ دیتا کہ ہشیم نے صراحتِ سماع نہیں کی، لہذا یہ ضعیف ہے! حالانکہ امام احمدؒ ہشیم کی متعدد روایات میں تذلیس کی نشاندہی کر چکے ہیں۔

یاد رہے کہ امام احمدؒ کا قول ”لا أدري“ تصریح نہیں ہے یہ سبقتِ قلم کا نتیجہ ہے۔ صحیح بات یہ ہے کہ یہ کلمہ توقف ہے۔

توقف کا دوسرا سبب: صراحتِ سماع کے بعد عنعنہ:

بعض اوقات روایتِ حدیث اپنے اساتذہ سے الفاظِ ادا میں تصرف کر دیتے ہیں۔ سماع کی جگہ عنعنہ ذکر کر دیتے ہیں۔ دیکھنے والا اسے معنعن ہی خیال کرتا اور



اس بنا پر اسے ضعیف کہتا ہے۔

امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا:

”میں یحییٰ بن سعید (القطن رحمہ اللہ) سے اسماعیل بن ابی خالد، عن عامر، عن شریح وغیرہ کے بارے میں سوال کرتا تھا۔ میری کتاب میں: اسماعیل قال: حدثنا عامر عن شریح، حدثنا عامر عن شریح تھا۔ امام یحییٰ رحمہ اللہ فرمانے لگے: اسماعیل عن عامر، میں نے کہا: میری کتاب میں حدثنا عامر، حدثنا عامر ہے۔ امام یحییٰ مجھے فرمانے لگے: یہ (معنعن روایات) صحیح ہیں۔ جب وہ ایسی ہوں گی جنہیں اسماعیل نے عامر سے نہ سنا ہوگا تو میں اس کی خبر دوں گا۔“ (العلل ومعرفۃ الرجال للإمام أحمد: ۵۱۹/۱، فقرۃ:

۱۳۱۸) و (۵۴۲/۲، فقرۃ: ۳۵۶۷، روایۃ عبد اللہ)

یہ واضح دلیل ہے کہ راوی کی صراحت سماع کے بعد اسے معنعن بیان کر دیتے تھے، جیسا کہ اسماعیل عن عامر بیان کی گئی ہے۔ یہ معنعن بھی صراحت سماع کی طرح صحیح ہے۔

### دوسری مثال:

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی موجودگی میں حبیش بن مبشر اور عبد اللہ بن رومی الیمامی نے امام یحییٰ بن سعید القطن رحمہ اللہ کے قول کی یوں توضیح کی:

”حدثنا یزید بن ہارون قال: حدثنا یحییٰ بن سعید“ کے بعد اگر کوئی کہے: ”حدثنا یزید بن ہارون عن یحییٰ بن سعید“ تو وہ

عنعنہ سماع پر محمول ہوگا۔“ (معرفۃ الرجال لابن محرز، ص: ۳۵۱، فقرۃ: ۱۶۴۹)

اس کی تفصیل: مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین ”مسئلہ تدلیس کا تطبیقی جائزہ، امام

ابن القطن رحمہ اللہ کے مرجع خلافت ہونے کا پس منظر“ کے عنوان کے تحت دیکھیے۔ (ص: ۳۸)

## تیسری مثال:

امام ابو حفص القلاس رحمہ اللہ (۲۴۹ھ) فرماتے ہیں:

”میں نے امام یحییٰ (بن سعید القطان رحمہ اللہ) سے سنا: ابن جریج کی ابن ابی ملیکہ سے بھی روایات صحیح ہیں۔ انھوں نے مجھے وہ بیان کرنی شروع کرویں: ”حدثنا ابن جریج قال: حدثنا ابن أبي مليكة“ ایک حدیث میں کہا: ”عن ابن أبي مليكة“ (معنعن بیان کی)۔ میں نے کہا: اس میں ”حدثني“ کہیے۔ فرمایا: سب صحاح ہیں۔“ (علل

الحدیث للفلاس، ص: ۱۱۱، ۱۱۲، رقم: ۱۸)

امام ذہبی رحمہ اللہ (۷۴۸ھ) رقم زن ہیں:

”ہمارے زمانے (آٹھویں صدی ہجری) میں محدث کے لیے نقد کرنا مشکل

ہو چکا ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ، امام ابو حاتم رحمہ اللہ اور امام ابو داؤد رحمہ اللہ جیسے ائمہ نے اصول (کتبِ روات) کا معائنہ کیا، ان کی علل کو پہچانا، رہے ہم تو ہمارے زمانے میں اسانید طوالت پکڑ گئیں۔ صحیح اور منضبط عبارتیں مفقود ہونے لگیں۔ یہ اور ان جیسی اشیا نے امام حاکم رحمہ اللہ کے المسند رک کے کام میں خلل پیدا کیا۔“ (الموقفۃ، ص: ۴۶)

اس بابت چوتھی مثال (ص: ۳۷۳) پر ابھی گزری ہے جس میں ہے کہ یزید

بن ہارون، ابن اسحاق کی بھی احادیث معنعن بیان کرتے تھے۔ مصرح بالسماع والی روایات بھی۔

امام مسلم رحمہ اللہ کا قول

نقل عبارت میں ”دیانت“:

محترم لکھتے ہیں:

”بلاشبہ امام مسلم نے ”وشہر بہ“ ”جو تہ لیس کے ساتھ مشہور ہو۔“

کہا ہے لیکن اس کا مطلب کثیر التہ لیس نہیں ہے۔“ (ص: ۴۱)

یہاں انہوں نے نقل عبارت میں مہارت دکھائی ہے: ہم نے لکھا: امام مسلم رحمہ اللہ کا قول اس تقسیم پر نص صریح کی حیثیت رکھتا ہے کہ صراحت سماع کا تقاضا: ① عرف بالتدلیس. ② وشہر بہ. جو تہ لیس کی وجہ سے معروف اور شہرت یافتہ

ہیں۔ (مقالات اثریہ، ص: ۳۰۳-۳۲۰، مسئلہ تہ لیس اور منہج محدثین، ص: ۵۹، ۱۰۱، ۱۳۶، ۱۷۲)

ہم نے امام مسلم رحمہ اللہ کے دو الفاظ ذکر کیے: ”عرف و شہر“ مگر انہوں نے صرف ”شہر“ لے لیا اور اس پر اعتراض کی عمارت کھڑی کر دی، جب کہ ہم نے ان دونوں الفاظ سے یہ معنی لیا ہے۔ اس کی یہ مثال ملاحظہ ہو:

① امام دارقطنی رحمہ اللہ (۳۸۵ھ) نے یحییٰ بن ابی کثیر کے بارے میں فرمایا:

معروف بالتدلیس: (العلل للدارقطنی: ۱۱ ۱۲۴ سوال: ۲۶۳)

یدلس کثیراً: (التبیع للدارقطنی، ص: ۱۲۶)

ہمارا استدلال یہ ہے کہ امام صاحب نے کثیر التہ لیس کو معروف بالتدلیس کہا ہے، جس طرح امام مسلم رحمہ اللہ نے ”عرف بالتدلیس فی الحدیث وشہر بہ“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ اسی طرح امام دارقطنی رحمہ اللہ نے استعمال کیے ہیں۔

مزید دیکھیں، مسئلہ تہ لیس اور منہج محدثین مقالہ: ”جمہور محدثین اور مسئلہ تہ لیس پر ایک نظر“ عنوان: امام دارقطنی رحمہ اللہ۔ (ص: ۲۸۷)

② قتادہ کے بارے میں امام ذہبی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”فإنہ مدلس معروف

بذلك“ (السیر: ۵ ۳۷)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا:

”مشہور بالتدلیس“ (طبقات المدلسین، ص: ۱۱۱، رقم: ۹۲)



③ حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ (۴۶۳ھ) لکھتے ہیں:

”یکون الرجل معروفا بالتدلیس، فلا یقبل حدیثه حتی یقول: حدثنا، أو سمعت. فهذا ما لا أعلم فيه أيضاً خلافاً“

(مقدمة التمهيد: ۱۳۱)

”راوی معروف بالتدلیس ہو تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی یہاں تک وہ حدیثاً یا سمعت کہے۔ اس بابت مجھے کسی کا اختلاف معلوم نہیں۔“

سوال ہے کہ اگر اس ”معروف“ سے مراد قلیل التدلیس ہے تو اس میں تو ائمہ نقد کا اختلاف موجود ہے۔ جب کہ کثیر التدلیس مدلس کے بارے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں، جس کی صراحت حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ کر رہے ہیں۔ شیخ عبداللہ بن یوسف الجدید رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وجائز حمل عبارة ابن عبد البر على هذا المذهب“

(تحریر علوم الحدیث: ۹۷۵/۲)

”اس موقف (جس مدلس کی تدلیس عام ہو۔ وہ بہ کثرت کرے اور مشہور ہو جائے اس سے تصریح سماع کا مطالبہ کیا جائے گا۔ اس کے علاوہ سے نہیں) پر حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ کی عبارت محمول کرنا ممکن ہے۔“

نیز حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”من عرف بالتدلیس المجتمع علیه، وكان من المسامحين في الأخذ عن كل أحد، لم يحتج بشيء مما رواه، حتی یقول: أخبرنا أو سمعت. هذا إذا كان عدلاً، ثقة في نفسه وإن كان ممن لا يروي إلا عن ثقة، استغنى عن توقيفه ولم یسأل عن تدلیسه. وعلى ما ذكرته لك أكثر أئمة الحدیث.“



قال يعقوب بن شيبه: سألت يحيى بن معين عن التدليس، فكرهه وعابه. قلت له: فيكون المدلس حجة فيما روى حتى يقول: حدثنا أو أخبرنا؟ فقال: لا يكون حجة فيما دلس فيه. قال يعقوب: وسألت علي ابن المديني عن الرجل يدلس، أيكون حجة فيما لم يقل: حدثنا؟ فقال: إذا كان الغالب عليه التدليس فلا، حتى يقول: حدثنا...”

(مقدمة التمهيد: ۱/۱۷، ۱۸)

”جو اس تدلیس میں مشہور ہو جس کے تدلیس ہونے پر اکٹھے ہیں اور وہ ہر کسی سے روایت لینے میں نرمی کرنے والا ہو تو اس کی روایت سے اتنی دیر تک احتجاج نہیں کیا جائے گا جب تک وہ أخبرنا یا سمعت نہ کہے۔ یہ بھی تب ہو گا جب وہ فی نفسہ ثقہ ہو۔ اگر اس کا شمار ان روات میں ہوتا ہے جو صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں تو اس نے توقیف (راوی کو ٹھہرا کر صراحت سماع کا تقاضا کرنا) سے مستغنی کر دیا۔ اس سے اس کی تدلیس (عنعنہ) کے بارے میں سوال نہیں کیا جائے گا۔ جو موقف میں نے آپ کے سامنے رکھا ہے یہ جمہور محدثین کا موقف ہے، چنانچہ امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ نے فرمایا: میں نے امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے تدلیس کے بارے میں سوال کیا تو انھوں نے اسے ناپسند کیا اور معیوب جانا۔ میں نے ان سے کہا: مدلس اپنی روایت میں حجت ہوتا ہے، یہاں تک کہ وہ کہے: ”حدثنا یا أخبرنا؟“ فرمایا: وہ تدلیس شدہ روایت میں حجت نہیں۔ امام یعقوب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: میں نے امام علی بن المدینی رحمہ اللہ سے مدلس راوی کے بارے میں سوال کیا: جب وہ حدثنا نہ



کہے تو حجت ہوتا ہے؟ فرمایا: جب اس پر تدلیس غالب آ جائے پھر نہیں  
تا آنکہ وہ حد ثنا کہے۔۔۔“

حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ کے ذکر کردہ اس موقف سے ہمارا استدلال یہ ہے کہ  
انہوں نے ”عرف بالتدلیس“ کی دلیل میں امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ کے وہ دو  
سوالات پیش کیے جو انہوں نے تدلیس کی بابت امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اور امام علی بن  
المدینی رحمہ اللہ سے کیے۔ امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کا قول: ”إذا كان الغالب عليه  
التدليس“ اس مسئلہ میں نص صریح ہے۔ جسے حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے اس مدلس پر  
محمول کیا ہے جو ”عرف بالتدلیس“ ہے۔

### ایک اعتراض کا جواب:

اگر کوئی کہے کہ حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے امام ابن شیبہ رحمہ اللہ کے حوالے سے  
امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کا درج ذیل قول بھی نقل کیا ہے: لہذا سفیان ثوری بھی  
معروف بالتدلیس ہیں!

قال علي: والناس يحتاجون في صحيح حديث سفیان إلى  
يحيى القطان.

يعني علي: أن سفیان كان يدلس، وأن القطان كان يوقفه  
على ما سمع وما لم يسمع: (التمهيد: ۱/۱۸ مقدمہ)

”امام ابن المدینی رحمہ اللہ نے فرمایا: لوگ سفیان (ثوری) کی صحیح احادیث  
کی تلاش میں امام یحییٰ (بن سعید) القطان رحمہ اللہ کے محتاج تھے۔ امام علی  
بن المدینی رحمہ اللہ کی مراد ہے کہ سفیان تدلیس کرتے تھے اور امام  
القطان رحمہ اللہ سماع اور عدم سماع سے باخبر تھے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قول خطیب بغدادی رحمہ اللہ (۴۶۳ھ) نے نقل کیا

ہے۔ (الكفاية: ۲/۳۸۷، فقرة: ۱۱۶۶)

ممکن ہے کہ حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے بھی وہیں سے نقل کیا ہو اور اس میں امام علی بن المدینی رحمہ اللہ کے حوالے سے سفیان ثوری کا ذکر سرراہ آ گیا ہے۔

② حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے اپنے ذکر کردہ موقف کو جمہور ائمہ حدیث کا موقف قرار دیا ہے اور متقدمین میں سے کسی نے بالصراحت امام سفیان ثوری کو کثیر التذلیس نہیں کہا، بلکہ اس کے الٹ یہ ثابت ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے ان کی تذلیس شدہ روایات کی قلت پر اظہار تعجب کیا ہے۔ امام ابن القطان رحمہ اللہ کی طرف لوگوں کی محتاجی کا سبب پہلے گزر چکا ہے۔ مسئلہ تذلیس اور منہج محدثین، مقالہ: ”مسئلہ تذلیس کا تطبیقی جائزہ“، عنوان: امام ابن القطان رحمہ اللہ کے مرجع خلاق ہونے کا پس منظر۔ (ص: ۲۲۸)

③ حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے مقدمۃ التمهید میں تین جگہ تذلیس کا ذکر کیا ہے۔ دو جگہوں کا ذکر ہم کر چکے ہیں۔ تیسری جگہ جہاں انھوں نے تذلیس کے تفصیلی احکام اور مدلسین کے حالات کا ذکر کیا ہے اس میں انھوں نے سفیان ثوری کی تذلیس کے حوالے سے امام بخاری رحمہ اللہ کا قول: ”ما أقل تدلیسه“ ذکر کیا ہے۔ جو مشعر ہے کہ وہ بھی انھیں مشہور اور معروف بالتذلیس نہیں سمجھتے۔ واللہ اعلم

④ یہ بھی عجیب ہے کہ سفیان ثوری کو امام ابن عبدالبر رحمہ اللہ کے قول کا مصداق ٹھہرا دیا جائے اور سفیان بن عیینہ کو نہ ٹھہرایا جائے جن کے بارے میں وہ فرما رہے ہیں کہ جو صرف ثقہ سے تذلیس کریں ان سے صراحت سماع کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔

⑤ اگر سفیان ثوری کو معروف بالتذلیس قرار دینا لازمی ہے تو پھر امام ابن معین رحمہ اللہ کا قول بھی معروف بالتذلیس پر محمول کرنا چاہیے۔

یہ بحث لکھنے کے بعد شیخ ابراہیم بن عبداللہ اللاحم کی کتب: مقارنۃ الرویات، الجرح والتعديل اور الاتصال والانقطاع دیکھیں۔ وہ موخر الذکر کتاب میں لکھتے ہیں:

”معروف بالتدلیس سے تحدیث کا مطالبہ کرنے پر حافظ ابن عبدالبر نے اجماع نقل کیا ہے۔“

ازاں بعد ان کا قول ذکر کیا، جسے ہم التہمید (۱۳/۱) کے حوالے سے نقل کر آئے ہیں۔ پھر وہ لکھتے ہیں:

”مدلسین کے بارے میں جو شخص ائمہ کے موقف کا تتبع کرے گا اس پر عیاں ہو جائے گا کہ محدثین کا وہی موقف ہے جو امام علی بن المدینی رحمہ اللہ نے جواب دیا، حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے اس پر اجماع نقل کیا وہ امام احمد رحمہ اللہ اور امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی تفسیر کے قریب ہے۔ وہ مدلس سے تحدیث یا اس کے قائم مقام کی صراحت کی شرط لاگو کرتے ہیں، مگر اس سے جس سے بہ کثرت تدلیس صادر ہو، یہاں تک وہ اس کی پہچان بن جائے، اس میں مشہور ہو جائے۔“

(الاتصال والانقطاع، ص: ۳۳۳)

## نکارت کا تدلیس سے تعلق:

محترم لکھتے ہیں:

”تعجب ہے“ متن کی نکارت کا تدلیس سے کیا تعلق ہے؟ کیا آپ بتانا پسند کریں گے کہ آپ کے اس فہم کا مصدر کیا ہے؟ حقد میں محدثین میں سے کس محدث نے متن میں نکارت کو تدلیس کا شاخسانہ قرار دیا؟ تدلیس کا تعلق سند سے ہوتا ہے، متن حدیث سے نہیں، لہذا نکارت متن کا سبب تدلیس کو قرار دینا فہم سے بالا ہے۔“ (ص: ۳-۴، ۲۹-۳۰)

تعجب تو ہمیں ہونا چاہیے کہ جس شخص کو اتنا علم نہیں کہ وہ بھی تدلیس کے مسئلے



پر لکھ رہا ہے۔ اگر سند میں ثقہ مدلس راوی ہے، باقی سب رجال بھی ثقہ ہیں اور متن میں نکارت ہے تو اس کا سبب کسی ثقہ راوی کو قرار نہیں دیا جائے گا، بلکہ اس کا مورد الزام اس ضعیف راوی کو ٹھہرایا جائے گا، جسے مدلس نے گرایا ہے، جسے گرایا گیا اگر وہ بھی ثقہ ہوتا تو نکارت پیدا نہیں ہونی تھی۔

ائمہ نقد کا یہ طریقہ کار ہے کہ جب وہ کسی منکر متن پر مطلع ہوتے ہیں، باوجود کہ سند ظاہری طور پر صحیح ہوتی ہے تو وہ اس کی علت ڈھونڈتے ہیں، مثلاً اس میں انقطاع ہے یا تدلیس ہے۔ اس نکارت کا سبب وہ انقطاع، تدلیس کو قرار دیتے ہیں۔ اگر انھیں یہ علت نہ ملے تو پھر وہ فیصلہ کرتے ہیں کہ ثقہ راوی پر دوسری حدیث غلط ملط ہو گئی ہے۔ ابتداءً وہ ثقہ راوی کو اس نکارت کا سبب قرار نہیں دیتے۔ کتب العلل وغیرہ میں اس کی متعدد امثلہ موجود ہیں۔

### علت:

مخفی اور دقیق ضعف کو علت کہا جاتا ہے۔ جسے عموماً دو حصوں میں بانٹا جاتا ہے:

[1] مؤثر مگر غیر قادح علت۔

[2] مؤثر اور قادح علت۔

پہلی کی صورت یہ ہے کہ بعض روایات ایک حدیث کو مرفوع بیان کرتے ہیں اور بعض مرسل، مگر مرفوع بیان کرنے والے تعداد میں زیادہ اور اثبت ہیں۔ جبکہ مرسل بیان کرنے والوں میں بھی ثقات موجود ہیں۔ ایسی صورت میں مرسل بیان کرنا علت مؤثرہ ہے مگر علت قادحہ نہیں۔ یعنی یہ حدیث اس حدیث کی طرح نہیں جس میں اختلاف نہ ہو۔ کتب العلل میں عموماً ایسی روایات مذکور ہوتی ہیں۔ مثلاً علیل الدار قطنی وغیرہ۔

دوسری کی صورت یہ ہے کہ ایک ثقہ راوی ایک اسلوب سے حدیث بیان کرتا ہے جب کہ ثقات کی ایک جماعت اس کے برعکس بیان کرتی ہے۔ اس جماعت کا اس

کے خلاف بیان کرنا علت مؤثرہ اور علت قاذحہ ہے۔

چنانچہ علامہ معلیٰ رحمہ اللہ (۱۳۸۶ھ) لکھتے ہیں:

”محققین ائمہ جب کسی متن کو منکر سمجھتے ہیں، حالانکہ اس کی ظاہری سند صحیح

ہوتی ہے تو وہ اس کی علت دیکھتے ہیں۔ اگر انھیں کوئی بھی علت قاذحہ نہ ملے،

جہاں وہ پائی جاتی ہے، تو وہ اسے ایسی علت سے ضعیف قرار دیتے ہیں جو مطلق طور پر

غیر قاذحہ ہوتی ہے مگر وہ اسے اس منکر روایت میں جرح کرنے کے لیے کافی سمجھتے ہیں۔

① جیسے ان کا کسی روایت کو اس لیے ضعیف کہنا کہ راوی نے صراحت سماع نہیں کی

جب کہ راوی مدلس بھی نہیں ہوتا۔ اسی اصول کے تحت امام بخاری رحمہ اللہ نے عمرو

بن ابی عمرو مولیٰ المطلب عن عکرمہ کو ضعیف کہا ہے۔ جسے آپ تہذیب التہذیب

(۱۰/۱۷۰) عمرو کے ترجمہ میں دیکھ سکتے ہیں۔

اسی طرح امام بخاری رحمہ اللہ نے عمرو بن دینار [عن ابن عباس] کی حدیث:

”القضاء بالشاهد واليمين“ پر نقد کیا ہے۔

(ترتیب العلل الكبير للترمذی: ۵۴۶/۱، ح: ۲۱۷)

اسی طرح کا اسلوب امام بخاری رحمہ اللہ کے استاذ امام علی بن مدنی رحمہ اللہ کا

حدیث: ”خلق الله التربة يوم السبت“ کے بارے میں ہے۔ جسے آپ الاسماء

والصفات للبیہقی (۲/۱۲۳) میں دیکھ سکتے ہیں۔ اسی طرح امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے اُس

حدیث کو معلول کہا ہے جسے لیث بن سعد، سعید المقبری سے روایت کرتے ہیں۔ جسے

آپ علل ابن ابی حاتم (۲۵۷۹) میں دیکھ سکتے ہیں۔

② اسی طرح امام بخاری رحمہ اللہ نے دو نمازوں کو جمع کرنے کی بابت حدیث کے

ضعیف ہونے کی طرف اشارہ کیا ہے۔ دلیل یہ ہے کہ قتیبہ نے جب لیث سے

لکھا تو ان کے ساتھ خالد المدائنی تھا۔ خالد اپنے شیوخ پر (دوسروں کی) احادیث

داخل کر دیتا تھا۔ جس کے لیے معرفۃ علوم الحدیث للحاکم (ص: ۱۲۰) دیکھیے۔

③ اسی طرح غلطی کو قصور وار ٹھہراتے ہوئے حدیث کو ضعیف کہنا اگرچہ اس کا سبب واضح نہ ہو۔ جیسا کہ محدثین نے عبد الملک بن ابی سلیمان کی حدیث شفعہ کو معلول قرار دیا ہے۔ (تہذیب، التہذیب: ۸/۳۷۳-۳۷۴)

④ اسی طرح کسی حدیث کو اس گمان کی وجہ سے ضعیف قرار دینا کہ یہ حدیث شیخ پر داخل کی گئی ہے۔ جیسا کہ آپ لسان المیزان میں فضل بن حباب وغیرہ کا ترجمہ ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

ان کے نزدیک اس اسلوب کی دلیل یہ ہے کہ عمومی طور پر ایسی علت غیر مدلس کا عدم سماع کرنا، کسی راوی کا دوسرے راوی کے ساتھ درس حدیث میں شریک ہونا، غلطی کو قصور وار ٹھہرانا، شیخ پر حدیث کا داخل کیا جانا سے حدیث ضعیف نہیں ہو جاتی تاہم کبھی کبھار ایسی علت میں خرابی در آتی ہے۔ جب ایسی کیفیت میں منکر متن بھی پایا گیا تو اس کے بطلان پر ناقد کا ظن غالب ہوتا ہے۔ کبھی ضعف کا وقوع یقینی ہوتا ہے اور اگر اس کا سبب یہی علت ہو تو بظاہر وہی علت سبب ہوتی ہے اور یہ ضعف اس نادور چیز میں اس علت کی وجہ سے داخل ہوا ہے۔ جس سے یہ اچھی طرح واضح ہو گیا کہ جو (متاخرین محدثین) ان ائمہ کا تعاقب کرتے ہوئے لکھتے ہیں: یہ علت قاذبہ نہیں۔ اس بنا پر وہ لاتعداد احادیث کو صحیح کہتے ہیں، حالانکہ ان میں ایسی علل موجود ہیں۔ جو فرق پہلے گزر چکا ہے یہ اس سے غفلت کا نتیجہ ہے۔ ہاں اگر تعاقب کرنے والا (متاخر محدث) ثابت کرے کہ یہ حدیث منکر نہیں۔“ (مقدمة الفوائد المجموعة، ص: ۸-۹)

اب نکارت کا تدلیس سے تعلق پر امثلہ ملاحظہ ہوں:

پہلی مثال:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”قال البزار: هذا الحديث كلامه منكر، ولعل الأعمش

أخذه من غير ثقة فدلسه فصار ظاهر سنده الصحة، وليس

للحديث عندي أصل“ (فتح الباري: ۸/۴۶۲)

”امام بزار رحمہ اللہ (۲۹۲ھ) فرماتے ہیں: اس حدیث میں مذکور گفتگو منکر

ہے۔ ممکن ہے کہ اعمش (سلیمان بن مہران) نے اس حدیث کو غیر ثقہ راوی سے لیا ہو اور تدلیس کرتے ہوئے اسے گرا دیا ہو جس بنا پر سند ظاہری طور پر صحیح نظر آتی ہے۔ میرے نزدیک اس حدیث کی اصل نہیں۔“

امام بزار رحمہ اللہ کا یہ قول فتح الباری سے شیخ رحمہ اللہ نے بھی نقل کیا ہے، جو ان

کے نزدیک موافقت ہے۔ (الفتح المبين، ص: ۷۴) جب کہ:

① حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”إسناده صحيح“ (الإصابة: ۵/۲۸۰)

نیز لکھا کہ امام بخاری کا اس حدیث کی تصحیف کی طرف میلان ہے۔ چنانچہ

امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت ذکر کی۔ ازاں بعد سیدنا ابو سعید

الخدري رضی اللہ عنہ کی معلق روایت ذکر کی۔ (التاريخ الأوسط: ۱/۳۸۷-۳۸۸، فقرة: ۱۲۸)

② امام حاکم رحمہ اللہ نے فرمایا: ”هذا حديث صحيح على شرط الشيخين

ولم يخرجاه“ (المستدرک: ۱/۴۳۶)

③ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اس صحیح میں ذکر کیا ہے۔ (۳/۳۲، ح: ۱۴۸۶)

④ امام البانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”إسناده صحيح على شرط الشيخين،

وكذلك قال الحاكم والذهبي وصححه ابن حبان والعسقلاني“

(صحيح أبي داود: ۷/۲۳۶)

آپ نے ملاحظہ کیا کہ اس کی سند بظاہر صحیح ہے، مگر اس میں جو بات مذکور ہے

وہ منکر ہے۔ امام بزار رحمہ اللہ نے اس کا سبب کسی ثقہ راوی کو قرار نہیں دیا، بلکہ انھوں

نے ایک ضعیف راوی کو اس کی وجہ قرار دیا، جسے سند سے سلیمان الاعمش نے تدلیس کرتے ہوئے گرا دیا ہے۔ اعمش کا قصور اتنا ہے کہ اس نے اس مدلس راوی کو گرایا ہے، تاکہ سند کا عیب چھپایا جاسکے۔

### دوسری مثال:

امام بخاری رحمہ اللہ سے عبدالوہاب بن عطاء ابولہر الخفاف کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے فرمایا: ”یکتب حدیثہ“ ”اس کی حدیث لکھی جائے گی۔“ پھر پوچھا گیا: اس سے استدلال کیا جائے گا؟ فرمایا: امید ہے۔ ”إلا أنه كان يدلس عن ثور وأقوام أحادیث مناکیر“ ”تاہم وہ ثور اور دیگر روایات سے تدلیس کرتے ہوئے منکر روایات بیان کرتا ہے۔“

(التاریخ الأوسط: ۹۰۶/۴، هامش من رواية الخفاف)

یہاں امام بخاری رحمہ اللہ نے فرمایا کہ وہ تدلیس کرتے ہوئے منکر احادیث بیان کرتا ہے۔ ضعف کی وجہ سے سند میں عموماً ضعیف راوی کو گرایا جاتا ہے، جس کے نتیجے میں متن میں نکارت پیدا ہو جاتی ہے۔ اس لیے یہ سمجھنا کہ تدلیس کا تعلق سند سے ہے، متن سے نہیں عجوبہ کا ایک شاہکار ہے۔ یہ ایسے ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ اگر سند میں کذاب راوی ہو تو صرف سند ضعیف ہوگی اور متن اس سے متاثر نہیں ہوگا۔ حالانکہ سند تو کہا ہی اسے جاتا ہے جس پر متن کا آسرا ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ محترم اس ابجد سے بھی ناواقف ہیں۔

### تیسری مثال:

امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ (۲۷۷ھ) فرماتے ہیں:

”هذا حدیث منکر، نری أن بقية دلسه عن ضعيف، عن

الأوزاعي“ (العلل لابن أبي حاتم: ۲۰۸۷)

”یہ منکر حدیث ہے، ہماری تحقیق میں بقیہ (بن ولید) نے ضعیف راوی (یوسف بن السفر) سے تدلیس کی ہے، اس ضعیف راوی نے اوزاعی سے بیان کی ہے۔“

### چوتھی مثال:

امام ابو حاتم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

هذا حديث منكر، لم يروه عن محمد إلا الضعفاء: إسماعيل بن مسلم ونحوه. ولعل هشام بن حسان أخذه من إسماعيل بن مسلم، فإنه كان يدلس “ (العلل: ۲۲۷۵)

”یہ حدیث منکر ہے۔ اسے محمد (بن المنکدر) سے صرف ضعیف بیان کرتے ہیں، جن میں اسماعیل بن مسلم شامل ہے۔ ممکن ہے کہ ہشام بن حسان نے یہ حدیث اسماعیل بن مسلم سے لی ہو، وہ تدلیس کرتے تھے۔“

### پانچویں مثال:

امام ابو حاتم اور امام ابو زرہ الرازیان رحمہما سے امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے سوال کیا:

ابن جريج عن موسى بن عقبة، عن سهيل بن أبي صالح عن أبيه عن أبي هريرة حديثاً مرفوعاً في كفارة المجلس “وه دونوں فرمانے لگے: ”هذا خطأ رواه وهيب عن سهيل عن عون بن عبد الله، موقوف وهذا أصح“

میں نے کہا: یہ کس کا وہم ہے؟ امام ابو حاتم رحمہ اللہ نے فرمایا: (۱) ابن جریج کے وہم کا امکان ہے۔ (۲) سہیل کے وہم کا امکان ہے۔ (۳) مجھے اندیشہ ہے کہ ابن جریج نے اس حدیث میں موسیٰ بن عقبہ سے تدلیس کی ہو۔ انہوں نے یہ حدیث موسیٰ

سے نہیں سنی، اسے بعض ضعفاء سے سنا ہے۔

میں (ابن ابی حاتم) نے اپنے والد گرامی سے دوسری مرتبہ سنا:  
 ”میری معلومات کے مطابق اس حدیث کی سہیل سے ایک ہی سند ہے  
 اور وہ ابن جریج عن موسیٰ بن عتبہ کی ہے۔ اس میں ابن جریج نے خبر  
 (سماع) کی صراحت نہیں کی۔ مجھے اندیشہ ہے کہ ابن جریج نے اسے  
 ابراہیم بن ابی یحییٰ سے لیا ہے، کیوں کہ سہیل کے باقی شاگرد اسے  
 روایت نہیں کرتے، سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث ثابت نہیں۔۔۔“

(کتاب العلل: ۲۰۷۸)

یہاں امام ابو حاتم اور امام ابو زرعہ رحمۃ اللہ علیہما نے مرفوع حدیث کو خطا قرار دیا اور  
 اس کا ایک امکان یہ ظاہر کیا کہ ابن جریج نے موسیٰ سے تدلیس کی ہے۔ ابراہیم بن  
 ابی یحییٰ سے حدیث سن کر اس کا واسطہ ساقط کر دیا اور موسیٰ سے بیان کر دی۔ یہ ائمہ  
 نقد کا تدلیس شدہ احادیث پر کلام تھا۔ اس طرح کے اقوال اور اشارات سے کتب  
 العلل بھری پڑی ہیں۔

### چھٹی مثال:

اب راویان وغیرہ کے بارے میں چند اقوال پیش خدمت ہیں:

حافظ ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ (۳۶۵ھ) فرماتے ہیں:

”وربما یؤتی ویوجد فی بعض أحادیثه منکر إذا دلس فی

حدیثه عن غیر ثقہ“ (الکامل لابن عدی: ۱۰/۴۰۰، فقرہ: ۱۷۸۲۲)

”مشمم بن بشیر کی بعض احادیث منکر ہیں جب وہ غیر ثقہ سے تدلیس کریں۔“

یہاں انھوں نے نکارت کا سبب غیر ثقہ سے تدلیس قرار دیا ہے۔

## ساتویں مثال:

حافظ ابن حبان رحمہ اللہ (۳۵۴ھ) لکھتے ہیں:

”لعل هذا المدلس دلس هذا الخبر عن ضعيف يهي

الخبر بذكره إذا عرف“ (مقدمة صحيح ابن حبان: ۱/۹۰)

”شاید اس مدلس نے جس حدیث میں ضعیف راوی سے تدریس کی ہے

جب اس کا علم ہو جائے تو حدیث کمزور (ضعیف) ہو جائے گی۔“

انھوں نے بعض مدلسین کی نشان دہی بھی کی ہے:

## آٹھویں مثال:

علی بن غالب القہری القرشی کے بارے میں لکھا: وہ حدیث میں کثیر التدریس

ہے، یہاں تک اس کی روایت میں مناکیر پیدا ہو چکی ہیں، جس وجہ سے ان احادیث

سے احتجاج باطل ہو گیا، کیوں کہ وہ جو روایات بیان کر رہا ہے ان میں اس کے سماع کا

علم نہیں۔ جن اساتذہ سے روایت کرتا ہے ان سے سماع کا علم نہیں۔ جس کی یہ کیفیت

ہو وہ احادیث میں ناقابل استدلال ہوتا ہے، کیوں کہ اس پر تدریس غالب آچکی

ہے۔“ (المجروحین: ۱۱۱/۲-۱۱۲)

یہاں انھوں نے کثیر التدریس کے ساتھ الغالب علیہ التدریس کا وصف ذکر کیا

ہے۔ یعنی دونوں کا اطلاق ایک دوسرے پر ہوتا ہے۔

## نویں مثال:

یحییٰ بن ابی حنیہ ابو جناب الکسبی کے بارے میں لکھا:

”وہ جو ضعف سے سنتا ہے ثقات سے تدریس کر دیتا ہے جس بنا پر اس کی

مشاہیر (روایات) سے روایات مناکیر ہیں۔“ (المجروحین: ۱۱۱/۳)



## دسویں مثال:

محمد بن اسحاق کے بارے میں لکھا:

”وإنما أتى ما أتى، لأنه كان يدلس عن الضعفاء فوق المناكير في روايته من قبل أولئك، فأما إذا بين السماع فيما يرويه فهو ثبت يحتج بروايته“ (الثقات: ۷/۳۸۳-۳۸۴)

”اس کی روایات میں جو ہے سو ہے، کیوں کہ وہ ضعفا سے تدلیس کرتے تھے۔ ان ضعفا کی وجہ سے ابن اسحاق کی روایت میں مناکیر موجود ہیں۔ جب وہ اپنی روایت میں سماع کی صراحت کرے تو مثبت ہے۔ اس کی روایت قابل استدلال ہے۔“

## نکارت کی دیگر امثلہ:

۱۱۔ شعیب بن ایوب بن زریق ابوبکر الصریفی کے بارے میں لکھا:

”يخطئ ويدلس. كل ما في حديثه من المناكير مدلسة“

(الثقات: ۸/۳۰۹)

”وہ خطا اور تدلیس کا ارتکاب کرتا ہے، اس کی حدیث میں جو مناکیر ہیں

وہ تدلیس شدہ (روایات کا نتیجہ) ہیں۔“

۱۲۔ صلاۃ کسوف میں آٹھ رکعات اور چار سجدوں کے بارے میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما

کی حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں:

”ليس بصحيح لأن حبيباً لم يسمع من طاؤس هذا الخبر“

(صحيح ابن حبان: ۴/۲۲۹، تحت حديث: ۲۸۴۳ الإحسان)

”یہ صحیح نہیں (منکر ہے) کیوں کہ حبیب (بن ابی ثابت) نے طاؤس

سے یہ حدیث نہیں سنی۔“

۱۳۔ امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بقیہ بن ولید کی احادیث میں نکارت میں تالیس کی وجہ سے ہے۔ (المجروحین: ۲۰۰/۱)

قارئین کرام اس کے علاوہ بے شمار اقوال اور احادیث ہیں جن میں ائمہ نقد وغیرہ نے تالیس کو سبب نکارت قرار دیا یا تالیس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ طوالت کے خوف کے پیش نظر ہم اشاریے پر اکتفا کرتے ہیں:

۱۴۔ یحییٰ بن ابی حنیہ ابو جناب الکفی (الجرح والتعديل: ۱۳۸/۹، ترجمہ: ۵۸۷، المجروحین لابن حبان: ۱۱۱/۳)

۱۵۔ عبدالوہاب بن عطاء الخفاف البصری (الجرح والتعديل: ۷۲/۶، ترجمہ: ۳۷۲)

۱۶۔ الزہری: حدیث: ”یطلع علیکم رجل...“ (العلل لابن ابی حاتم: ۲۶۱۱)

۱۷۔ ابن لہیعہ: حدیث ”إن الميت يؤذیه...“ (العلل: ۱۱۰۴)

۱۸۔ سفیان بن عیینہ: حدیث ”فی تخلیل اللحیة“ (العلل لابن ابی حاتم: ۶۰)

۱۹۔ ابن جریج: حدیث ”لا تبرز فخذک...“ (العلل لابن ابی حاتم: ۲۳۰۸)

۲۰۔ ابن جریج: حدیث ”لها الصداق...“ (العلل لابن ابی حاتم: ۱۲۵۹)

۲۱۔ بشر بن زاذان: حدیث ”أبوبکر خیر أمتی...“ (الموضوعات لابن

الجوزی: ۳۰/۲)

۲۲۔ خارجہ بن مصعب الخراسانی (الجرح والتعديل: ۳۷۵-۳۷۶، ترجمہ: ۱۷۱۶)

۲۳۔ داؤد بن الزریقان (مسائل أحمد: ۲۳۰/۲، فقہ: ۲۳۶۵، روایۃ ابن ہانیء)

۲۴۔ ترجمہ: زیاد بن ابی سودہ (میزان الاعتدال: ۹۰/۲، رقم: ۲۹۴۳)

۲۵۔ ابو خالد الاحمر: جزء القراءة للبخاری (۲۶۷ مع نصر الباری) اس کا موازنہ: (معجم

المدلسین لمحمد بن طلعت، ص: ۲۲۸) سے کیجیے۔

۲۶۔ ابن جریج (المجروحین لابن حبان: ۱۴۲/۳، ترجمہ: یسین بن معاذ)

۲۷۔ عثمان بن عبدالرحمان الطراکمی: (المعجرو حین: ۹۷/۲)

۲۸۔ عیسیٰ بن طہمان الکوفی: (المعجرو حین: ۱۱۷/۲)

مزید عرض ہے کہ ہم شاگرد کے سامنے ان کے استاذ صاحب کے ”دلائل ساطعہ وبراہین قاطعہ“ رکھنا چاہتے ہیں: ”بعض [مقالات اثریہ: ۲۷۹، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین: ۱۱۴] نے سنن ابی داود وغیرہ کی جس ضعیف روایت کو صحیح ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، اس سے کئی باطل مسائل پر بھی استدلال ہو سکتا ہے:

[۱] اس سے بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا جھوٹ بولنا لازم آتا ہے۔ معاذ اللہ

[۲] اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ بعض صحابہ نے نبی ﷺ کی تکذیب کی تھی۔

معاذ اللہ۔ (تحقیقی مقالات: ۶: ۲۲۱)

لیجیے جناب من! اپنے ہی گھر سے گواہی آگئی کہ ان کے نزدیک یہ روایت اس نکارت کی وجہ سے ضعیف ہے۔ زہری نے اسے معصن بیان کیا ہے۔

## امام حمیدی کا قول

### نقل عبارت میں ایک اور ”دیانت“:

محترم، امام حمیدی رحمہ اللہ کے قول کے بارے میں لکھتے ہیں: حقیقت بھی یہی ہے کہ امام حمیدی رحمہ اللہ کے اس قول میں تدلیس کا لفظ اور معنی بھی موجود نہیں، اگرچہ ضعیب صاحب نے اپنے فہم کے مطابق ترجمہ میں یہ ”تدلیس“ کے الفاظ بھی لکھ دیے۔ اصل عبارت میں یہ الفاظ نہیں۔ رہی بات معنوی تو امام حمیدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أنه أدخل بينه وبين من حدث، رجلاً غير مسمى أو

أسقطه“ (الكفاية، ص: ۳۳۴)

ضعیب صاحب اس جملہ کا ترجمہ یوں لکھتے ہیں:

”جس میں اس نے اپنے اور اپنے شیخ کے مابین کسی غیر معروف راوی کو داخل کیا ہو یا پہلے سے موجود ایسے راوی کو گرایا ہو تو (مقالات اثریہ: ۲۳۶) ... دوسری اور تیسری مثال میں مذکور راوی مدلس نہیں۔“

(ص: ۶۳-۶۴)

ہم نے جو ان کا آخری جملہ ذکر کیا ہے وہی ان کا علمی سقم واضح کر رہا ہے، یعنی دوسری اور تیسری مثال میں مذکور راوی مدلس نہیں۔ پہلی مثال میں تو ابن جریج مدلس ہے؟

② محترم نے امام حمیدی رحمہ اللہ کے قول ”أو أسقطه“ کے بارے میں پانچ صفحات پر پھیلی بحث میں کچھ نہیں کہا، آخر کیوں؟ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے، ہم امام حمیدی رحمہ اللہ کا قول کا وہ حصہ ذکر کرنا چاہتے ہیں جس سے ہمارا استدلال ہے:

”وإن كان رجل معروفاً بصحبة رجل والسماع منه: مثل ابن جريج عن عطاء ... ومن كان مثل هؤلاء في ثقتهم ممن يكون الغالب عليه السماع ممن حدث عنه فأدرك عليه أسقط الرجل غير مسمى = ترك ذلك الحديث الذي أدرك عليه أنه فيه أنه لم يسمعه، ولم يضره ذلك في غيره حتى يدرك عليه فيه مثل ما أدرك عليه في هذا، فيكون مثل المقطوع“

(الكفاية للخطيب: ۲/۴۹، رقم: ۱۱۹۰ باختصار وتصرف)

”اگر راوی کسی شیخ کی صحبت اور سماع میں معروف ہو جیسے ابن جریج عن عطاء ... اور جو تلامذہ ان جیسے ثقہ ہوں۔ ان کا اپنے شیخ سے سماع غالب

ہو، اس کی کسی ایسی حدیث پر مطلع ہوا جائے جس میں اس نے کسی مبہم راوی کو گرایا ہو = جس حدیث پر اطلاع پائی گئی ہے اسے اس لیے چھوڑ دیا جائے گا کہ اس نے وہ اپنے شیخ سے نہیں سنی۔ اس کا راوی کو ساقط کرنا دوسری احادیث کے لیے نقصان دہ نہیں ہوگا۔ تا آنکہ دوسری حدیث میں وہی علت مل جائے جو پہلی حدیث میں موجود ہے تو وہ مقطوع (مرسل) کی طرح ہوگی۔“

ہم انھیں ان کے استاذ محترم رحمہ اللہ کی تعریف پڑھاتے ہیں:

”اگر راوی اپنے اس استاد (جس سے اس کا سماع، ملاقات اور معاشرت ثابت ہے) سے وہ روایت (عن یا قال وغیرہ کے الفاظ کے ساتھ) بیان کرے جسے اس نے (اپنے استاد کے علاوہ) کسی دوسرے شخص سے سنا ہے اور سامعین کو یہ احتمال ہو کہ اس نے یہ حدیث اپنے استاد سے سنی ہوگی تو اسے تدلیس کہا جاتا ہے۔ دیکھیں: (علوم الحدیث لابن الصلاح، ص: ۹۵ اختصار علوم الحدیث لابن کثیر، ص: ۵۱ وعام کتب اصول حدیث)۔“

(تحقیقی مقالات: ۱/۲۵۲)

اب اس تعریف کو امام حمیدی رحمہ اللہ کے قول پر منطبق کریں۔ ابن جریج کو عطاء بن ابی رباح سے سماع، ملاقات بلکہ دو دہائیوں تک صحبت میسر رہی ہے۔ وہ ان سے تدلیس کرتے ہوئے کسی مبہم راوی کو گرا دیں تو اس کی وہ روایت ضعیف ہوگی، باقی روایات صحیح ہوں گی۔

اگر کوئی کہے کہ امام حمیدی رحمہ اللہ کے قول میں یہ صراحت نہیں کہ وہ راوی کو گرانے کے بعد روایت بھی معتن بیان کرے، لہذا اس پر تدلیس کا انطباق کیسے ہو گا؟ اس کا جواب نہایت سہل ہے کہ متقدمین عام طور پر اشاروں وغیرہ سے بات



کرتے ہیں اگر کہیں صراحت کریں تو وہ بھی نہایت معمولی ہوتی ہے۔ اس کی دلیل خود اسی مقام پر موجود ہے کہ شیخ رحمہ اللہ نے تدریس کی یہ جامع تعریف کسی متقدم محدث سے ذکر نہیں کی، بلکہ حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ (۶۴۳ھ) ان کا اولین مرجع ہیں۔ ازاں بعد حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۷۴ھ) کی کتاب سے نقل کیا اور مزید عام اصول حدیث کی کتب کا اشارہ کر دیا! یہ بھی عجیب ہے کہ ہم پر اعتراض کیا جائے کہ یہ یہ صراحت فلاں متقدم کے قول میں نہیں اور جب اپنی باری آئے تو تمام متقدمین کو چھوڑ کر حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ سے بات شروع کی جائے۔ اس کے باوجود منہج المتقدمین کے نعرے بلند کیے جائیں۔ سبحان اللہ

متقدمین کا یہ انداز صرف تدریس کی تعریف میں نہیں تقریباً ہر مصطلح میں ان کا یہی طریقہ کار ہے۔

ثانیاً: اگر امام حمیدی رحمہ اللہ کے اس قول کا جواب اتنا آسان ہوتا جتنا کہ محترم سمجھ رہے ہیں تو شیخ رحمہ اللہ کبھی اس کی مجمل سی تردید نہ کرتے، نیز امام صاحب بخوبی جانتے ہیں کہ جو اصول ذکر کیا ہے اس کی ابن جریج عن عطاء کی مثال سے کتنی مطابقت ہے؟

شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”عمرو بن دینار عن عبید بن عمیر میں یہ اشارہ ہے کہ اس سے غیر مدلس کی

معنعن روایات مراد ہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۹۷/۴)

سوال ہے کہ ابن جریج عن عطاء کی تمثیل میں کیا اشارہ ہے؟ کیا یہاں امام حمیدی رحمہ اللہ نے مدلس راوی مراد نہیں لیا؟ اگر نہیں مراد لیا تو تعریف میں ”أو أسقطه“ کیوں کہا؟ اس کی دلالت کس چیز پر ہے؟ نیز یہ اصول صرف ابن جریج عن عطاء تک محدود نہیں، بلکہ امام حمیدی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”ومن كان مثل هؤلاء في ثقتهم“

”اور جو ان جیسے ثقہ راوی ہیں، ان کا بھی یہی حکم ہے۔“

مثلاً: حنفی میں ایک عبارت میں کبھی متعدد چیزوں کا ذکر کرتے ہیں، جیسا کہ یہاں ہے۔ انہوں نے التمزید فی متصل الأسانید کا حکم بیان کیا اور اس کی دو مثالیں دیں۔ التذلیس کا حکم بھی بیان کیا اور بطور مثال ابن جریج عن عطاء بیان کیا۔ نیز کسی بھی تعریف کا جامع و مانع ہونا ائمہ نقد کا اصول ہی نہیں یہ تو فلاسفہ، اصولیوں اور منطقیوں کا منہج ہے۔

اگر محترم کو اصرار ہے کہ تینوں مثالیں التمزید فی متصل الأسانید کی ہیں تو عرض ہے کہ اس میں متصل سند سے راوی کو گرایا نہیں جاتا، بلکہ زیادہ کیا جاتا ہے اور تذلیس میں راوی کو گرایا جاتا ہے، بڑھایا نہیں جاتا۔

التمزید فی متصل الأسانید کی تعریف یہ ہے کہ متصل حدیث کی سند میں وہم یا غلطی کی بنا پر راوی کا اضافہ کرنا، اس میں اضافے والی جگہ پر شاگرد کا شیخ سے سماع ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہشام بن عروہ عن ابیہ ہے۔ یہ اصل سند ہے جس میں ہشام کا عروہ سے سماع ثابت ہے۔ ”ہشام بن عروہ عن رجل عن أبيه“ یہ مزید فی متصل الأسانید ہے۔ اس میں متصل سند میں راوی کا اضافہ ہو گیا ہے جو بطور وہم ہوتا ہے۔ کبھی سوئے حفظ کی وجہ سے اور کبھی سلک الجادة (سند صحیح سے ہٹ کر دوسری مشہور اور کثیر الاستعمال سند کی طرف جانا) کی وجہ سے۔

امام نووی رحمہ اللہ (۶۷۶ھ) لکھتے ہیں:

”والذي يخاف من المدلس أن يحذف بعض الرواة. أما زيادة

من لم يكن فهذا لا يفعله المدلس، وإنما هذا فعل الكاذب

المجاهر بكذبه“ (شرح النووي: ۵/۵۴ تحت حدیث: ۱۲۵۸)

”مدلس سے یہ اندیشہ ہوتا ہے کہ وہ بعض روایات کو (سند سے) گرا دیتا ہے۔ رہا ایسے راوی کو اضافی بیان کرنا جو اس میں نہیں تو یہ مدلس کا کام نہیں۔ یہ تو اس جھوٹے کا کام ہے جو علانیہ جھوٹ بولتا ہے۔“  
 رابعاً: محترم لکھتے ہیں:

”المختصر کہ دو غیر مدلس راویوں کی مثالوں سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ قول، تدلیس اور مدلس راویوں کے بارے میں نہیں۔“ (ص: ۶۵)  
 گویا وہ تسلیم کر چکے ہیں کہ پہلی مثال تدلیس اور مدلس کے بارے میں ہے۔ ولله الحمد والمنة

شیخ الاسلام ابن جریج کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وهذا أمر مجمع عليه“ (الفتح المبين، ص: ۱۰۲)  
 ”ان کی تدلیس پر اجماع ہے۔“

خامساً: اس استدلال میں یہ طالب علم تنہا نہیں، بلکہ درج ذیل علما کی تائید حاصل ہے:

- ① شیخ ابو عبیدہ مشہور بن حسن آل سلمان: (بہجة المتفح، ص: ۴۲۷، ۴۲۸)
- ② شیخ الشریف حاتم بن عارف العونی: (المرسل الخفی: ۱/۳۵۰)
- ③ شیخ ناصر بن حمد القہد: (منہج المتقدمین، ص: ۱۰۰ الشاملة)
- ④ شیخ ابراہیم بن عبد اللہ اللہ الملاحم: (الاتصال والانقطاع، ص: ۳۳۶، ۳۳۷)
- ⑤ شیخ محمد بن طلعت: (معجم المدلسین، ص: ۳۶۸)

طویل رفاقت کی عدم تاثیر کا جائزہ:

محترم رقم زن ہیں:

تنبیہ بلیغ: امام ابن جریج کی امام عطاء بن ابی رباح سے عن والی روایت



صحیح یا قوی ہوتی ہے، لیکن اس کی وجہ یہ نہیں کہ وہ ان کے طویل المیعاد شاگرد ہیں، بلکہ وجہ و دلیل صرف یہ ہے کہ امام ابن جریج نے خود فرمایا:

”إذا قلت: قال عطاء، فأنا سمعته، وإن لم أقل: سمعت“

(التاریخ لابن أبی خیشمة)

یہ خود راوی کی صراحت ہے لہذا کسی طویل رفاقت و مصاحبت سے استدلال نہیں کیا گیا، یعنی یہ ابن جریج عن عطاء کی خاص مثال ہے اور دوسرے راویوں کے لیے کوئی قاعدہ کلیہ نہیں۔ (ص: ۶۵، ۶۶)

محترم نے نہایت زور دار دعویٰ کر دیا کہ ابن جریج عن عطاء کی روایت صرف ابن جریج کی صراحت کی وجہ سے مقبول ہے۔ اس میں طویل ملازمت و رفاقت کا کوئی کردار نہیں! مگر انھوں نے صرف دعویٰ ہی کیا ہے کاش وہ کسی محدث سے اس کی دلیل بھی ذکر کر دیتے کہ ابن جریج کی روایت کی صحت صرف ان کا ذاتی قول ہے۔ محض بدون دلیل اپنے دعویٰ پر اتنا اصرار نامناسب ہے۔

ثانیاً: یہ بات بدیہی طور پر معلوم ہے کہ کثیر الملازمہ تلمیذ قلیل الملازمہ شاگرد سے ممتاز ہوتا ہے۔ خاص طور پر متقدمین محدثین کے زمانے میں اس کی اہمیت بہت زیادہ تھی۔ یہی سبب تھا کہ محدثین ساری زندگیاں رحلات علمیہ میں کھپا ڈالتے تھے، تب جا کر وہ کسی شیخ کے مشہور تلمیذ قرار پاتے تھے، ان کی اسانید اصح الاسانید ٹھہرتی تھیں۔ انھیں کواثبت الناس، اعلم الناس، اوثق الناس، ارفع الرواة، اکثر الناس، اتقن الناس، راویۃ الحدیث جیسے اوصاف سے متصف کیا جاتا تھا۔ علم طبقات الرواة کی بنیاد ہی یہی چیز ہے، مگر علم نہیں کہ محترم اتنی ڈھٹائی سے اس کا کیوں انکار کر رہے ہیں؟

مدلس کی تدلیس کا ایک سبب بہ کثرت شیوخ کا تاثر دینا بھی ہے اور کبھی اپنے استاد کی صغریٰ کو چھپانا بھی اور ان دونوں چیزوں کی ابن جریج کو یہاں ضرورت نہیں۔

## ابن جریج کا عطاء سے خاص تلمذ:

ہمارے نزدیک ابن جریج کے اس قول کی بنیاد ہی ان کا کثیر الملازمہ ہونا ہے، جیسا کہ ائمہ نقد نے ان کے اختصا ص کی توضیح کی ہے:

① امام علی بن المدینی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”ما كان في الأرض أحد أعلم بعطاء من ابن جريج“

(الجرح والتعديل: ۵: ۳۵۷ سندہ صحیح)

”اس کرۂ ارضی پر عطا کو جاننے والے سب سے بڑے عالم ابن جریج ہیں۔“

② امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”عطاء سے روایت کرنے میں عمرو بن دینار اور ابن جریج اثبت ہیں۔“

(العلل ومعرفة الرجال: ۲/۴۹۶، فقرۃ: ۳۲۷۲ روایۃ عبد اللہ، العلل

ومعرفة الرجال، ص: ۲۵۰، فقرۃ: ۵۰۵، روایۃ المیمونی، سؤالات

أبي داود، ص: ۳۲۹، رقم: ۲۱۴)

دوسرے مقام پر یہ اضافہ بھی ہے:

”عطا کے کسی قول یا حدیث میں اگر حبیب بن ابی ثابت، ابن جریج کی

مخالفت کریں تو ابن جریج کی رائے کا احترام کیا جائے گا۔“ (العلل

ومعرفة الرجال: ۳/۲۱۹، فقرۃ: ۴۹۵۰، روایۃ عبد اللہ)

③ امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا گیا:

”عطاء سے روایت کرنے میں قیس بن سعد اثبت ہے یا ابن جریج؟ فرمایا:

ابن جریج عطاء سے روایت کرنے میں اثبت ہے۔“

(التاریخ لابن معین: ۳/۱۰۱، فقرۃ: ۴۱۷، الدوری)

④ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”ما ترك ابن جريج أحداً سمع من عطاء إلا فضحه“

(معرفة الرجال لابن محرز، ص: ۱۶۸، ۳۵۰، رقم: ۵۵۴، ۱۴۴۷)

”ابن جریج نے عطاء کے بھی شاگردوں کو پیچھے چھوڑ دیا ہے۔“

نیز فرماتے ہیں:

”عطاء، ابن جریج سے روایت کرنے میں ہمیں کفایت کرتے ہیں۔“

(تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۷۶)

خود ابن جریج کا بیان ہے:

”فلزمته ثمانی عشرة سنة أو تسع عشرة إلا شهراً أو

ما شاء الله من ذلك“ (الجرح والتعديل: ۳۵۶/۵، ترجمہ: ۱۶۸۷)

”میں تقریباً اٹھارہ، انیس سال یا جتنا اللہ تعالیٰ نے چاہا ان سے وابستہ رہا۔“

”لم يغلبني على يسار عطاء عشرين سنة أحد“ (التاريخ

الكبير لابن أبي خيثمة: ۲۵۰/۱، فقرة: ۸۵۷، السفر الثالث)

”میں برس تک (حلقہ درس میں) عطاء کی باتیں جانب کوئی مجھ پر غلبہ

نہ پاسکا۔“

علامہ معتمدی میمانی رحمۃ اللہ علیہ (۱۳۸۶ھ) لکھتے ہیں:

”وهذا ابن جريج أعلم أصحاب عطاء وألزمهم له جاء

عنه أنه قال: ”لزممت عطاء سبع عشرة سنة“ وقال:

”جالست عمرو بن دينار بعد ما فرغت من عطاء“ (التاريخ

الكبير لابن أبي خيثمة: ۲۵۰/۱، فقرة: ۸۶۱، السفر الثالث) وكان يدلّس

عن غير عطاء، فأما عن عطاء فلا. قال: ”إذا قلت: قال

عطاء: فأنا سمعته منه، وإن لم أقل: سمعت“ وإنما هذا

لأنه كان يرى أنه قد استوعب ما عند عطاء، فإذا سمع رجلاً يخبر عن عطاء بما لم يسمعه منه رأى أنه كذب فلم يستحل أن يحكيه عن عطاء“

”یہ ابن جریج ہیں جو عطاء کے شاگردوں میں سب سے اعلم اور وابستہ رہنے والے ہیں، ان سے منقول ہے: میں عطاء کے ساتھ سترہ سال وابستہ رہا۔ نیز فرمایا: میں عطاء سے فارغ ہونے کے بعد عمرو بن دینار کے پاس (سات سال) رہا۔“

وہ غیر عطاء سے تدلیس کرتے ہیں۔ عطاء سے تدلیس نہیں کرتے۔ انھوں نے کہا:

”جب میں کہوں: ”قال عطاء“ میں نے ان سے وہ حدیث سنی ہوتی ہے، اگرچہ میں سمعت نہ کہوں۔ اس کا سبب یہ تھا کہ ان کا تصور تھا کہ انھوں نے عطاء کے علم کا استیجاب کر لیا ہے۔ جب وہ کسی آدمی کو عطاء سے کوئی حدیث بیان کرتے ہوئے سنتے جو انھوں نے خود عطاء سے نہیں سنی ہوتی تو اسے جھوٹ تصور کرتے کہ اس کے لیے حلال نہیں کہ وہ عطاء سے روایت کرے۔“ (التنکیل للمعلمی: ۱۶۸/۲)

علامہ صاحب نے ابن جریج عن عطاء کے بارے میں خلاصہ ذکر کر دیا ہے کہ ان تمام چیزوں کو ملحوظ رکھتے ہوئے ان کی عطاء سے روایت سماع پر محمول ہوتی ہے۔ اس کی بنیاد صرف ان کا ذاتی قول نہیں، جیسا کہ محترم کا دعویٰ ہے، نیز امام حمیدی رحمہ اللہ وغیرہ نے بھی طویل رفاقت کا ذکر کیا ہے۔ عطاء کے اپنے قول کا ذکر نہیں کیا۔

❁ شیخ عبداللہ بن یوسف الجدلج لکھتے ہیں:

”ان جریج تدلیس میں مشہور ہیں۔ وہ مجروحین سے تدلیس کرتے ہیں مگر

عطاء بن ابی رباح سے تدلیس نہیں کرتے کیونکہ وہ ان سے کثیر الحدیث ہیں۔ نیز ان سے صحیح سند سے ثابت ہے کہ میں جب کہوں: قال عطاء میں نے وہ ان سے سنا ہوتا ہے، اگرچہ میں سمعت نہ کہوں۔“

(تحریر علوم الحدیث: ۲/۹۹۱)

❁ شیخ عیدالمصور لکھتے ہیں:

”مدلس بعض روایات سے تدلیس کرتا ہے اور بعض سے نہیں کرتا۔ یہ محدثین کے بیان یا راوی کی اپنی صراحت سے معلوم ہوتا ہے جیسے ابن جریج سے ثابت ہے۔“ (العلہ، ص: ۲۸۸)

طویل رفاقت کی تاثیر:

کسی شاگرد کا اپنے استاذ کی شاگردی کے لیے اپنے آپ کو خاص کر لینا اس بات کی علامت ہے کہ وہ اس کے علم کا وارث بن چکا ہے۔ بایں وجہ محدثین روایات کے ترجمے میں صراحت کرتے ہیں کہ فلاں نے فلاں کی شاگردی میں اتنا اتنا عرصہ گزارا ہے، یا فلاں فلاں سند اصح الاسانید ہے۔ اسی بنا پر اس کی روایت کی حیثیت بڑھ جاتی۔ جیسے ابن عیینہ، حمیدی سے، محمد بن ولید، زہری سے، علی بن مدینی، یحییٰ بن سعید القطان سے، ابو معاویہ، اعمش سے اور امام یحییٰ بن سعید القطان، شعبہ سے روایت کرنے میں اثبت اور اعلم ہیں۔ تفصیل ملاحظہ ہو:

[۱] امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”أثبت الناس في ابن عيينة الحميدي وهو رئيس أصحاب ابن عيينة. وقال الحميدي: جالست ابن عيينة تسع عشرة سنة أو نحوها“ (الجرح والتعديل: ۵/۵۷، ترجمہ: ۲۶۴)

”ابن عیینہ سے روایت کرنے میں حمیدی (عبداللہ بن الزبیر المکی القرشی

ابوبکر) اثبت اور ابن عیینہ کے شاگردوں میں بڑے ہیں۔ حمیدی کا کہنا ہے کہ میں تقریباً انیس برس تک ابن عیینہ کی خدمت میں رہا۔“

[2] امام ابن حبان رحمہ اللہ (۳۵۴ھ) لکھتے ہیں:

”محمد بن الولید بن عامر الکندي ... وکان من الحفاظ المتقنين والفقهاء في الدين، أقام مع الزهري عشر سنين حتى احتوى على أكثر عمله، وهو من الطبقة الأولى من أصحاب الزهري“ (الثقات لابن حبان: ۷ ۳۷۳)

”محمد بن ولید بن عامر کندي کا شمار پختہ حفاظ اور فقہائے دین میں ہوتا ہے، انھوں نے زہری کے ساتھ دس سال گزارے یہاں تک کہ ان کے اکثر عمل کا احاطہ کر لیا۔ وہ زہری کے شاگردوں کی جماعت کے طبقہ اولیٰ میں شامل ہیں۔“

خود امام زہری رحمہ اللہ نے محمد بن سالم سے کہا:

”اقرأ على هذا. يعني: محمد بن الوليد الزبيدي فقد احتوى على ما بين جنبي من العلم“

(تاريخ أبي زرعة الدمشقي، ص: ۲۰۱، رقم: ۱۰۵۰)

”ان پر حدیث کی قراءت کریں، ان کی مراد محمد بن ولید زبیدی تھے۔“

انھوں (محمد بن ولید) نے میرے سینے کا سارا علم محفوظ کر لیا ہے۔“

امام ابن حبان رحمہ اللہ کے ذکر کردہ قول پر غور کیجیے کہ انھوں نے دس سال کی

رفاقت کی وجہ سے ابن الولید کو زہری کے طبقہ اولیٰ کے شاگردوں میں ذکر کیا ہے۔

[3] امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ (۲۳۳ھ) فرماتے ہیں:

”علي بن المديني من أروى الناس عن يحيى بن سعيد“

إني أرى عنده أكثر من عشرة آلاف. قلت لبيحي: أكثر من مسدد؟ قال: نعم، إن لبيحي بن سعيد كان يكرمه ويدنيه، وكان صديقه، يعني علياً، وكان علي يلزمه“ (سؤالات ابن الجنب للامام ابن معين، ص: ۲۰۱، رقم: ۷۴۷)

”علی بن المدینی رحمہ اللہ، امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ (القطان) سے سب سے زیادہ روایت کرتے ہیں۔ میں نے ان کے پاس دس ہزار سے زیادہ احادیث دیکھی ہیں۔ میں (ابن الجندی) نے امام یحییٰ (بن معین) رحمہ اللہ سے پوچھا: مسدد (بن مسرہد) سے بھی زیادہ بیان کرتے ہیں؟ فرمایا: ہاں، کیونکہ امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ ان (امام ابن المدینی رحمہ اللہ) کا احترام کرتے، انھیں قریب کرتے، وہ ان کے دوست تھے یعنی علی بن المدینی۔ اور علی بن المدینی بھی ان سے وابستہ رہتے۔“

[4] امام ابو نعیم الفضل بن دکین (۲۱۹ھ) فرماتے ہیں:

”لزم أبو معاوية الأعمش عشرين سنة“

(تاریخ ابی زرعة الدمشقي، ص: ۱۲۳، رقم: ۵۴۴)

”ابو معاویہ (محمد بن خازم الضریر) نے اعمش (سلیمان بن مہران) کے ساتھ بیس برس گزارے ہیں۔“  
امام عجل جرحہ (۲۶۱ھ) فرماتے ہیں:

”وسمع من الأعمش ألفي حديث، فمرض مرضة فنسي منها ست مائة حديث“

(معرفة الثقات والضعفاء للعجلی: ۲/۲۳۶، ترجمہ: ۱۵۸۹)

”انھوں (ابو معاویہ) نے اعمش سے دو ہزار احادیث سماعت کی ہیں مگر

شدید بیماری کی وجہ سے مجھے سوا احادیث بھول گئے۔“

امام احمد رحمہ اللہ (۲۴۱ھ) نے فرمایا:

”أبو معاوية من أحفظ أصحاب الأعمش. قلت له: مثل سفیان؟ قال: لا، سفیان في طبقة أخرى مع أن أبا معاوية يخطئ في أحاديث من أحاديث الأعمش“

(العلل ومعرفة الرجال: ۱/۵۴۱، فقرة: ۱۲۸۱)

”ابو معاویہ کا شمار اعمش کے احفظ تلامذہ میں ہوتا ہے۔ میں (امام عبداللہ بن احمد رحمہ اللہ) نے پوچھا: سفیان (ثوری) کی طرح؟ فرمایا: نہیں، سفیان دوسرے طبقے میں ہے۔ ابو معاویہ اعمش کی بعض احادیث میں خطا کرتے ہیں۔“

دوسرے مقام پر یوں سوال کیا گیا:

”أیما أثبت أصحاب الأعمش؟ فقال: سفیان الثوري أحبهم إلی، قلت له: ثم من؟ فقال: أبو معاوية في الكثرة والعلم. يعني عالما بالأعمش“

(العلل ومعرفة الرجال: ۲/۳۴۸، فقرة: ۲۵۴۳، رواية عبد الله)

”اعمش کے شاگردوں میں اثبت کون ہے؟ فرمایا: سفیان ثوری مجھے محبوب ہیں۔ میں (امام عبداللہ رحمہ اللہ) نے کہا: پھر کون؟ فرمایا: کثرت روایات اور علم میں ابو معاویہ ہیں۔“

یعنی امام احمد رحمہ اللہ کے نزدیک اول نمبر پر سفیان ثوری اور دوسرے نمبر پر ابو معاویہ ہیں۔

نیز امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:



”سفیان لیس أحد أعلم بالأعمش منه، روى عنه نحواً من

ألف حديث“ (المنتخب من العلل للخلال، ص: ۳۲۲، فقرة: ۲۳۰)

”اعمش کو جاننے میں سفیان ثوری کا ہم پلہ کوئی نہیں وہ اعمش سے تقریباً

ایک ہزار روایت بیان کرتے ہیں۔“

[5] امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اختلفت إلى شعبة عشرين سنة“

(تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۲۴۹)

”میری امام شعبہ رحمہ اللہ کے یہاں بیس سال آمدورفت رہی ہے۔“

امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لم يكن في زمان يحيى القطان مثله، كان تعلم من

شعبة“ (تقدمة الجرح والتعديل، ص: ۲۳۳)

”کہ امام یحییٰ القطان رحمہ اللہ کے زمانے میں ان جیسا کوئی بھی نہ تھا۔ وہ

امام شعبہ رحمہ اللہ کے تعلیم یافتہ تھے۔“

ان پانچ امثلہ سے یہ معلوم ہو گیا کہ ائمہ کرام کے نزدیک تلمیذ کی استاذ کے

ساتھ طویل رفاقت صحتِ روایت میں خاصی موثر ہوتی ہے۔ جب کہ کم سنی اور قلیل

رفاقت اسبابِ ضعف میں سے ایک سبب ہے، چنانچہ امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے عمرو

بن ہاشم البیروقی کے بارے میں امام محمد بن مسلم بن وارہ (۲۷۱ھ) کا قول نقل کیا:

”كتبته عنه، كان قليل الحديث، قلت: ما حاله؟ قال: ليس

بذاك كان صغيراً حين كتب عن الأوزاعي“

(الجرح والتعديل: ۶/۲۶۸، ترجمہ: ۱۴۷۹)

”میں نے اس سے لکھا ہے وہ تھوڑی سی احادیث کا راوی ہے۔ میں

(ابن ابی حاتم رحمہ اللہ) نے پوچھا: اس کی حالت کیسی ہے؟ فرمایا: ”لیس

بذاك“ جب اس نے اوزاعی سے لکھا تو چھوٹے تھے۔“

نیز دیکھیے: الدبری کی امام عبدالرزاق سے روایت پر ائمہ فتن کا کلام۔

(مقالات حدیث، ص: ۷۳-۷۵)

کتب العلل، کتب الجرح والتعديل وغیرہ میں اس کی متعدد امثلہ موجود

ہیں۔ ہمارا مقصد یہ ہے کہ راوی کی عمر اور استاد کے ساتھ تعلق اس کی حدیث پر اثر

انداز ہوتا ہے۔ خواہ راوی مدلس ہو یا غیر مدلس۔

شیخ محمد عید محمد وفا المصنوع لکھتے ہیں:

”اگر مدلس اپنے شیخ سے روایت کرنے میں اثبت الناس ہو، اس سے وہ

بہ کثرت کرتا روایت ہو اور اس کے ساتھ ایک عرصہ رہا ہو تو اس مدلس کا

اس شیخ سے عنہ قبول کیا جائے گا۔“ (العلة في علم الحديث، ص: ۲۸۹)

کثیر الملازمة مدلسین:

امام حاکم رحمہ اللہ (۴۰۵ھ) لکھتے ہیں:

”الجنس الخامس من المدلسين: قوم دلسوا عن قوم

سمعوا منهم الكثير وربما فاتهم الشيء عنهم فيدلسونه

.... ومن هذه الطبقة جماعة من المحدثين المتقدمين

والمأخرين مخرج حديثهم في الصحيح إلا أن المتبحر

في هذا العلم يميز بين ما سمعوه وما دلسوه“

”مدلسین کی پانچویں قسم: وہ مدلسین جو ایسے اساتذہ سے تدلیس کرتے

ہیں جن سے بہت سا سماع ہوتا ہے اور بعض اوقات ان سے کوئی چیز

سننے سے رہ جاتی ہے تو وہ ان سے تدلیس کر لیتے ہیں.... اس طبقے میں



محققین اور متاخرین محدثین کی ایک جماعت شامل ہے جن کی احادیث  
الصحيح (بخاری) میں بیان کی گئی ہیں، تاہم جو اس علم کی گیرائی سے آشنا ہو  
وہ ان کی مسوع اور تدلیس شدہ روایات میں فرق کر لیتا ہے۔“

(معرفة علوم الحديث للحاكم، ص: ۱۰۸-۱۰۹)

② امام ابو عمرو عثمان بن سعید الدانی المقرئ (۲۴۴ھ) لکھتے ہیں:

”والضرب الخامس: قوم يدلسون عن قوم سمعوا منهم  
الكثير، وربما فاتهم الشيء عنه، فيدلسونه“

”پانچویں قسم: وہ لوگ جو ان اساتذہ سے تدلیس کرتے ہیں جن سے  
بہت سارا سماع کیا ہے۔ بعض اوقات ان سے کوئی چیز رہ جاتی ہے تو وہ  
اس میں تدلیس کرتے ہیں۔“ (علوم الحديث في بيان المتصل والمرسل

والموقوف والمنقطع للداني، ص: ۴۷، بهجة المنتفع)

امام حاکم کا مذکورہ بالا قول متعدد اہل علم نے نقل کیا ہے:

① امام علائی (۷۶۱ھ): جامع التحصيل (ص: ۱۱۳)

② امام ابن الاثير الجزري (۶۰۶ھ): مقدمہ جامع الاصول (۱: ۱۷۰)

③ حافظ ابن حجر (۷۵۲ھ): التلک (۲: ۶۲۲)

④ علامہ سیوطی (۹۱۱ھ): تدریب الراوی (۳: ۲۵۰)

⑤ علامہ جزائری (۱۳۳۸ھ): توجیہ النظر (۱: ۴۳۲)

جو شیخ رحمہ اللہ کے ”اصول“ کے مطابق تائید کی ہے۔ گویا انھوں نے امام

حاکم رحمہ اللہ کا موقف قبول کیا ہے، کسی نے تردید نہیں کی۔

امام حاکم رحمہ اللہ نے مدلسین کی اس قسم میں امام العلیل یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ

سے صالح بن ابی الاخضر کی تدلیس کے بارے میں، امام علی بن المدینی رحمہ اللہ سے



سفیان بن عیینہ اور ابواسحاق عمرو بن عبد اللہ السبیعی کی تدلیس کے بارے میں اور امام محمد بن نصر مروزی ابو عبد اللہ (۲۹۴ھ) سے حسن بن ذکوان کی تدلیس کے بارے میں نشان دہی ذکر کی ہے اور ازاں بعد فرمایا:

”جو اس علم کا بحر بیکراں ہے وہ تدلیس اور مسموع روایات میں خط امتیاز کھینچ سکتا ہے۔“

ان کے الفاظ ہیں:

”المتبحر فی هذا العلم یمیز بین ما سمعہ وما دلّسہ“

(معرفة علوم الحديث، ص: ۱۰۹)

اور تین ائمہ (امام ابن القطان، ابن المدینی اور امام ابن نصر مروزی رحمہم) کا ذکر کیا، جس میں محترم کے اس سوال کا جواب ہے:

”بلادلیل ان روایات کو سماع پر محمول قرار دینا کس طرح درست ہو سکتا ہے؟“

امام حاکم رحمہ اللہ کی مراد یہ ہے کہ جن روایات کو محدثین نے تدلیس کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے، ایسے مدلسین کی صرف وہی روایات ضعیف ہیں، باقی روایات صحیح ہیں، خواہ متعین ہوں۔ جو ہمارے دعوے کے عین مطابق ہے۔

یہاں یہ توجہ بھی دل چسپی سے خالی نہیں کہ محترم نے معرفة علوم الحديث للحاکم سے امام حاکم رحمہ اللہ کا قول ذکر کیا مگر امام صاحب نے ان مدلسین کے بارے میں جو فیصلہ دیا، اس کی طرف اچھتی نگاہ سے بھی نہیں دیکھا۔

مشہور بالتدلیس کی عجیب دلیلیں:

محترم لکھتے ہیں:

”یہ کوئی قاعدہ کلیہ نہیں کہ مدلس جب بہ کثرت تدلیس کرے تب ہی وہ تدلیس کے ساتھ یا مدلس مشہور ہو۔ شہرت کا تعلق کسی بھی عمل کی کثرت

کے ساتھ نہیں، بلکہ اطلاق کے ساتھ ہے، جس قدر لوگ اس پر مطلع ہوں گے اسی قدر شہرت ہوگی۔ کتنے خطیب ایسے ہیں جو اخلاص کے ساتھ درس و خطبات دیتے ہیں مگر انھیں شہر سے باہر کوئی نہیں جانتا اور کتنے خطیب ایسے ہیں جو درس وغیرہ کی قلت کے باوجود ملک گیر شہرت رکھتے ہیں۔ عربی میں تالیفات کے حامل مولفین پاکستان میں بھی کچھ کم نہیں لیکن عرب و عجم میں جو شہرت تالیفات علامہ احسان الہی ظہیر کو حاصل ہے وہ محتاج بیان نہیں۔“ (ص: ۴۲، ۴۵)

مدلس راوی کی شہرت کا جو پیمانہ محترم نے ذکر کیا ہے وہ نہایت مضحکہ خیز ہے۔ یہ اصول حدیث، جرح و تعدیل، العلل یا السؤالات کی کس کتاب میں منقول ہے؟ ہم شیخ رحمہ اللہ کی خدمت میں دست بستہ عرض کر چکے ہیں:

”مناظروں کا میدان، تحقیق کے علمی اور سنجیدہ میدان سے مختلف ہوتا ہے، اس لیے مناظروں کے حوالوں کو تحقیق کے میدان میں گھسیڑنا مستحسن نہیں۔“ (مقالات اثریہ: ۳۱۸، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۵۰)

ہمارے دوست بھی اسی کا ارتکاب کر رہے ہیں! اور جو دو دلیلیں انھوں نے دی ہیں وہ بھی ان کے موقف کے خلاف ہیں، جو شخص بہ حیثیت خطیب مشہور ہوتا ہے وہ اپنے درس، بیانات اور خطبات کی وجہ سے مشہور ہوتا ہے۔ ایسا نہیں کہ کم تقریروں کے باوجود اسے مشہور خطیب کہا جاتا ہے۔ اور جو خطیب درس وغیرہ کی قلت کے باوجود ملک گیر شہرت رکھتے ہیں اس کا سبب شہرت خطابت نہیں، بلکہ دیگر اوصاف ہیں، مثلاً اس کا علم، نیکی و تقویٰ وغیرہ۔ اس کے اوصاف میں درس وغیرہ ایک ضمنی وصف ہے باقی دوسری چیزیں غالب ہیں۔ اسے یوں بھی سمجھ سکتے ہیں کہ جو محقق العصر ہے، اس کا سبب شہرت تحقیق ہے۔ درس ایک ضمنی چیز ہے۔

باقی رہا علامہ صاحب کی تالیفات کا سبب شہرت کیا تھا؟ اس کے اسباب میں اخلاص کے ساتھ ساتھ کثرت تالیفات ہے۔ انہوں نے پندرہ کتب لکھیں جو فرقوں کے تعارف، عقائد و نظریات پر مبنی تھیں۔ علامہ صاحب ان کی توزیع کے لیے خود بھی نہایت کوشاں رہتے۔ اس کے لیے ملاقاتیں کرتے وغیرہ وغیرہ اگر وہ بھی ایک آدھ کتاب لکھتے تو کیا انہیں اتنی پذیرائی ملنی تھی؟

اب آجائیں مسئلہ تدلیس پر، اگر کوئی مدلس ایک دو بار تدلیس کرے تو اسے تدلیس میں شہرت نہیں مل سکتی، بلکہ محدثین صرف اس کی تدلیس کا ذکر کرتے ہیں۔ اسے مدلس بھی قرار نہیں دیتے۔ چہ جائیکہ اسے مشہور بالتدلیس کہا جائے۔ اگر اسے دو چار روایات میں تدلیس کرنے سے شہرت مل سکتی ہے تو اس فن کے مراجع سے دلیل دیں، ادھر ادھر سے حوالے دینے کی نوبت کیوں آرہی ہے؟

نیز یہ دعویٰ: ”شہرت کا تعلق کسی بھی عمل کی کثرت کے ساتھ نہیں، بلکہ اطلاق کے ساتھ ہے۔“ بھی غلط ہے، جو شخص کوئی کام کثرت سے نہیں کرتا کیا اس کے بارے میں یہ رائے دی جاسکتی ہے کہ وہ اس کام میں مشہور ہے؟! یہ تو خلاف حقیقت بات ہے، اس کے اطلاق کرنے والوں کو کیا کہیں گے؟

- ② محدثین کسی مدلس کو بدون کثرت تدلیس ہی مشہور بالتدلیس کہہ دیا کرتے تھے؟
- ③ جو مدلس مثلاً سفیان ثوری، سلیمان بن مہران الاعمش وغیرہ تدلیس تسویہ بھی کر لیا کرتے تھے، مگر محدثین نے انہیں مشہور بالتدلیس التسویہ نہیں کہا، آخر کیوں؟
- ④ جس راوی نے صرف ایک حدیث وضع کی ہے، کیا وہ بھی مشہور بوضع الحدیث ہے؟
- ⑤ محدثین جس شاگرد کو راویۃ الحدیث (اپنے شیخ سے بہ کثرت روایات کرنے والا) کہتے ہیں، کیا بدون کثرت روایت ہی اس لقب کا حق دار ٹھہرتا ہے؟
- ⑥ جو راوی حصول علم کے لیے اپنے شہر سے نکلا ہی نہ ہو، کیا اسے کثیر الرحلہ یا

مشہور ہاں مرحلہ کہا جاسکتا ہے؟

④ جو مدلس ضعفاً سے کبھی کبھار تہ لیس کرتا ہے بطور مثال سفیان بن عیینہ کو لیجیے، کیا

ان کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ وہ مشہور ہاں تہ لیس عن الضعفاء ہیں؟

⑤ جو راوی اپنے نام سے مشہور ہو، کنیت سے مشہور نہ ہو، کیا اس کے بارے میں

یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ وہ کنیت سے مشہور تھا؟

⑥ جو راوی معمولی عبادت کرتا ہے اس کے بارے میں کہا جائے گا کہ وہ مشہور

بالعبادة تھا؟

⑦ جو ایک آدمی مناظرہ کرے کیا اس کے بارے میں یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے

کہ وہ مشہور مناظر ہے؟

اس لیے شہرت کے اطلاق کے لیے ضروری ہے کہ وہ عمل کثرت سے ہو۔

بدون کثرت شہرت نہیں مل سکتی۔ محدثین نے کتنے مدلسین کو مشہور ہاں تہ لیس کہا ہے؟

آخر ان میں سے چند کیوں ہیں؟ محدثین نے کبھی یا اکثر کو کیوں مشہور ہاں تہ لیس نہیں

کہا؟ آخر ان کے ہاں کیا پیمانہ تھا؟ وہ ذکر کر دیجیے۔ ہم آپ کے شکر گزار ہوں گے یا

تسلیم کیجیے کہ وہ کثیر التہ لیس پر مشہور ہاں تہ لیس کا اطلاق کرتے تھے۔

عمومی قاعدہ سے استثناء:

مدلسین کے بارے میں عام قاعدہ یہ ہے کہ ان کی معتمد روایات ناقابل قبول ہیں

مگر جو کثیر الملازمہ ہوں، وہ عام قاعدے سے مستثنیٰ ہوں گے، چنانچہ شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

① جس طرح بعض اصول و قواعد میں تخصیصات ثابت ہو جانے کے بعد عام کا حکم

عموم پر جاری رہتا ہے اور خاص کو عموم سے باہر نکال لیا جاتا ہے، اسی طرح اس

اصول کی بھی کچھ تخصیصات ثابت ہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۶۳/۴)

وہ تخصیص نمبر پانچ کے تحت لکھتے ہیں:

② ”اس طرح اگر کوئی اور بات دلیل سے ثابت ہو جائے تو وہ بھی قابل قبول ہے۔“

③ نیز لکھتے ہیں: ”اسی طرح تدلیس کے مسئلے میں بھی ثابت شدہ تخصیصات پر عمل

کیا جاتا ہے اور خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل کو پیش نہیں کیا جاتا۔“

(تحقیقی مقالات: ۱۶۵/۴، ۱۶۶)

عرض ہے کہ شیخ رحمہ اللہ کے پیش کردہ ان تینوں اصولوں کی روشنی میں کثیر الملازمہ مدلس کی معصن بدون تدلیس روایت صحیح ہوگی۔ عموم سے اسے خاص کر کے باہر نکال لیا گیا ہے۔ نیز یہ بات امام حمیدی، امام حاکم، امام ابو عمرو الدانی وغیرہ کے اقوال سے بھی ثابت ہو گئی ہے کہ کثیر الملازمہ کی روایت سماع پر محمول ہوگی، لہذا خاص دلیل کے مقابلے میں عام دلیل کو پیش نہیں کیا جاسکتا۔

یہ ہماری ”پانچویں دلیل: طویل رفاقت کی تاثیر“ پر محترم کے اعتراض کا

جواب ہے۔

اسی چہ بوالعجبی!

محترم لکھتے ہیں:

”جن صورتوں میں دلائل سے ثابت ہو جائے کہ فلاں فلاں سے یہ تدلیس

نہیں کرتے تھے تو اس صورت میں وہ مدلس ثابت ہوں گے یا غیر مدلس؟

یقیناً یقیناً غیر مدلس ثابت ہوں گے تو امام شافعی اور جمہور محدثین مدلس کا

عمدہ کو رد کرتے ہیں نہ کہ غیر مدلس کے عمدہ کو۔“ (ص: ۶۷)

ان کا مقصد یہ ہے کہ جو مدلس مخصوص اساتذہ سے تدلیس نہیں کرتا اس میں وہ مدلس

ہی نہیں بلکہ غیر مدلس ہے اور غیر مدلس کا عمدہ امام شافعی رحمہ اللہ وغیرہ مسترد نہیں کرتے۔

① اب محترم کی ذمہ داری ہے کہ وہ امام شافعی رحمہ اللہ یا کسی اور محدث سے ثبوت

دیں کہ ایسا راوی (جس کی تدلیس ثابت ہو چکی ہے) جماعت مدلسین سے



خارج ہو چکا ہے۔ اگر وہ دلیل نہ پیش کر سکے تو ایسا راوی مدلس ہی ٹھہرے گا اور امام شافعی رحمہ اللہ کے قول کی زد میں آئے گا، جیسا کہ ہمارا مدعا ہے۔ اس لیے امام شافعی رحمہ اللہ کے تدلیس والے قول کے تحفظ کے لیے شیخ رحمہ اللہ نے تخصیصات پر دو صفحے لکھ ڈالے۔ (تحقیقی مقالات: ۱۶۳/۳، ۱۶۶)

مگر انہوں نے ایسے مدلسین کو جماعت مدلسین سے نہیں نکالا۔ ملحوظ رہے کہ ایسے مدلسین کی روایت مذکورہ اوصاف کی وجہ سے سماع پر محمول کی جائے گی، کیونکہ اس میں تدلیس نہیں۔ چونکہ باقی روایت یا روایات میں اس نے تدلیس کی ہے، لہذا وہ مدلس رہے گا۔

- [2] جو مدلس سماع کی صراحت کر دے تو اس کا مدلس ہونا ختم ہو جائے گا؟!
- [3] جس مدلس کی متابعت موجود ہو تو وہ جماعت مدلسین سے خارج ہو جائے گا؟!
- [4] ضعیف راوی کی متابعت موجود ہو تو وہ جماعت ضعیفا سے نکل جائے گا؟!
- [5] مختلط راوی کی متابعت مذکور ہونے سے اس کا اختلاط مطلق طور پر کالعدم ہو جائے گا؟!

محدثین نے ایسے مدلسین کو تدلیس سے بری نہیں کیا، ائمہ نقد اور متاخرین محدثین کے اقوال چھوڑیں، شیخ رحمہ اللہ کی تحریر دیکھیے:

”بعض مدلسین بعض شیوخ سے تدلیس نہیں کرتے، مثلاً ابن جریج، عطاء

بن ابی رباح اور ہشیم، حصین سے تدلیس نہیں کرتے، لہذا انہی معنعن

روایات بھی سماع پر محمول ہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۶۵/۳)

شیخ رحمہ اللہ نے یہاں ابن جریج اور ہشیم کو جماعت مدلسین سے خارج نہیں کیا، تاہم ان دونوں کی معنعن روایت اپنے اساتذہ سے اختصاص کی وجہ سے سماع پر محمول کی ہے۔

۲۔ نیز لکھتے ہیں: ”بعض مدلسین کی روایات بعض شاگردوں کی روایت میں (جیسا کہ دلیل سے ثابت ہے) سماع پر محمول ہوتی ہیں، مثلاً شعبہ کی قتادہ، اعمش اور ابواسحاق السہمی سے روایت، شافعی کی سفیان بن عیینہ سے روایت اور یحییٰ بن سعید القطان کی سفیان ثوری سے۔“

(تحقیقی مقالات: ۱۶۵/۴)

یہاں بھی انھوں نے قتادہ، اعمش، ابواسحاق، ابن عیینہ اور ثوری کو مدلسین ہی کہا ہے، حالانکہ ان کے ان تلامذہ (شعبہ، شافعی اور ابن القطان) کی روایت میں مدلیس نہیں ہوتی، اگرچہ معتصن ہو مگر اس کے باوجود انھیں جماعت مدلسین سے نہیں نکالا۔

۳۔ ”مدلس کی اگر معتبر متابعت یا قوی شاہد ثابت ہو جائے تو مدلیس کا اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۶۴/۴)

معلوم شد کہ سفیان ثوری، حبیب بن ابی ثابت، سلمہ بن کھیل، منصور اور دیگر مشائخ سے مدلیس نہیں کرتے، مگر اس کے باوجود امام بخاری رحمہ اللہ نے انھیں مدلسین سے خارج نہیں کیا۔ (علل الترمذی الکبیر: ۹۶۶/۲)

اس لیے ایسے روات مدلسین ہی رہتے ہیں، خصوصیت کی وجہ سے ان کی روایت سماع پر محمول کی جاتی ہے۔ انھیں جماعت مدلسین سے خارج کرنا محترم کا شذوذ ہے۔

### امام ابن معین کا قول

ہم نے امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول کی توضیح میں اسی مقام پر ان کا دوسرا قول یوں ذکر کیا:

”امام ابن معین رحمہ اللہ ربیع بن صبیح کے بارے میں فرماتے ہیں: ”ربما

دلس“ ”وہ کبھی کبھار مدلیس کرتا ہے۔“

(التاریخ لابن معین، ص: ۱۱۱، فقرہ: ۳۳۴، الدارمی)

گویا وہ تدلیس کی کمی و بیشی کے قائل تھے، ورنہ ”ربما“ کی صراحت بے معنی ہوگی۔“ (مقالات اثریہ: ۲۱۸، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۵۵، ۵۴)

ہمارے اس قول کا شیخ نے کوئی جواب نہیں دیا، اسی طرح ان کے تلمیذ بھی خاموشی سے گزر جانے میں عافیت سمجھنے لگے۔

امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ ”جس روایت میں وہ تدلیس کرے گا اس میں قابل اعتماد نہیں ہوگا۔“

خواہ کسی بھی قسم کا مدلس ہو، اس کی تدلیس شدہ روایت ناقابلِ حجت ہے۔ سوائے اس کے کہ وہ ثقہ راوی ہو، یعنی جس کو گرایا گیا ہو۔

محترم خود لکھتے ہیں: ”امام ابن معین رحمہ اللہ کے جواب سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ (ثقہ) مدلس جب حدثنایا خبرنا کہہ کر روایات بیان کرے، سماع کی تصریح کر دے تو ان روایات میں وہ حجت ہوگا، چونکہ ایسی صورت میں تدلیس کا شبہ ختم ہو جاتا ہے۔“ (ص: ۷)

سوال یہ ہے کہ امام ابن معین رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا قول (لا یكون حجة فيما دلس) سے یہ کیسے معلوم ہو گیا کہ جب وہ تصریح سماع کرے تو حجت ہوگا؟ جو اس کا جواب ہوتی ہمارے استدلال کا جواب سمجھا جائے۔

آگے چل کر اسی اصول (مفہوم مخالفت سے استدلال) کی مخالفت میں رقم زن ہیں: ”اس (امام غلی بن المدینی رحمہ اللہ کے) قول میں بھی نہ تو خیب صاحب کی شرط مذکور ہے اور نہ اس بات کی وضاحت کہ قلیل التدلیس کی تدلیس علت نہیں۔“ (ص: ۱۱)

نیز لکھتے ہیں:

”ان میں سے کسی نے یہ بھی نہیں کہا کہ فلاں کی تدلیس قلیل تھی، لہذا

علت نہیں۔“ (ص: ۴۷)

حالانکہ امام ابن معین رحمہ اللہ کے کسی قول سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مدلس جب تحدیث کی صراحت کرے تو تب وہ قابلِ اعتماد ہوگا۔ اسی طرح یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ جب وہ تدلیس نہ کرے تو سماع کی صراحت ضرور کرے گا۔ اگر یہ دونوں اقوال موجود ہیں تو عربی عبارت مع ترجمہ پیش کیے جائیں۔ یا کم از کم جو دعویٰ انھوں نے کیا ہے، اس کی دلیل پیش کر دی جائے۔ باقی رہا ہمارا استدلال تو وہ امام ابن معین رحمہ اللہ کے دونوں اقوال سے ہے۔ پہلے قول میں یہ وضاحت فرمائی کہ مدلس کی تدلیس شدہ روایت قابلِ حجت نہیں۔ دوسرے قول میں تدلیس کی کمی و بیشی کا ذکر کیا۔ نیز ملاحظہ ہو: امام ابن معین کا فیصلہ (ص: ۵۳، ۵۵، ۱۱۸، ۲۸۰، ۲۸۲)۔

### دلس اور عنعن میں فرق:

کوئی بھی مدلس جب تدلیس کرے گا تو وہ محتمل علی السماع صیغہ سے بیان کرے گا، جسے ائمہ کرام دلسہ وغیرہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اگر صرف عنعنہ سے بیان کرے تو پھر یہ دیکھا جائے گا کہ وہ قلیل التدلیس ہے یا کثیر التدلیس۔ اگر قلیل التدلیس ہو تو اس کا عنعنہ اتصال پر محمول ہوگا، تا آنکہ اس میں تدلیس کا ثبوت مل جائے۔ اگر کثیر التدلیس ہو تو اس کے عنعنہ میں اصلاً انقطاع ہے۔ محترم نے مقالات اثریہ کے چھ مقامات سے ہمارا موقف نقل کیا کہ تدلیس کو عنعنہ کہنا درست ہے۔ (ص: ۶)

عرض ہے کہ یہ بات سیاق و سباق سے طے کی جائے گی کہ یہاں تدلیس کے

کیا معنی ہیں؟ مثلاً ”ہم ابن عیینہ جیسوں کی تدلیس (عنعنہ) قبول کرتے ہیں۔“

تو یہاں تدلیس بمعنی تدلیس ہے۔ معلوم شد کہ وہ ایسی روایت مععن ہی بیان

کرتے ہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ ابن عیینہ قلیل التدلیس ہیں۔ نیز وہ ثقات سے تدلیس کرتے ہیں۔

”ہم اعمش کی تدلیس (عنعنہ) کو قبول نہیں کرتے۔“

اعمش کثیر التدلیس ہیں، لہذا ان کا عنعنہ مقبول نہیں۔ یہاں تدلیس بمعنی عنعنہ ہے۔

ملفوظ رہے کہ قلیل التدلیس دلس کا عنعنہ مظنۂ علت ہو سکتا ہے، حقیقی علت نہیں، جب کہ کثیر التدلیس کا عنعنہ حقیقی علت ہے۔ تبھی محدثین نے صراحت سماع کی قید کثیر التدلیس کے ساتھ لگائی ہے۔ قلیل التدلیس کی صرف تدلیس شدہ روایت کی نشان دہی کی، یا انھیں دلس کہا ہے۔

۲۔ محققین محدثین کے ہاں اصطلاحات اور ان کے مدلولات منضبط نہ تھے، جس طرح کہ متاخرین نے اہتمام کیا، نیز ان کی اصطلاحات میں وسعت تھی۔ لہذا یہ غور و فکر کا متقاضی ہے۔ اگر امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ کے قول کے مطابق یہ دلس بمعنی عنعنہ ہے تو پھر وہ تدلیس کی کثرت اور قلت کے قائل کیوں تھے؟ وہ ”ربما دلس“ جیسے الفاظ کیوں استعمال کرتے تھے؟

۳۔ ربما دلس کے کیا معنی ہیں کہ وہ کبھی کبھار عنعنہ سے بیان کرتا ہے؟ حالانکہ روایات تو ہوتی مععنہ ہیں۔ پھر اس کا کیا مطلب ہے؟ اگر اس کا معنی یہ کیا جائے کہ وہ اکثر اوقات عنعنہ سے بیان کرتا ہے تو لامحالہ اس کا نتیجہ یہ نکلے گا کہ وہ کثرت تدلیس کا ذکر کر رہے ہیں، گویا وہ کثرت تدلیس کو علت سمجھتے ہیں، قلت تدلیس کو نہیں۔

۴۔ محترم لکھتے ہیں کہ ”لا یكون حجة فيما دلس أو فيما عنعن أو فيما أنن أو فيما قال“ کے مفہوم، مال، نتیجہ کے اعتبار سے ان جملوں میں کوئی فرق نہیں۔“ (ص: ۸)

اگر فرق نہیں تو ائمہ نقد سے کسی قلیل التدلیس دلس کے بارے میں یہ

دکھائیں: ”لا یكون حجة فيما عنعن“۔

آپ کو دلس اور عنعنہ میں فرق معلوم ہو جائے گا۔ نیز امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول کا مفہوم بھی سمجھ آ جائے گا۔ ان شاء اللہ

۵۔ شیخ رحمہ اللہ نے لکھا کہ ”اس قول کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ وہ جو روایت عن سے بیان کرے تو حجت نہیں ہوتا۔ فی الحال اس مطلب کی تائید میں چار حوالے پیش خدمت ہیں۔“ (تحقیقی مقالات: ۱۸۳/۳-۱۸۴)

ازاں بعد چار امثلہ بیان کیں جن میں عمرو بن مرة، زہری، ابن اسحاق اور جریر بن حازم کی بالصراحت تالیس ہے اور اسی کو دلسہ کہا گیا ہے۔ جو ہمارے موقف کا موید ہے کہ امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول کا مطلب تالیس شدہ روایت ہے نہ کہ صرف معنعن حدیث۔

ہم نے عرض کی کہ تالیس شدہ مرویات کو عنعنہ کی جگہ پر پیش کرنا درست نہیں۔ (مقالات اثریہ: ۲۸۳، مسئلہ تالیس اور منہج محدثین، ص: ۱۱۸) جس پر محترم نے کہا: ”تعجب ہے! یہ باور کرانا کیوں درست نہیں۔“ (ص: ۶)

اس لیے درست نہیں کہ ان میں فی الواقع تالیس ہے، جو نکتہ اختلاف ہی نہیں۔ آپ قلیل التالیس کے بدون تالیس عنعنہ کو دلسہ ثابت کر کے دکھائیں۔

ہم یہ بھی عرض کر چکے ہیں کہ محدثین قلیل التالیس راوی کے عنعنہ پر محض اس لیے تنقید نہیں کرتے کہ اس نے معنعن بیان کی، بلکہ اس میں کسی نکارت کی وجہ سے تالیس کو اس کی علت قرار دیتے ہیں۔۔۔ اگر مطلقاً عنعنہ سے تالیس کا اثبات مقصود ہے تو ایسی مثال ذکر کرنی چاہیے تھی جس میں قلیل التالیس راوی کی روایت میں محدثین نے کوئی علت و نکارت نہ بیان کی ہو۔ محض اس کے عنعنہ کی بنا پر اسے ضعیف قرار دیا ہو۔ اگر اس کی کوئی ایسی مثال نہیں تو امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول سے ہمارا

استدلال بدستور برقرار رہے گا۔“ (مقالات اثریہ: ۲۸۳-۲۸۴، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۲۴) ہمارے اس دعوے کا شیخ بڑھنشاہ بھی کوئی جواب نہ دے سکے۔

۶۔ محترم لکھتے ہیں: ”محدثین میں سے کس محدث نے یہ شرط (اس معنی میں تہ لیس مضمون نہ ہو) عائد فرمائی۔“ (ص: ۹)

اس کے جواب کے لیے یہی مضمون دیکھیے، عنوان: ”نکارت کا تدلیس سے تعلق۔“ (ص: ۳۸۸)

### امام یعقوب بن شیبہ اور قلت تدلیس

محترم لکھتے ہیں: ”بات واضح ہے کہ یعقوب بن شیبہ (۲۶۲ھ) جو غیر ثقہ سے تدلیس کو موجب ضعف سمجھتے تھے۔ قلت و کثرت کا کوئی تذکرہ نہیں کیا۔ اگر امام ابن معین کا وہی مقصد ہوتا جس کے جناب مدعی ہیں تو کیا ان کے شاگرد اس بات کو نہ سمجھتے؟“ (ص: ۱۱)

اس دعوے کی حقیقت بھی دیکھ لیجیے: خطیب بغدادی رحمہ اللہ اپنی سند سے امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں:

”محمد بن خازم الضریر مولیٰ لبنی عمرو بن سعد... وکان من الثقات وربما دلس، وکان یری الإرجاء“ (تاریخ بغداد: ۵/۲۴۹)

”محمد بن خازم الضریر، عمرو بن سعد کے خاندان کے غلام تھے.... وہ ثقات میں سے تھے اور کبھی کبھار تدلیس کرتے تھے۔ وہ ارجاء کا عقیدہ رکھتے تھے۔“

شیخ بڑھنشاہ لکھتے ہیں: ”وسندہ صحیح“ (الفتح المبین، ص: ۸۰)

لیجیے جناب! استاذ صاحب کی گواہی آگئی کہ اس کی سند صحیح ہے۔ لہذا ”ربما دلس“ سے ثابت ہو گیا کہ امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ تدلیس کی کمی بیشی کے قائل

ہیں، جیسے ان کے استاذ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ نے ربیع کے بارے میں فرمایا: ”ربما دلس“ امام یعقوب بن شیبہ کا یہ قول ہم پہلے بھی ذکر کر چکے ہیں۔

(مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۶۲)

ابن مہدی اور ابن القطان کے قول سے استدلال کا جائزہ،

کثیر التدلیس سے قلیل التدلیس پر استدلال:

محترم لکھتے ہیں:

”جب کہ امام ابن مہدی کے الفاظ ہیں:

”مبارک بن فضالۃ یدلس وکنا لا نکتب عنه إلا ما قال:

سمعت الحسن“

”صرف یدلس ہی کہا اور اسی سبب سے روایات نہ لکھنے کا بھی بتایا۔ الا یہ کہ

جس میں وہ سماع کی صراحت کر دے۔“ (ص: ۴۸)

نیز لکھتے ہیں:

”انھوں نے محض تدلیس کی بنا پر مبارک بن فضالہ کی تدلیس زدہ روایات

کو رد کیا۔“ (ص: ۴۹)

محترم کا استدلال یہ ہے کہ امام ابن مہدی رحمۃ اللہ علیہ نے محض تدلیس کو عدم کتابت کا

سبب بتایا ہے۔ لہذا قلیل التدلیس کا عنعنہ موجب ضعف ہے۔ یہ ہے ان کی ”تحقیق“۔

انھوں نے تدبر ہی نہیں کیا کہ امام عبدالرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ نے مبارک بن

فضالہ کے ساتھ حسن بصری کا کیوں تذکرہ کیا؟

اس لیے تذکرہ کیا کہ مبارک بن فضالہ، حسن بصری سے تدلیس کرتے ہیں،

اس لیے انھوں نے یہ فیصلہ کیا کہ میں ان کی وہی روایت لوں گا جس میں وہ حسن

بصری سے سماع کی صراحت کریں گے، کیوں کہ وہ حسن بصری سے تدلیس کرنے میں



کثیر التذلیس ہیں۔ دوسرے ائمہ کی آرا ملاحظہ کیجیے:

① امام ابو القاسم البغوی رحمہ اللہ (۳۱۷ھ) امام ابو الحسن علی بن الجعد الجوهری (۲۳۰ھ) سے نقل کرتے ہیں:

”رأيت في كتاب علي بن المديني إلى أبي عبد الله أحمد بن حنبل: سمعت يحيى بن سعيد يقول: كتبنا عن مبارك في ذلك الزمان عن الحسن عن علي: إذا سماها فهي طالق. وبه: عن الحسن عن عمر: وسطا من الركوع.“

قال يحيى: ولم أقبل منه شيئا قط إلا ما قال: حدثنا فيه“

(الجعديات، ص: ۴۷۲، رقم: ۳۲۷۴، ۳۲۷۵)

امام علی بن جعد رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کی کتاب میں دیکھا جو انھوں نے امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمہ اللہ کو روانہ کی۔ میں (ابن المدینی رحمہ اللہ) نے یحییٰ بن سعید (القطان رحمہ اللہ) سے سنا: ہم نے اس وقت (پہلی حدیث) ”مبارک عن الحسن عن علي: إذا سماها فهي طالق“ اور دوسری (حدیث): ”مبارک عن الحسن عن عمر: وسطا من الركوع“ لکھی ہے۔ امام یحییٰ رحمہ اللہ نے فرمایا: میں اس (مبارک) سے کبھی کوئی چیز قبول نہیں کرتا، سوائے اس کے جس میں وہ کہے: حدثنا۔“

امام فلاس رحمہ اللہ (۲۴۹ھ) لکھتے ہیں:

”وكان يحيى وعبد الرحمن لا يحدثان عن مبارك“

کہ امام یحییٰ (بن سعید القطان رحمہ اللہ) اور امام عبد الرحمن (بن مہدی رحمہ اللہ)

مبارک سے حدیث نہ لیتے تھے۔“ (کتاب علل الحديث للفلاس، ص: ۲۶۳، فقرة: ۲۲۴)

② امام فلاس رحمہ اللہ مزید فرماتے ہیں:

”سمعت یحییٰ بن سعید القطان یحسن الثناء علی مبارک بن فضالة، وكان عبد الرحمن بن مهدي لا يحدث عنه“  
 ”میں نے یحییٰ بن سعید القطان کو مبارک بن فضالہ کی تعریف کرتے ہوئے سنا۔ عبد الرحمن بن مہدی ان سے بیان نہیں کرتے تھے۔“  
 (الجرح والتعديل: ۳۳۹/۸)

③ امام عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”كنا نتبع من حديث مبارك بن فضالة ما يقول فيه: حدثنا الحسن“

”ہم مبارک بن فضالہ کی وہ حدیث تلاش کرتے ہیں جس میں وہ حسن (بہری) سے سماع کی صراحت کرتے ہیں۔“

(الكامل لابن عدي: ۴۸۴-۴۸۵، فقرة: ۱۵۸۹۷)

④ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وتركه عبد الرحمن لأنه كان يروي أقاويل الحسن يأخذها من الناس قال الحسن وقال الحسن، فتركه لهذا“  
 ”امام عبد الرحمن بن مہدی رحمہ اللہ نے انھیں اس لیے ترک کیا کہ وہ حسن (بہری) کے اقوال ذکر کرتے ہیں جسے وہ لوگوں سے لیتے ہیں۔ (تدلیس کرتے ہوئے کہتے ہیں:) قال الحسن. قال الحسن۔ اس بنا پر انھیں چھوڑ دیا۔“ (الضعفاء للعقيلي: ۸۴/۶، فقرة: ۶۰۴۶)

⑤ امام ابو زرہ الرازی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”يدلس كثيراً فإذا قال: حدثنا = فهو ثقة“

(الجرح والتعديل: ۳۳۹ ۸)

”وہ بہت زیادہ تدلیس کرتے ہیں، جب وہ حدیث کہیں تو وہ ثقہ ہیں۔“

یہ بین دلیل ہے کہ انہوں نے یدلس کثیراً جیسے راوی کے بارے میں فرمایا:  
 ”فإذا قال: حدثنا فهو ثقة“

محترم سے عرض ہے کہ وہ اس جیسا قول دکھا دیں:  
 ”یدلس قليلاً فإذا قال حدثنا = فهو ثقة“

⑥ امام ابوسعید الدارمی رحمہ اللہ (۲۸۰ھ) فرماتے ہیں:

”المبارك عندي فوقه فيما سمع من الحسن إلا أنه ربما  
 دلس“ (تاریخ عثمان الدارمی، ص: ۱۱۱، فقرہ: ۳۳۴)

”مبارک نے حسن سے جو سنا ہے میرے نزدیک وہ ربیع بن صبیح سے  
 ممتاز ہے، تاہم وہ اکثر (حسن سے) تدلیس کرتے تھے۔“

جس طرح محترم کو وہم ہوا ہے اسی طرح شیخ رحمہ اللہ نے بھی عبدالوہاب بن عطا  
 کی ایک تدلیس شدہ روایت پر امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول سے غلط استدلال کیا ہے۔  
 اور وہ بھول گئے ہیں کہ عبدالوہاب کثیر التدلیس ہے۔ تفصیل ہم بیان کر چکے ہیں۔  
 ملاحظہ ہو، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین مقالہ: جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس پر ایک  
 نظر۔ عنوان: امام ابن معین کے تعامل سے غلط استدلال۔ (ص: ۲۸۲)

”صراحاً منطوق“ کا جائزہ:

محترم لکھتے ہیں:

① امام یحییٰ بن سعید القطان اور امام عبدالرحمن بن مہدی سے صراحاً منطوق ہے کہ  
 تدلیس کرنے والے کی غیر مصرح بالسماع روایت رو ہے۔ (ص: ۵۰)

② جن ائمہ نے فلاں کی صرف تدلیس ہی کا ذکر کیا اور بس، ان کو بھی خیب  
 صاحب نے اس فہرست میں شامل فرمایا ہے۔ امام یحییٰ بن سعید القطان: میں  
 مبارک بن فضالہ سے کوئی چیز قبول نہیں کرتا، سوائے اس کے جس میں وہ کہے:



حدیثاً۔ (المجہدیات: ۳۲۷۵، مقالات اثریہ: ۲۲۵) اس میں قلیل یا کثیر التذلیس کا ذکر تو نہیں۔ امام عبدالرحمن بن مہدی: مبارک بن فضالہ تذلیس کرتے تھے۔ ہم ان کی وہی روایت لکھتے ہیں: جن میں وہ کہتے ہیں: ”سمعت الحسن“ (المجہدیات: ۳۲۷۱۔ مقالات اثریہ: ۲۲۵) جب کہ امام ابن مہدی نے صرف یدلیس ہی کہا اور اسی سبب سے روایات نہ لکھنے کا بھی بتایا، الا یہ کہ جس میں وہ صراحت کر دے۔ (ص: ۴۷-۴۸)

- [3] نیز لکھتے ہیں: ”ایسے جلیل القدر محدثین نے محض تذلیس کی بنا پر مبارک بن فضالہ کی تذلیس زدہ روایات کو رد کیا۔“ (ص: ۴۹)
- [4] امام عبدالرحمن بن مہدی نے یہ نہیں کہا کہ فلاں کی تذلیس قلیل تھی، لہذا علت نہیں۔ (ص: ۴۷)

- [5] امام عبدالرحمن بن مہدی کو کتاب ”الرسالۃ“ پسند تھی۔ (ص: ۳۵)

### جواب:

محترم کے یہ پانچ اقوال ہم نے ذکر کیے ہیں۔

آپ نے دیکھا کہ جب اپنی باری آئی تو امام ابن القطان رحمۃ اللہ علیہ اور امام ابن مہدی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو ”صراحۃً منطوق“ قرار دیا ہے، حالانکہ خود ہی اعتراض کیا کہ ”جن ائمہ نے فلاں کی صرف تذلیس ہی کا ذکر کیا ان کو بھی خبیث صاحب نے اس فہرست میں شامل فرمایا ہے۔“

اب خود ہی ان کے انہی اقوال کو پیش کر رہے ہیں! جن کی وجہ سے ہمیں

الزام دے رہے ہیں۔

۲۔ ان دونوں ائمہ کے یہ اقوال صرف کثیر التذلیس مدلس مبارک بن فضالہ عن الحسن کے بارے میں ہیں۔ جیسا کہ ابن مہدی رحمۃ اللہ علیہ کے قول میں صراحت ہے۔ جو



نکتہ اختلاف ہی نہیں یہ ضابطہ عام مدلسین کے بارے میں نہیں، چہ جائیکہ  
قلیل التدلیس مدلسین کے بارے میں ہو، نیز اس میں یہ صراحت دکھائیں کہ  
سبھی مدلسین کا حکم یکساں ہے؟

۳۔ اس میں یہ صراحت نہیں کہ قلیل التدلیس کا بھی یہی حکم ہے۔  
محترم خود لکھتے ہیں:

”① امام یعقوب بن شیبہ کے قول میں قلت و کثرت کا کوئی تذکرہ  
نہیں۔ (ص: ۱۱) ② نہ اس بات کی وضاحت ہے کہ قلیل التدلیس،  
مدلس کی تدلیس علت نہیں۔ (ص: ۱۱) ③ کسی راوی کا قلیل التدلیس ہونا  
اور بات ہے اور قلیل التدلیس کی تدلیس کا علت نہ ہونا اور بات ہے۔  
خبیب صاحب ثانی الذکر کا ثبوت مرحمت فرمائیں۔ (ص: ۴۰) ④ کس  
دلیل اور نص قطعی کی بنیاد پر یہ ارشاد فرما رہے ہیں۔ (ص: ۴۴)“

حیرانی ہوتی ہے ہماری باری پر انھیں قیود، شرائط اور تقاضے یاد آ جاتے ہیں اور  
جب دلائل پیش کرنے کی اپنی باری ہو تو اسی دلیل کو ”صراحۃً منطوق“ کہہ دیا جاتا  
ہے، جس کے بارے میں قیود متعین کی جارہی ہوتی ہیں؟

۴۔ اگر یہ ”صراحۃً منطوق“ ہوتا تو شیخ رحمہ اللہ کبھی اس سے استدلال کرتے ہوئے  
مت چوکتے۔ میدان تدلیس میں ان کا تخصص معروف ہے۔ انھوں نے یہ  
دونوں اقوال ذکر کیے ہیں اور سند کی تحسین کی، مگر انھیں اس بابت ”صراحۃً  
منطوق“ نہیں کہا۔ حالانکہ انھوں نے امام بخاری رحمہ اللہ کے تدلیس شدہ روایت  
کے بارے میں ایک قول سے ان کا منہج کشید کرنے کی کوشش کی۔ اسی طرح امام  
ابن معین رحمہ اللہ کے تدلیس شدہ روایت کے بارے میں ایک قول سے ان کا منہج  
بیان کرنے کی کوشش کی، جس کی حقیقت ہم بیان کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو: جمہور

محدثین اور مسئلہ تدلیس پر ایک نظر، عناوین: امام بخاری کے تعامل سے غلط استدلال، امام ابن معین رحمہ اللہ کے تعامل سے غلط استدلال۔ (ص: ۲۶۷، ۲۸۲)۔  
اسے ”صراحاً منطوق“ کہنے کا شرف ان کے تمیز کو حاصل ہو رہا ہے! ماشاء اللہ۔  
جب کہ شیخ لکھتے ہیں:

”وفیه دلیل علی أن رواية ابن مهدي عنه محمولة علی السماع“ (الفتح المبين، ص: ۱۱۲)

”امام ابن مہدی کے اس تعامل میں یہ دلیل ہے کہ ابن مہدی رحمہ اللہ کی مبارک بن فضالہ سے روایت سماع پر محمول ہوگی۔“  
یعنی امام ابن مہدی رحمہ اللہ جو روایت مبارک سے بیان کریں اور مبارک حسن بصری سے معصن بھی روایت کریں تو وہ روایت صحیح ہوگی۔ اگرچہ مبارک، حسن بصری سے کثیر التدلیس ہیں۔

۵۔ شیخ رحمہ اللہ نے امام ابن مہدی کو اپنا ہم نوا بنانے کے لیے یہ لکھا کہ کتاب الرسالة للشافعی امام عبدالرحمن بن مہدی کو پسند تھی۔ لہذا وہ بھی امام شافعی کے موید ہیں۔ (تحقیقی مقالات: ۴/۱۷۱ و ۶/۲۳۳)

شاگرد صاحب ان کی صفائی میں لکھتے ہیں: ”معمولی غور و فکر سے بھی یہ بات بہ آسانی سمجھی جاسکتی ہے کہ کسی کتاب کو بغور پڑھنے کے بعد اسے مصنف کی بہترین کتاب قرار دینے اور اس کی تعریف کرنے، اس کی اہمیت اجاگر کرنے کے لیے اس کے بارے میں ایک جلیل القدر محدث امام عبدالرحمن بن مہدی کی رائے بیان کرنے اور لوگوں کو اس کے پڑھنے کی ترغیب دینے میں صراحت ہے۔“ (ص: ۳۵)

اس ”دلیل“ کا جواب اسی مضمون کے شروع میں بیان ہو چکا ہے۔ دیکھیے،  
عنوان: ”تصریح کی معکمہ خیر وضاحت۔“ (ص: ۳۶۰)

شیخ زبیر رحمہ اللہ کبھی اتنی تنزلی میں جا کر ”دلیل“ ڈھونڈ کر نہ لاتے، اگر انھیں اپنے شاگرد جیسی ”صراحۃً منطوق“ مل جاتی۔

۶۔ انھوں نے امام ابن القطان کو یوں اپنا ہم نوا بنانے کی کوشش کی: ”اس سے معلوم ہوا کہ امام یحییٰ بن القطان اپنے استاذ امام سفیان ثوری کی معصن روایات کو حجت نہیں سمجھتے تھے۔“ (تحقیقی مقالات: ۶/۲۳۶)

### طبقاتی تقسیم پر اعتراض کی حقیقت:

محترم لکھتے ہیں:

”یہ طبقاتی تقسیم کب کی ہے؟ خود خیب صاحب کے الفاظ میں ملاحظہ کیجیے، لکھتے ہیں: قلت اور کثرت تدلیس کی بنا پر سب سے پہلے حافظ علائی رحمہ اللہ نے مدلسین کے پانچ طبقے بنائے۔۔۔“

(مقالات اثریہ: ۲۱۳، ۲۹۵، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین: ۵۱)

صاف ارشاد فرمایا کہ ”سب سے پہلے“ حافظ علائی نے اس بنیاد پر طبقے بنائے۔“ خط کشیدہ دونوں الفاظ پر غور کیجیے اور دیکھیے کہ ہم نے کیا لکھا اور کیا باور کرایا گیا؟! ہم نے لکھا: ”پانچ طبقے“ بنائے اور بتایا گیا: ”طبقے“ بنائے۔ دونوں میں بہت فرق ہے۔ طبقات تو متقدمین محدثین کے دور سے ہیں۔ ان کو مزید منہج امام علائی رحمہ اللہ نے کیا اور ادھر انھیں ان طبقات کا موجد قرار دیا جا رہا ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

آپ شیخ رحمہ اللہ کا دفاع کریں، ضرور کریں، مگر خدا را حقائق تو مسخ نہ کریں۔ اتنی دیدہ وری کہ ہماری عبارت نقل کرنے کے ساتھ ہی نتیجہ بیان کرنے میں چاہی دیکھانے کی کوشش کی۔

ہم نے مزید بھی لکھا: ”پھر حافظ علائی نے مدلسین کے پانچ طبقات ذکر کیے

ہیں، جنہیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اساس قرار دیا ہے۔“ (مقالات اثریہ: ۲۲۷، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۶۴)

شیخ رحمہ اللہ نے ان طبقات کو سیوتاڑ کرنے کے لیے یہ ”دلیل“ پیش کی کہ ان میں اختلاف ہے، لہذا وہ معتبر نہیں۔ اس طالب علم نے اس کی حقیقت کو بھی واضح کر دیا ہے۔ ملاحظہ ہو، مقالہ: جمہور محدثین اور مسئلہ تدلیس پر ایک نظر۔ عنوان: طبقات سے اختلاف اور انوکھا استدلال۔ (۳۱۶)

### قلت تدلیس کی علت کی توضیح:

❁ لکھتے ہیں: ”اگر قلت تدلیس علت نہ ہوتی تو محدثین اس کی خبر ہی کیوں دیتے۔“ (ص: ۴۸)

اس کا جواب مکرر عرض ہے: مصطلح الحدیث کی زبان میں اسے یوں سمجھا جاسکتا ہے کہ محدثین راویان کے ثقہ اور صدوق ہونے کے فیصلے کے ساتھ ساتھ ان کے دیگر اوصاف: مثلاً ”ثقة ربما أخطأ، ربما وهم، له أوهام، يهمل قليلاً، يخطئ قليلاً“ وغیرہ ذکر کرتے ہیں۔ اسی طرح وہ ایسے اوصاف صدوق راوی کے ساتھ بھی ذکر کرتے ہیں۔ یہ بات مخفی نہیں کہ محدثین ایسی حدیث کو صحیح یا حسن قرار دیتے ہیں۔ اس سے وہی روایت مستثنیٰ کرتے ہیں جس میں ثقہ یا صدوق سے وہم یا خطا ثابت ہو جائے۔ وہ عمومی قاعدے کے پیش نظر کثیر التددلیس کی معنعن روایت مسترد کرتے ہیں، قلیل التددلیس کی معنعن روایت قبول کرتے ہیں، بشرطیکہ اس میں تدلیس نہ ہو۔

اگر ثقہ ”ربما أخطأ“ کی روایت صحیح ہے تو ثقہ ربما دلس کی معنعن روایت کیوں کر صحیح نہیں ہو سکتی؟ اور اس کی تدلیس شدہ اس عمومی قاعدے سے مستثنیٰ کیوں نہیں ہو سکتی؟! (مقالات اثریہ: ۲۶۵، مسئلہ تدلیس اور منہج محدثین، ص: ۱۰۰)

ہماری اس دلیل کا کسی نے کوئی جواب نہیں دیا۔ مزید عرض ہے کہ قلیل التددلیس



مدرس نے جس روایت میں تدلیس کی ہے، اس کی نشان دہی تو ضروری ہے۔ تدلیس جرح ہے اس لیے محدثین نے اسباب ضعف میں قلیل التدلیس مدرسین کی تدلیس شدہ روایت کو ذکر کیا یا صرف اس راوی کا حکم ذکر کر دیا اور ساتھ تدلیس کی مقدار بھی واضح کر دی، جس کا مقصد ہی یہ ہے کہ اس کا حکم کثیر التدلیس سے جدا ہے، ورنہ وہ یہ کہہ دیتے کہ وہ مدرس ہے اور بس۔ جس طرح کاذب راوی کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ جھوٹا ہے، اس میں چھوٹے جھوٹے اور بڑے جھوٹے کی تقسیم نہیں کی جاتی، کیوں کہ دونوں کا حکم یکساں ہے، جب کہ تدلیس کی صورت حال اس سے قدرے مختلف ہے، جس بنا پر اس کی مقدار کا ذکر کیا جاتا ہے۔

ملاحظہ رہے کہ ہم قلیل التدلیس کی تدلیس شدہ روایت کا قطعاً دفاع نہیں کر رہے، بلکہ ان کی ان روایات کا دفاع کر رہے ہیں جو تدلیس شدہ نہیں۔ جیسے ثقہ ربما اخطا کی خطا والی روایت کا دفاع نہیں کر رہے بلکہ ان روایات کا دفاع کر رہے ہیں جو لفظ ثقہ کے تحت مندرج ہیں۔ یعنی جن روایات کا دوسرے ثقات کی روایات سے تقابل اور ضبط حدیث کی تسلی ہو جانے کے بعد اسے ثقہ قرار دیا ہے، ان روایات کا تحفظ کر رہے ہیں۔

محدثین نے بھی ایسے مدرس کی تدلیس شدہ روایات کی خبر دی ہے، مگر یہ کسی ناقدین نے نہیں کہا کہ اس کی ہر معصن روایت ضعیف ہے۔ اسی لیے اسے ربما مدرس کے تحت درج کیا جاتا ہے یا قلیل التدلیس کے تحت ذکر کیا جاتا ہے۔

✽ محترم ”ثقات سے تدلیس کی تاثیر“ کے بارے میں لکھتے ہیں: جب ثقہ اور

ضعیف راویوں سے تدلیس کرنے کی وجہ سے تدلیس کا حکم مختلف ہو جاتا ہے تو

قلت و کثرت کی بحث اور طبقاتی تقسیم دھری کی دھری رہ جاتی ہے۔“ (ص: ۵۸)

”اس کی واحد مثال سفیان بن عیینہ ہیں۔ استاذ محترم حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ

دلائل کے ساتھ واضح فرما چکے ہیں کہ سفیان بن عیینہ کا بھی ضعیف رواۃ سے تہ لیس کرنا ثابت ہے۔“ (ص: ۶۰-۶۱)

عرض ہے کہ شیخ زہیر رحمہ اللہ امام ابن عیینہ کے عنعنہ بدون تہ لیس کو رد کرنے میں پوری دنیا میں تنہا ہیں، حتیٰ کہ وہ امام ابن حبان رحمہ اللہ کے بھی مخالف ہیں، جو امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کی بھرپور تائید کرتے ہیں۔

ثانیاً: ہم بالتفصیل اس پر گفتگو کر چکے ہیں۔ دیکھیے: مسئلہ تہ لیس اور منہج محدثین، مقالہ: مسئلہ تہ لیس کا تطبیقی جائزہ۔ عنوان: امام ابن عیینہ۔ (ص: ۱۸۱)

ثالثاً: محترم نے جو ہمارے نقل کردہ دلائل ذکر کیے ہیں ان میں صراحت ہے کہ ثقہ سے تہ لیس مقبول ہے۔

رابعاً: اعتبار عموم کا ہوتا ہے مگر جناب شذوذ کو لے کر اس پر ”قاعدہ“ استوار کرتے ہیں۔

✽ تہ لیس اور ارسال خفی و ارسال جلی کو کسی اور وقت کے لیے اٹھا رکھتے ہیں، ان شاء اللہ العزیز۔ اگر اللہ تعالیٰ نے توفیق بخشی تو مستقل مقالہ پیش کیا جائے گا۔

✽ شیخ رحمہ اللہ کی تحقیق کے پیش نظر راقم الحروف کا نکتہ نگاہ یہ تھا کہ ترک رفع الیدین کی بابت سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں سفیان ثوری کی تہ لیس وجہ ضعف ہے۔ [نور العینین، ص: ۱۳۴-۱۳۹] (مقالات اثریہ: ۲۹۳-۲۹۵)

مگر جب خود تحقیق کی تو شیخ رحمہ اللہ کی بنیاد کو منہدم کرنا پڑا اور یہ نتیجہ نکالا کہ اس میں سفیان ثوری کا عنعنہ باعث جرح نہیں۔ ائمہ نقد نے یہ علت ذکر نہیں کی۔ اس روایت میں ثوری کا عنعنہ علت بنانا معاصرین کی تحقیق تو ہے مگر حقد میں کی نہیں۔

تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو: مقالہ: مسئلہ تہ لیس کا تطبیقی جائزہ، عنوان: امام ثوری کی بعض روایات۔ (ص: ۱۹۶)

اس لیے ہماری سابقہ تحقیق کو منسوخ سمجھا جائے۔

✽ محترم لکھتے ہیں: ”قلیل التذلیس کی روایات بھی صراحت سماع کے بغیر قابل احتجاج نہیں۔“ (ص: ۱۷)

عرض ہے کہ ائمہ نقد سے صرف ایک قول بالصراحت ذکر کر دیں جس میں وہ ساری چیزیں موجود ہوں جن کا ہم سے تقاضا کیا جاتا ہے۔

✽ نیز لکھتے ہیں: ”استاذ محترم امام بخاری رحمہ اللہ کے قول کی استنادی حیثیت واضح کر چکے ہیں۔“ (ص: ۴۰)

یہاں بھی شیخ رحمہ اللہ نے حسب معمول شدوذ اختیار کیا ہے، جس کی تفصیل ہم اپنے دو مضامین میں بیان کر چکے ہیں:

(۱) سند کتاب اور منہج محدثین۔

(۲) سند کتاب میں منہج غلطی کا جائزہ۔

یہ دونوں مقالات، مقالات حدیثیہ (۳۶۶، ۴۰۴) کی زینت ہیں۔

نیز ملاحظہ ہو: ”جمہور محدثین اور مسئلہ تذلیس پر ایک نظر“ عنوان: امام

بخاری رحمہ اللہ کا قول۔ (ص: ۲۶۵)

خلاصہ:

① کسی کتاب کی تعریف اور عدم تردید اس بات کی دلیل نہیں کی کہ تعریف وغیرہ کرنے والا صاحب کتاب کے ہر موقف سے متفق ہے۔

② امام احمد رحمہ اللہ نے متعدد روایات کو کثیر التذلیس یا جماعت مدلسین میں شامل کیا ہے۔ امام احمد رحمہ اللہ کے توقف کا سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ روایات الفاظ ادا میں تصرف کرتے تھے۔ نیز ائمہ نقد کے روایات کو پرکھنے کے خصوصی معیارات ہیں، جو صرف انہی پر ختم ہو گئے۔ بعد میں ان کی کتب میں ملے۔

③ محترم نے امام مسلم، امام حمیدی کے قول اور طبقات مدلسین کی بابت ناقص عبارت نقل کر کے ہمارے موقف کی غلط ترجمانی کی کوشش کی ہے۔

④ طویل رفاقت کی تاثیر یہ ہے کہ مدلس کی اپنے شیخ سے روایت سماع پر محمول ہوتی ہے، جن روایات میں تدلیس کی ہے ان کی محدثین نے نشان دہی کر دی ہے۔ یہ موقف امام حاکم رحمہ اللہ، امام ابو عمرو الدانی رحمہ اللہ وغیرہ کا ہے۔ امام حاکم رحمہ اللہ کا قول حافظ علائی، امام ابن الاثیر الجزری، امام ابن حجر، علامہ سیوطی اور علامہ طاہر الجزائری رحمہم نے نقل کیا ہے۔

⑤ مدلس اگر خاص سے تدلیس نہ کرے تو دوسری روایات میں تدلیس کی وجہ سے وہ مدلس رہتا ہے۔ تاہم اس کا حکم غیر مدلس راوی کی طرح ہوتا ہے، جیسا کہ مدلس ہی روایت میں سماع کی صراحت کر دے تو وہ تدلیس کے دائرے سے نکلتا نہیں۔

⑥ دلس میں تدلیس کی نشان دہی ہوتی ہے، جب کہ عنعن میں امکان تدلیس ہوتا ہے۔ کثیر التدلیس کے عنعنہ میں یہ شدت پکڑ جاتا ہے۔ تبھی محدثین صراحت سماع کی شرط لاگو کرتے ہیں۔

⑦ نکارت کا تدلیس سے نہایت گہرا تعلق ہے۔

⑧ نکتہ اختلاف یہ کہ قلیل التدلیس کا ہر عنعنہ ضعیف ہے۔ جس پر ائمہ نقد سے ابھی تک کوئی دلیل پیش نہیں کی گئی۔ اگر پیش کی گئی تو اس کی تین کیفیات تھیں:

I۔ تدلیس شدہ روایت۔

II۔ راوی کو مدلس قرار دینا۔

III۔ کثیر التدلیس کے بارے میں حکم۔

حالانکہ یہ تینوں ہی مجال اختلاف نہیں۔ فریقین میں طے شدہ تحقیق ہے۔

⑨ ہمیں بسیار تتبع کے بعد ائمہ نقد سے ایک قول بھی ایسا نہیں ملا کہ قلیل التدلیس کا

ہر عرصہ مسترد ہے، جب کہ کثیر التذلیس کے بارے میں ہم دو درجن کے لگ بھگ اقوال اور تعاملاتِ محدثین پیش کر چکے ہیں۔

⑩ ائمہ نقد کے ہاں مصطلح الحدیث اس طرح مرتب نہ تھی، جس طرح حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے کی ہے اور ازاں بعد ایک بابرکت سلسلہ چل نکلا، جس کی آخری اور مضبوط کڑی علامہ طاہر جزائری رحمہ اللہ کی توجیہ النظر ہے۔ پھر دورِ رواں میں متعدد مفید کتب منظرِ عام پر آئیں۔ اس لیے یہ تقاضا کرنا کہ ائمہ نقد سے فلاں فلاں چیز دکھائیں، سادگی کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔



## اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس اور

## حضرت جریر رضی اللہ عنہ کی حدیث

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على أشرف الأنبياء  
و خاتم المرسلين. أما بعد!

سائل کا استفسار ہے کہ مفتی صاحب رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”آپ کے مسائل اور  
ان کا حل“ میں جنازے کے مسائل بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم  
میت والے گھر میں جمع ہو کر بیٹھنا یا کسی قسم کا اجتماع کرنا یا میت کے گھر کھانا کھانا  
نوحہ یعنی حرام شمار کرتے تھے۔

حدیث کے الفاظ ہیں:

« كُنَّا نَعْدُ الْاجْتِمَاعَ إِلَى أَهْلِ الْمَيِّتِ وَصَنِيعَةَ الطَّعَامِ بَعْدَ  
دَفْنِهِ مِنَ النِّهَاةِ »

جواباً ایک صاحب فرماتے ہیں:

”یہ روایت مسند أحمد (۲/ ۲۰۴، ح: ۶۹۰۵) سنن ابن ماجہ  
(۱۶۱۲) اور المعجم الكبير للطبراني (۲/ ۳۰۷، ح: ۲۲۷۸،  
۲۲۷۹) میں إسماعيل بن أبي خالد، عن قيس بن أبي  
حازم، عن جرير بن عبد الله البجلي رحمہ اللہ کی سند سے مروی

ہے۔ اسماعیل بن ابی خالد کو حافظ ابن حجر نے مدلسین کے طبقہ ثانیہ میں ذکر کیا ہے۔ (۲/۳۶) لیکن صحیح یہی ہے کہ وہ طبقہ ثالث کے مدلس ہیں۔

دیکھیے: (الفتح المبین، ص: ۳۴)

لہذا یہ روایت اسماعیل کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے، تاہم یاد رہے کہ اہل میت کا لوگوں کے لیے کھانا پکانا اور اس پر اجتماع کرنا بدعت ہے۔ لہذا ایسی حرکتوں سے مکمل اجتناب کرنا چاہیے۔“

بلاشبہ اس روایت کا انحصار اسماعیل بن ابی خالد احمسی پر ہے، جنہیں امام نسائی

نے مدلسین میں ذکر کیا ہے۔ (سؤالات السلمي للدارقطني، ص: ۳۶۵، رقم: ۴۷۷)

امام نسائی کے اسی قول پر اعتماد کرتے ہوئے حافظ علائی (جامع التحصيل

ص: ۱۱۹، رقم: ۳) امام ذہبی (میزان الاعتدال ۱/ ۴۶۰، ترجمہ: حجاج بن ارطاة) اور حافظ ابن حجر (طبقات المدلسین ص: ۳۳، ترجمہ: ۲/ ۳۶) وغیرہ نے اسے مدلسین میں ذکر کیا ہے۔

اسی طرح حافظ ابو زرعہ ابن العراقی (بحوالہ: الظفر المبین للشيخ

زبير، ص: ۳۴) حافظ حلبی (ص: ۳) علامہ سیوطی (ص: ۱۸) اور علامہ ابو محمود مقدسی نے ”قصیدہ“ (ص: ۱۶) میں اسے مدلسین کی صف میں شامل کیا ہے۔

محققین میں سے دوسرے امام عجل ہیں، جنہوں نے صراحۃً اسماعیل بن ابی

خالد کو مدلس قرار دیا ہے، چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:

”وكان ربما أرسل الشيء عن الشعبي فإذا وقف أخبر،

وكان صاحب سنة، وكان راوية عن قيس بن أبي حازم

الأحمسي تابعي، لم يكن أحدًا أروى عنه منه. وكان

حديثه نحواً من خمس مائة حديث.“

”ابن ابی خالد بعض اوقات شعی (عامر بن شراحیل) سے ارسال (تدلیس) کرتے ہیں، جب انھیں روکا جاتا تو وہ محذوف راوی کی خبر دیتے تھے، سنت کے پیروکار تھے، قیس بن ابی حازم الحمسی سے بکثرت روایات کرنے والے تابعی ہیں، ان سے زیادہ قیس سے کوئی اور شاگرد روایت نہیں کرتا، انھوں نے تقریباً پانچ صد احادیث ان سے روایت کی ہیں۔“ (معرفة الثقات والضعفاء

للعجلی: ۱/ ۲۲۵، -ترتیب الہیثمی والسبکی- و تاریخ الثقات، ص: ۶۴)

حافظ عجلی کے اس قول سے متعدد باتیں معلوم ہوئی ہیں:

اولاً: اسماعیل قلیل التدلیس ہیں، جس جانب انھوں نے ”ربما“ کی وساطت سے اشارہ کیا ہے۔

ثانیاً: وہ صرف شعی سے تدلیس کرتے ہیں اور بوقت تقاضا اس محذوف راوی کی نشان دہی بھی کر دیتے ہیں۔

ثالثاً: اسماعیل، قیس کے خاص الخاص شاگرد ہیں، جتنی مرویات وہ قیس سے بیان کرتے ہیں کوئی اور راوی اتنی روایات ان سے بیان نہیں کرتا۔ مذکورۃ الصدر نوحہ والی روایت بھی اسماعیل، قیس ہی سے بیان کرتے ہیں۔

حافظ عجلی کے اس قول کی مزید توضیح آئندہ آرہی ہے۔

امام حاکم نے انھیں مدلسین کے پہلے درجے میں شمار کیا ہے۔

(المدخل إلى الإکلیل للحاکم، ص: ۱۱۴)

حافظ علائی نے انھیں دوسرے طبقے میں ذکر کیا ہے، جن کے بارے میں وہ

خود رقطراز ہیں:

”من احتمل الأئمة تدلیسه، وخرجوا له فی الصحیح،

وإن لم یصرح بالسماع، وذلك إما لإمامته، أو لقلة



تدلیسہ فی جنب ما روی، أو لأنه لا يدلس إلا عن ثقة“  
 ”جن مدلسین کے عنعنہ کو محدثین نے قبول کیا ہے اور صحیح میں ان سے وہ  
 احادیث بھی لی ہیں جن میں سماع کی صراحت نہیں، ان کی امامت کی وجہ  
 سے، یا ان کی مرویات کے تناسب سے تدلیس کی قلت کے سبب سے، یا  
 صرف ثقہ راوی سے تدلیس کرنے کی وجہ سے ہے۔“

(جامع التحصیل، ص: ۱۳۰)

حافظ ابن حجر نے بھی حافظ علائی کی متابعت کی ہے۔

(طبقات المدلسین، ص: ۳۳، رقم: ۳۶/۲، النکت علی کتاب ابن الصلاح: ۲/۶۳۸)

دکٹر مسفر بن غرم اللہ الدمینی نے بھی حافظ ابن حجر کی تائید کی ہے۔

(التدلیس فی الحدیث، ص: ۲۵۲)

گویا امام نسائی، حافظ عجلی، امام حاکم، حافظ علائی، حافظ ابو زرعہ ابن العزاقی،  
 حافظ ابن حجر رحمہم وغیرہ کی آرا سے معلوم ہوا کہ اسماعیل بن ابی خالد بہت کم تدلیس  
 کرتے ہیں اور ایسے مدلس کا عنعنہ مقبول ہے، بشرط کہ اس میں تدلیس مضمون نہ ہو۔

**پہلا جواب: ابن ابی خالد کے عنعنہ کا حکم:**

ابن ابی خالد کا عنعنہ مقبول ہے، کیونکہ وہ قلیل التدلیس ہیں، چنانچہ امام  
 یعقوب بن حمیہ رحمہ اللہ نے امام علی بن مدینی رحمہ اللہ سے مدلس کی بابت دریافت کیا تو  
 انھوں نے جواباً فرمایا:

”إذا كان الغالب عليه التدليس فلا، حتى يقول: حدثنا“

”جب اس پر تدلیس غالب ہو تب اس کی روایت صراحت سماع کے

ساتھ قبول کی جائے گی۔“ (الكفاية للبغدادی: ۲/۳۸۷، سندہ صحیح)

گویا قلیل التدلیس مدلس کا عنعنہ مقبول ہے۔

امام مسلم رحمہ اللہ بھی مقدمہ صحیح مسلم میں فرماتے ہیں:

”إنما كان تفقد من تفقد منهم سماع رواة الحديث ممن روى عنهم إذا كان الراوي ممن عرف بالتدليس في الحديث وشهر به، فحينئذ يبحثون عن سماعه في روايته ويتفقون ذلك منه كى تنزاع عنهم علة التدليس“

(مقدمہ صحیح مسلم، ص: ۲۲)

امام مسلم رحمہ اللہ کے اس قول کا خلاصہ یہ ہے کہ جو راوی کثیر التدلیس ہو اس کے سماع کی صراحت تلاش کی جائے گی، جس کے لیے انھوں نے ”عُرِفَ“ اور ”شُہِرَ بِهِ“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں اور کوئی راوی تدلیس میں اسی وقت مشہور ہوگا، جب وہ کثرت سے تدلیس کرے گا، گویا قلیل التدلیس راوی کا عنعنہ مقبول ہوگا اور آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ ابن ابی خالد کونساکی نے مطلق طور پر مدلسین میں شمار کیا ہے اور حافظ عجبلی نے توضیح فرمادی کہ وہ شعسی سے تدلیس کرتے ہیں۔

اور جو راوی کسی خاص استاد سے تدلیس کرے تو اس کی باقی شیوخ سے مرویات سماع پر محمول کی جاتی ہیں، چنانچہ حافظ ابن رجب رحمہ اللہ رقمطراز ہیں:

”ذكر من عرف بالتدليس وكان له شيوخ لا يدلس عنهم؛

فحديثه عنهم متصل“ (شرح علل الترمذي: ۲ / ۸۵۷)

”وہ مدلسین جو خاص اساتذہ سے تدلیس کرتے ہیں ان کی دیگر شیوخ سے معصن روایات سماع پر محمول کی جائیں گی۔“

شیخ محمد بن طلعت بھی رقمطراز ہیں:

”اسماعیل بن ابی خالد کی تدلیس شعسی سے روایت کرنے میں خاص ہے،

لہذا کسی اور استاذ سے عنعنہ میں توقف نہیں کیا جائے گا۔“

(معجم المدلسین، ص: ۸۵)

اس لیے اسماعیل بن ابی خالد کی شععی کے علاوہ دیگر شیوخ سے مععن روایت سماع پر محمول کی جائے گی۔

جو مدلس راوی کسی شیخ کا خاص شاگرد ہو تو اس کی اس مخصوص استاذ سے مععن روایت بھی سماع پر محمول ہوگی، جیسا کہ حافظ عجلی رحمہ اللہ کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ اسماعیل، قیس کے خاص ترین شاگرد ہیں، بلکہ اُروی الناس ہیں، اور ان کی مرویات کی تعداد پانچ صد کے لگ بھگ بتائی ہے، اس لیے اسماعیل کی قیس سے مععن روایت سماع پر محمول کی جائے گی، چنانچہ امام حمیدی نے ابن جریر عن عطاء کو سماع پر محمول کیا ہے۔ (الكفاية للخطيب البغدادي: ۲ / ۴۰۹، رقم: ۱۱۹۰۔ اسنادہ صحیح۔) کیونکہ ابن جریر عطاء کے اخص ترین شاگرد ہیں اور ابن جریر، اسماعیل بن ابی خالد سے بڑے مدلس ہیں۔

گویا ابن ابی خالد کی مععن روایت کے مقبول ہونے کے قرائن تین ہیں:

- ① وہ قلیل التدلیس ہیں۔
  - ② صرف شععی سے تدلیس کرتے ہیں۔
  - ③ قیس کے خاص شاگرد ہیں اور نوحہ والی روایت بھی قیس ہی سے بیان کرتے ہیں۔
- ان تینوں قرائن کی مزید تفصیل اور امام حمیدی رحمہ اللہ کے قول کی شرح ہمارے مضمون ”التحقیق والتنقیح فی مسئلۃ التدلیس“ میں ملاحظہ فرمائیں۔ (ص: ۳۳)

### دوسرا جواب: شععی سے تدلیس:

اسماعیل بن ابی خالد کے مععنہ کے حوالے سے دوسرا جواب یہ ہے کہ موصوف صرف شععی سے تدلیس کرتے ہیں، جیسا کہ امام احمد، امام یحییٰ بن سعید القطان سے نقل کرتے ہیں کہ ”دیه الخطأ أخصاسا ما دون النفس“ والی حدیث اسماعیل

نے شعسی سے نہیں سنی۔ (العلل و معرفة الرجال للإمام أحمد: ۲/۲۶۶، فقرة: ۲۲۰۵، مسائل الإمام أحمد و ابن راهويه: ۲/۲۶۴، مسئلة: ۲۳۵۱، رواية الكوسج)

اسی طرح دوسری حدیث: ”لما جاء نعی جعفر“ بھی ابن ابی خالد نے شعسی سے سنی نہیں۔ (العلل و معرفة الرجال: ۳/۲۱۶، فقرة: ۴۹۳۳)

امام عبداللہ بن امام احمد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میرے والد محترم نے امام یحییٰ بن سعید القطان رضی اللہ عنہ سے ”إسماعیل بن أبي خالد، عن عامر، عن شريح“ وغیرہ کی احادیث کی بابت دریافت کیا کہ میری کتاب میں ”إسماعیل قال: حدثنا عامر عن شريح، حدثنا عامر عن شريح“ ہے (اسماعیل صراحت سماع کے ساتھ روایت بیان کرتے ہیں)۔ امام یحییٰ فرمانے لگے: اسماعیل عن عامر؟ میں نے عرض کی: میری کتاب میں ”حدثنا عامر، حدثنا عامر“ ہے مجھے یحییٰ رضی اللہ عنہ فرمانے لگے: یہ روایات صحیح ہیں، اگر ان کو اسماعیل نے عامر شعسی سے سنا نہ ہوتا تو میں اس کی خبر دیتا۔ (العلل و معرفة الرجال: ۱/۵۱۹، فقرة: ۱۲۱۸)

اس کی مزید توضیح یوں ہے کہ امام احمد رضی اللہ عنہ نے امام یحییٰ بن سعید رضی اللہ عنہ سے سوال کیا کہ یہ سبھی احادیث صحیح ہیں؟ یعنی ابن ابی خالد عن عامر کی وہ احادیث جن میں وہ حدثنا عامر نہیں کہتے؟ گویا انھوں نے اثبات میں جواب دیا، امام یحییٰ رضی اللہ عنہ فرمانے لگے: جب ابن ابی خالد اسے سننے کا ارادہ نہ کریں (تدلیس کریں) تو میں آپ کو خبردار کر دیتا۔ (العلل و معرفة الرجال: ۳/۹۰، فقرة: ۴۳۲۰)

امام علی بن مدینی رضی اللہ عنہ نے بھی امام یحییٰ بن سعید القطان رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ جو آپ اسماعیل عن عامر سے بیان کرتے ہیں وہ صحیح ہیں؟ جواب دیا: ہاں!

(الجرح والتعديل: ۲/۱۷۵ - سندہ صحیح۔)

امام ابن القطان کے ان تینوں اقوال کو سامنے رکھنے سے یہ بات بخوبی معلوم

ہو جاتی ہے کہ انھیں معلوم تھا کہ اسماعیل نے شععی سے روایت کرتے ہوئے کن کن حدیثوں میں تدلیس کی ہے، پھر تدلیس شدہ روایات کی صراحت کر دی، جیسا کہ دو حدیثوں کا حوالہ ابھی گزر چکا ہے اور جن مرویات میں تدلیس نہیں ہے ان میں ابن ابی خالد کا معنعنہ قبول بھی کیا ہے، جیسا کہ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کے استفسار میں فرمایا۔ اسی طرح امام احمد رحمہ اللہ کو فرمایا کہ ابن ابی خالد اگر تدلیس کرتے تو میں ضرور اس کی اطلاع آپ کو دے دیتا، یعنی اسماعیل، شععی سے روایت کرتے ہوئے، سبھی معنعن روایات میں تدلیس نہیں کرتے، اگر تدلیس ہے تو وہ بھی انتہائی تھوڑی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سوال یہ ہے کہ اسماعیل کا کسی اور استاذ سے تدلیس کرنا ثابت ہے؟ بالخصوص قیس بن ابی حازم سے؟ اس کے جواب کا انتظار کیے بغیر ہم عرض کیے دیتے ہیں کہ اسماعیل کسی اور شیخ سے تدلیس نہیں کرتے، صرف چند احادیث میں شععی سے تدلیس کرتے ہیں، لہذا شععی کے علاوہ باقی شیوخ سے معنعن روایت مقبول ہوگی، لہذا یہ کہ اس میں کوئی نکارت پائی جائے۔

### تیسرا جواب: محدثین کا معنعنہ قبول کرنا:

متعدد محدثین نے اسماعیل بن ابی خالد کے اس معنعنہ کو قبول کیا ہے جس میں انھوں نے تدلیس نہیں کی۔ ذیل میں ان کے اسما درج ہیں۔

① امام ترمذی ۲۷۹ھ۔ (سنن الترمذی، حدیث: ۲۵۵۱، ۳۰۵۷، ۳۸۲۱، وقال: حسن

صحیح) و (حدیث: ۱۹۲۵، ۲۱۶۸ وقال: صحیح) و (حدیث: ۳۷۱۱، وقال: حسن

صحیح غریب)

② امام الأئمة ابن خزيمة ۳۱۱ھ۔ (صحیح ابن خزيمة: ۴، ۱۳، خ: ۲۲۵۹)

③ امام ابو عوانہ ۳۱۶ھ۔ (مسند أبي عوانة، المستخرج على صحيح مسلم: ۱، ۳۷،

④ امام ابو نعیم ۴۳۰ھ۔ (المسند المستخرج علی صحیح مسلم: ۱/ ۱۳۷، ۱۳۸، ح: ۱۷۸ و ۲، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۹۴، ح: ۱۸۴۳، ۱۸۴۴، ۱۸۴۷، ۱۸۴۸، ۲۰۴۶ و ۳، ۱۰۹، ح: ۲۳۲۴ و ۴، ۶۶، ح: ۳۲۴۵)

⑤ امام ابن الجارود ۳۰۷ھ۔ (المنتقى، ح: ۳۳۴)  
اس کتاب کی روایت حسن درجہ سے کم نہیں ہے۔ (سیر أعلام النبلاء: ۱۴، ۲۳۹)  
⑥ امام ابن حبان ۳۵۴ھ۔ (صحیح ابن حبان: ۱/ ۱۵۲، ۲۶۱-۲۶۲ مرتین، ح: ۳۰۴، ۹۰، ۳۰۵ و ۳، ۲۸۸، ح: ۲۱۳۴ و ۴، ۲۸۵، ح: ۲۹۸۸ و ۵، ۹۹، ح: ۳۲۳۲ و ۶، ۱۷۵، ۲۶۸، ح: ۴۱۲۹، ۴۳۶۵ و ۷، ۵۳، ۵۸۹، ح: ۴۵۶۴، ۵۹۵۳ و ۸، ۱۱، ۱۲۱، ۱۶۲، ۲۳۷، ح: ۲۱۲۶، ۶۴۱۲، ۶۴۹۴، ۶۶۳۹...)

⑦ امام حاکم ۴۰۵ھ۔ (المستدرک: ۱-۳۲۲، ۳۲۳ و ۲، ۴۶۶، ۴۸۸ و ۳، ۸۴، ۴۴۰ و ۴، ۶، ۵۴۶، ۵۸۸) وقال: هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه. و (۲، ۱۵۷) وقال: هذا حديث صحيح الإسناد على شرط الشيخين ولم يخرجاه. و (۳، ۹۹، ۴۹۹) وقال: هذا حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه.

⑧ ابوالحسن احمد بن محمد بن محمد بن منصور عتقی ۴۴۱ھ۔ (امام محدث ثقہ) المثنی: حافظ ابوبکر احمد بن محمد بن غالب برقیانی خوارزمی ۴۲۵ھ (حافظ ثبت) في "التخريج لصحيح الحديث عن الشيوخ الثقات على شرط كتاب محمد بن إسماعيل البخاري وكتاب مسلم بن الحجاج القشيري أو أحدهما" (التخريج على الصحيحين، ص: ۳۹، حديث: ۱۳ وقال هو حديث صحيح) و (ص: ۵۲-۵۳) ح: ۲۹، ۳۰)

⑨ قاضی ابویعلی الفراء ۴۵۸ھ۔ في "ستة مجالس من أمالي" (ص: ۵۰، ح: ۲) وقال: هذا حديث صحيح.

⑩ محدث امام البانی ۱۴۲۰ھ۔ (السلسلة الصحيحة، ح: ۴۷۵، ۷۶۴، ۷۶۸، ۸۰۸،

(۲۸۳۱، ۲۸۲۵، ۲۶۶۳، ۱۸۷۶، ۱۵۶۴، ۱۲۵۳، ۸۳۳)

ظلال الجنة (حدیث: ۴۴۶، ۳۹۲، ۴۵۱، ۴۶۱ و راجع: الصحیحة: ۳۰۵۶) ۷۳۹، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶

(سنن أبی داود: ۷/۴۰۰، حدیث: ۲۳۸۰ و ۸/۱۰۸)

(صفة صلاة النبي: ۳/۸۶۴) وغیره. تلك عشرة كاملة.

کیا محترم زبیرؓ ان محدثین کے مقابلے میں اپنی تائید میں کوئی معتبر حوالہ پیش کر سکتے ہیں؟

ملاحظہ رہے کہ بعض مقامات پر اسماعیل بن ابی خالد کے متابع یا شاہد موجود ہیں، مگر ہمارا مقصود صرف اس قدر ہے کہ محدثین نے اسماعیل کے عنعنہ بدون تدلیس کو باعث جرح قرار نہیں دیا۔ جیسا کہ معترض باور کر رہے ہیں۔

### چوتھا جواب: مصححین حدیث:

اسماعیل بن ابی خالد کی اس معصن روایت، جسے محترم زبیرؓ نے ضعیف قرار دیا ہے، کو درج ذیل محدثین نے صحیح قرار دیا ہے۔

① امام نووی: "إسناده صحيح" (المجموع المہذب: ۵/۳۲۰)

② حافظ یوسری۔ (مصباح الزجاجة: ۱/۲۸۹، ح: ۵۹۳)، وقال: هذا

إسناده صحيح، رجال الطريق الأولى على شرط البخاري،

والطريق الثانية على شرط مسلم.

"یہ سند صحیح ہے۔ اس کی پہلی سند کے راوی صحیح بخاری کی، جبکہ دوسری سند

کے راویان صحیح مسلم کی شرط پر ہیں۔"

③ علامہ شوکانی۔ (نیل الأوطار: ۴/۹۷، و السبل الجوار: ۱/۳۷۲)

④ محدث مصر احمد شاہ۔ (التعليق على المسند للإمام أحمد: ۱۱/۱۲۵، حدیث: ۶۹۰۵)

⑤ محدث عبدالرحمن مبارکپوری۔ (تحفة الأحوذی: ۲/۱۳۴، کتاب الجنائز، ص: ۳۳۱)

ضمن مقالات محدث مبارکپوری۔

⑥ امام البانی۔ (أحكام الجنائز، ص: ۱۶۷، ۲۵۶)

⑦ علامہ علی قاری۔ (مرقاۃ المفاتیح: ۱۱ / ۲۳۳)

⑧ محققین الموسوعة الحديثية۔ (مسند أحمد: ۱۱ / ۵۰۵، ۵۰۶)

⑨ علامہ ابن الہمام الحنفی۔ (فتح القدیر: ۱ / ۴۷۳)

⑩ ابن مفلح۔ (الفروع: ۳ / ۴۰۸) تلك عشرة كاملة!

### پانچواں جواب: اس روایت سے استدلال:

محدثین اور فقہاء کی ایک جماعت نے اہل میت کے گمراہ اور کھانے کی تیاری کو نوحہ شمار کرتے ہوئے اسی حدیث کو بطور استدلال پیش کیا ہے، جس کا مختصر ذکر یہ ہے:

- ۱۔ شیخ الإسلام ابن تيمية۔ (الفتاوى الكبرى: ۳ / ۳۷۰)
- ۲۔ امام نووی۔ (المجموع المہذب: ۵ / ۳۲۰)
- ۳۔ امام عبد السلام ابن تيمية۔ (منتقى الاخبار: ۱ / ۷۵۸، حدیث: ۱۹۳۳)
- ۴۔ علامہ حسین مغربی۔ (البدر التمام شرح بلوغ المرام: ۲ / ۳۰۴)
- ۵۔ امام صنعانی۔ (سبل السلام تلخیص البدر التمام: ۲ / ۹۶)
- ۶۔ علامہ ابن مفلح الحنفی۔ (الفروع: ۳ / ۴۰۸)
- ۷۔ خطیب شربنی ۹۷۷ھ۔ (مغنی المحتاج: ۱ / ۳۶۸)
- ۸۔ علامہ منصور بن یونس بھوتی ۱۰۵۱ھ۔ (شرح منتهی الإرادات: ۲ / ۱۵۹، و کشاف

القناع: ۲ / ۱۷۲)

۹۔ علامہ شوکانی۔ (نبیل الاوطار: ۲ / ۹۶، والسيل الجرار (۱ / ۳۷۲)

۱۰۔ نواب صدیق الحسن خان۔ (الروضة الندية: ۱ / ۱۸۴)



۱۱۔ عبد الرحمن بن محمد عاصمی ۱۳۹۲ھ۔ (حاشیۃ الروض المربع: ۱۴۲/۳)

۱۲۔ محدث عبد الرحمن مبارکپوری۔ (تحفۃ الاحوذی: ۱۳۴/۲)

۱۳۔ محدث البانی۔ (احکام الجنائز، ص: ۱۶۷)

۱۴۔ دکتور وصیۃ اللہ زحلی۔ (الفقہ الاسلامی وأدلته: ۱۵۷۸/۲)

بلکہ احناف کے ہاں بھی اہل میت کے گھراکھ کرنا اور کھانا تیار کرنا نوحہ ہے،

جیسا کہ:

۱۵۔ علامہ ابن ہمام۔ (فتح القدیر: ۴۷۳/۱)

۱۶۔ علامہ ابن عابدین۔ (رد المحتار: ۲۴۰/۲ و ۶۶۵/۶)

۱۷۔ علامہ علی قاری۔ مرقاة المفاتیح (۲۳۳/۱۱) وغیرہ نے صراحت کی ہے۔

اس موقع پر اور بھی بے شمار حوالے پیش کیے جاسکتے ہیں، مگر یہ مجالہ اس کا

متحمل نہیں ہے۔

قارئین کرام! یہ روایت صحیح ہی نہیں بلکہ شیخین کی شرط پر صحیح ہے، جیسا کہ حافظ

بوصیری نے مصباح الزجاجة میں فرمایا ہے، اس لیے اسماعیل کو مدلسین کے تیسرے

طبقے میں شمار کرتے ہوئے اس کی معصن بدون تدلیس والی روایت کو ضعیف قرار دینا

محدثین کے اصول کے موافق نہیں ہے۔ بالخصوص جب امت اسلامیہ کے جہابذہ،

ائمہ نقاد ایک جانب ہوں تو دوسری طرف اپنی رائے پیش کرنا غیر صحیح ہے، کیونکہ

محدثین قرب عہد کی بنا پر راویوں کے احوال زیادہ جانتے تھے اور وہ جو بھی فیصلہ

فرماتے تو پوری احتیاط اور اس کی جزئیات معلوم کرنے کے بعد فرماتے تھے۔

**چھٹا جواب:**

بسیار تلاش کے بعد یہ بات بھی سامنے آئی ہے کہ کسی بھی محدث نے اسماعیل

بن ابی خالد عن قیس کے معصنہ کو صحت حدیث کے لیے معسر قرار نہیں دیا۔ اور مذکورۃ الصدر

روایت بھی اسماعیل، قیس ہی سے بیان کرتے ہیں۔

### ساتواں جواب:

عتبہ بن فرقد کی حدیث: اسماعیل عن قیس بن ابی حازم عن عتبہ کی حدیث ہے۔ اور امام یحییٰ بن سعید القطان نے اسے صحیح جبکہ امام ابن معین نے مشہور اور صحیح قرار دیا ہے۔ (سؤالات ابن الجنید، ص: ۱۲۴، فقرہ: ۳۶۰)

دوسرے مقام پر امام ابن القطان نے عتبہ کی حدیث کو حق قرار دیا ہے۔

(التاریخ لابن معین: (۴/ ۲۹۸، فقرہ: ۴۴۹۰۔ روایۃ الدوری۔)

نیز ملاحظہ ہو: (التاریخ لابن معین: ۴/ ۲۰۴، فقرہ: ۳۹۶۳۔ الدوری۔ معرفة الرجال

لابن معین، ص: ۲۲۳، فقرہ: ۸۴۴۔ روایۃ ابن محرز)

اسماعیل کی معصن روایات صحیحین میں بھی موجود ہیں، مگر جن ائمہ نے صحیحین پر اعتراضات کیے ہیں، انہوں نے اس کے عنعنہ کو قابل گرفت نہیں سمجھا۔ جیسے امام دارقطنی کی کتاب ”الالزامات والتتبع“ اور امام ابن عمار الشہید کی کتاب ”علل الأحادیث التي في صحيح مسلم“ وغیرہ ہیں۔

اس لیے اتنی تصریحات کے باوجود اس روایت کو اسماعیل کے عنعنہ بدون تدلیس کو رد کرنا محدثین کا منہج نہیں۔

### تنبیہ:

حضرت جریر بن عبداللہ کی حدیث (مسند أحمد: ۲/ ۲۰۴) میں موجود ہے۔ مگر اتحاف المہرۃ اور اطراف المسند المصنوع (اطراف مسند احمد) کلاہما لابن حجر سے ساقط ہے، ممکن ہے کہ حافظ ابن حجر کے پیش نظر مسند احمد کے نسخے میں نہ ہو، کیونکہ مسند میں اس حدیث کو مسند حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ میں ذکر کیا گیا ہے، حالانکہ اس کا محل مسند حضرت جریر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ ہے، اس لیے کم از کم اسے دوبارہ

مسند حضرت جریر بن عقیلؓ میں ذکر ضرور کرنا چاہیے تھا۔ محدث احمد شاکر نے بھی تعلیق المسند میں اس جانب توجہ مبذول کروائی ہے۔

### امام احمد رحمہ اللہ کی جرح کی وضاحت:

ممکن ہے کہ یہاں کسی کو امام احمد رحمہ اللہ کے کلام سے غلط فہمی ہو، اس لیے اس حقیقت کا اظہار بھی ضروری ہے، چنانچہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ذکرت لأحمد حدیث هشیم عن إسماعیل، عن قیس، عن جریر « کنا نعد الاجتماع عند أهل الميت وصنعة الطعام لهم من أمر الجاهلية » قال: زعموا أنه سمعه من شريك. قال أحمد: وما أرى لهذا الحديث أصلاً“

”میں نے امام احمد سے هشیم عن إسماعیل، عن قیس، عن جریر کی حدیث ”کنا نعد الاجتماع...“ (کہ ہم میت کے گھر اکٹھے اور کھانے کی تیاری کو امور جاہلیت میں شمار کرتے تھے) کے بارے میں دریافت کیا اور کہا کہ لوگوں کا گمان ہے کہ هشیم نے اسے شریک سے سنا ہے، امام احمد نے فرمایا: مجھے اس حدیث کی اصل دکھائی نہیں پڑتی۔“

(مسائل الإمام أحمد تألیف ابی داؤد، ص: ۲۹۲)

اولاً: جب تک هشیم سے پہلے اس حدیث کی سند سامنے نہیں آ جاتی تب تک یہ فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ کس راوی نے ”هشیم عن شريك“ ذکر کیا ہے اور کس نے ”من أمر الجاهلية“ ذکر کیا ہے؟ تاہم فقہاء میں سے ابن مفلح اور منصور بن یونس بھوتی وغیرہ نے امام احمد سے بروایۃ المروزی نقل کیا ہے کہ ”یہ (اکٹھے اور کھانا) امور جاہلیت میں سے ہے۔“

مگر مجھے امام احمد کی کتاب ”العلل رواية المروزي“ میں تلاش کے بعد

یہ روایت تو گجا بلکہ اس جانب امام صاحب کا ادنیٰ سا اشارہ بھی نہیں ملا۔ واللہ اعلم  
ثانیاً: ہشیم سے اس روایت کو بیان کرنے والے تین راوی ہیں جن میں امام سعید بن  
منصور (ثقة مصنف، التقریب: ۲۶۴۵) امام احمد بن منیع (ثقة حافظ،  
التقریب: ۱۲۸) اور شجاع بن مخلد ابو الفضل (صدوق، التقریب: ۳۰۴۲،  
قلت: بل هو ثقة مطلقاً) ہیں۔ مگر ان راویان میں سے کوئی بھی اس سند میں  
شریک کا واسطہ ذکر نہیں کرتا، جو اس بات کی دلیل ہے کہ ہشیم کے جس شاگرد  
نے شریک کا واسطہ ذکر کیا ہے اسے وہم لاحق ہوا ہے، جس بنا پر امام صاحب  
نے اسے بے اصل قرار دیا ہے۔

اگر اس سند میں شریک کے واسطے کو المزید فی متصل الاسانید کے باب سے  
بھی قرار دیا جائے تو تب بھی اس کا متن نکارت کی وجہ سے غیر معتبر ہوگا، لہذا جماعت  
کی روایت کا اعتبار ہوگا اور وہ شریک کا واسطہ ذکر کرتی ہے نہ ”من أمر الجاہلیة“  
کے الفاظ بیان کرتی ہے۔

ثالثاً: امام ابو داؤد کا یہ فرمان: ”ان کا خیال ہے کہ اس حدیث کو ہشیم نے شریک سے  
سنا ہے“ غماز ہے کہ ”من النباحة“ کے بجائے ”من أمر الجاہلیة“ کے  
الفاظ بیان کرنا شریک کی غلطی ہے۔ کیونکہ موصوف مخطی کثیراً کی جرح سے بھی  
مجروح ہے۔ (التقریب: ۲۸۰۲)

رابعاً: مسند أحمد (۲/ ۲۰۴) میں نصر بن باب اور المعجم الكبير للطبرانی  
(۲/ ۳۰۷) میں عباد بن العوام (ثقة۔ التقریب: ۳۴۷۴) ہشیم کے متابع  
موجود ہیں، مگر نصر بن باب انتہائی سخت ضعیف راوی ہے۔

(تعجیل المنفعة: ۲/ ۳۰۵)

لہذا اس سند میں شریک کا واسطہ ذکر کرنا اور ”من أمر الجاہلیة“ کے

الفاظ بیان کرنا، ہشیم کے علاوہ کسی اور راوی کی غلطی ہے۔

ان وجوہ اربعہ سے معلوم ہوا کہ امام احمد کا نقد اس مخصوص سند اور متن پر ہے، مسند احمد اور سنن ابن ماجہ وغیرہ کی روایت اس سے قدرے مختلف ہے اور وہ ان کا ہدف قطعاً نہیں۔

ہماری اس بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ اسماعیل بن ابی خالد کی معتمد روایت میں تدلیس نہیں ہے، جس بنا پر وہ صحیح ہے۔ اس پر مستزاد یہ کہ موصوف قلیل التدلیس ہے اور قیس کا خاص شاگرد ہے، ان تینوں قرائن کی بنا پر اس کی بیان کردہ روایت مقبول ہے۔ یہی محدثین کا فیصلہ ہے۔



## فہرس الفوائد

- امام شافعی رحمہ اللہ کے موقف کے خلاف پانچ دلائل \_\_\_\_\_ ۴۸، ۴۵
- امام ابن المدینی رحمہ اللہ کے ہاں قلت اور کثرت تہ لیس کی تاثیر \_\_\_\_\_ ۵۵
- امام ابن مدینی رحمہ اللہ کے قول پر اعتراضات اور ان کے جوابات \_\_\_\_\_ ۱۱۹
- امام ابن المدینی رحمہ اللہ کا قول \_\_\_\_\_ ۲۶۲
- امام بخاری رحمہ اللہ قلت تہ لیس کے قائل ہیں \_\_\_\_\_ ۲۶۵، ۱۳۵، ۵۸
- امام بخاری رحمہ اللہ کا قول اور العلل الکبیر للترمذی کی صحت نسبت کا انکار \_\_\_\_\_ ۲۶۵
- امام بخاری رحمہ اللہ کے تعامل سے غلط استدلال \_\_\_\_\_ ۲۶۷
- امام ابن معین رحمہ اللہ کا رہمادلس کی صراحت کرنا \_\_\_\_\_ ۵۵
- امام ابن معین رحمہ اللہ کے قول پر اعتراض کا جواب \_\_\_\_\_ ۱۱۸
- امام ابن معین رحمہ اللہ کا قول \_\_\_\_\_ ۴۴۲، ۴۸۰
- امام ابن معین رحمہ اللہ کے تعامل سے غلط استدلال \_\_\_\_\_ ۴۸۲
- امام مسلم رحمہ اللہ کی صراحت اور منہج محدثین \_\_\_\_\_ ۵۹
- امام مسلم رحمہ اللہ کا قول فیصل \_\_\_\_\_ ۱۳۶
- امام مسلم رحمہ اللہ کے قول سے استدلال کرنے والے علماء \_\_\_\_\_ ۱۳۷
- امام مسلم رحمہ اللہ کا قول \_\_\_\_\_ ۴۴۶، ۴۴۵، ۴۸۲
- امام احمد رحمہ اللہ کا نظریہ \_\_\_\_\_ ۵۷
- امام احمد رحمہ اللہ کا موقف \_\_\_\_\_ ۱۳۳



- تصریح کی عجیب منطق \_\_\_\_\_ ۱۳۳
- امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے مستدللین علماء \_\_\_\_\_ ۱۳۵
- امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے ایک قول کی وضاحت \_\_\_\_\_ ۲۷۶
- امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے مزید اقوال \_\_\_\_\_ ۳۶۸
- امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا توقف \_\_\_\_\_ ۳۷۹
- توقف کا دوسرا سبب: صراحت سماع کے بعد عنعنہ \_\_\_\_\_ ۳۸۰
- تصریح کی معجزہ خیز وضاحت \_\_\_\_\_ ۳۶۰
- امام حمیدی رحمۃ اللہ علیہ کا قول اور طویل رفاقت کی تاثیر \_\_\_\_\_ ۷۲
- پہلی مثال اور ابن جریج کی تدلیس \_\_\_\_\_ ۷۳
- امام حمیدی رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر بے جا اعتراض \_\_\_\_\_ ۱۳۶
- امام حمیدی کا قول اور نقل عبارت میں ایک اور دیانت \_\_\_\_\_ ۳۹۹
- طویل رفاقت کی عدم تاثیر کا جائزہ \_\_\_\_\_ ۴۰۴
- ابن جریج کا عطاء سے خاص تلمذ \_\_\_\_\_ ۴۰۶
- طویل رفاقت کی تاثیر \_\_\_\_\_ ۴۰۹
- کثیر الملازمہ مدلسین \_\_\_\_\_ ۴۱۴
- امام ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہ کا منہج تدلیس \_\_\_\_\_ ۴۰۱، ۶۱
- حافظ دارقطنی \_\_\_\_\_ ۶۳
- امام دارقطنی اور تدلیس \_\_\_\_\_ ۲۸۷
- کثیر التمدد لیس مدلسین \_\_\_\_\_ ۲۸۸
- امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے مزید اقوال \_\_\_\_\_ ۲۹۱



- ایک اعتراض کا جواب \_\_\_\_\_ ۲۹۴
- امام ابن القطان رحمہ اللہ (۶۱) و امام ابن مہدی \_\_\_\_\_ ۱۰۳، ۶۲
- امام ابن القطان رحمہ اللہ اور مدلس کی روایت کی تصحیح \_\_\_\_\_ ۱۵۵
- امام ابن القطان کے مرجع خلائق ہونے کا پس منظر \_\_\_\_\_ ۳۲۸
- امام بن مہدی وغیرہ کی موافقت کا عجیب دعویٰ \_\_\_\_\_ ۲۸۶
- ابن مہدی اور ابن القطان کے قول سے استدلال کا جائزہ \_\_\_\_\_ ۳۲۸
- کثیر التذلیس سے قلیل التذلیس پر استدلال \_\_\_\_\_ ۳۲۸
- صراحۃ منطوق کا جائزہ \_\_\_\_\_ ۳۳۱
- امام یعقوب بن شیبہ اور قلت تذلیس \_\_\_\_\_ ۳۲۷، ۶۲
- امام ابو داؤد رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۱۰۲، ۶۱
- امام ابن سعد رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۱۰۲، ۶۲
- امام ابو زرعہ رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۶۲
- امام عجل رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۳۳۳، ۶۳
- حافظ ابن رجب رحمہ اللہ کا موقف \_\_\_\_\_ ۵۶
- حافظ علائی رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۶۳
- امیر یحیٰی رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۱۳۵
- حافظ حلبی رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۶۳
- امام البانی رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۶۶
- حافظ ابن حجر رحمہ اللہ \_\_\_\_\_ ۶۳
- حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی ناقص ترجمانی \_\_\_\_\_ ۱۳۶
- طبقات المدلسین \_\_\_\_\_ ۸۷، ۵۱





۱۳۸ \_\_\_\_\_ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے مویدین

۳۱۴ \_\_\_\_\_ کتاب الطبقات کی مدح

۳۱۶ \_\_\_\_\_ طبقات سے اختلاف اور انوکھا استدلال

۳۳۵ \_\_\_\_\_ طبقاتی تقسیم پر اعتراض کی حقیقت

۱۳۵ \_\_\_\_\_ امیر یمنی طبقاتی تقسیم کے قائل ہیں

۶۴ \_\_\_\_\_ حافظ سخاوی رحمہ اللہ

۱۳۴ \_\_\_\_\_ حافظ سخاوی رحمہ اللہ کی غلط ترجمانی

۳۱۰ \_\_\_\_\_ حافظ سخاوی کا موقف

۳۱۴ \_\_\_\_\_ کتاب الطبقات کی مدح

۵۲ \_\_\_\_\_ قلت اور کثرت تدلیس

۵۳ \_\_\_\_\_ قلت اور کثرت کے لیے کسوٹی

۵۴ \_\_\_\_\_ قلت اور کثرت کی معرفت کے ذرائع

۱۴۰ \_\_\_\_\_ جمہور قلت و کثرت کے قائل ہیں

۲۵۸ \_\_\_\_\_ کثیر التددلیس کی بابت الفاظِ محدثین

۲۶۱ \_\_\_\_\_ قلیل التددلیس کی بابت اسلوبِ محدثین

۱۴۲ \_\_\_\_\_ قلیل التددلیس کی صراحت

۱۰۱ \_\_\_\_\_ صراحتِ سماع کا کثیر التددلیس سے مطالبہ

۱۴۳ \_\_\_\_\_ کثیر التددلیس کی صراحت

۲۵۴ \_\_\_\_\_ تدلیس کی قلت و کثرت پر مزید دلائل

۱۵۱ \_\_\_\_\_ تدلیس کی قلت اور کثرت کا اعتبار



- ٣٣٦ \_\_\_\_\_ قلتِ تدلیس کی علت کی توضیح
- ٤١ \_\_\_\_\_ ثقات سے تدلیس کی تاثیر
- ١٣٥ \_\_\_\_\_ امام بخاری قلتِ تدلیس کے قائل ہیں
- ١٠٣ \_\_\_\_\_ ثقات سے تدلیس کا حکم
- ١٨٢ \_\_\_\_\_ ابن عیینہ ضعفاء سے قلیل التددلیس ہیں
- ٢٨٨ \_\_\_\_\_ کثیر التددلیس مدلسین ○
- ٢٥٨ \_\_\_\_\_ ابن جریج کی تدلیس
- ٣٠٣ \_\_\_\_\_ بقیہ بن ولید
- ٣٠٤ \_\_\_\_\_ اعمش
- ٢٨٨ \_\_\_\_\_ عبد الوہاب
- قلیل التددلیس مدلسین
- ١٥٥ \_\_\_\_\_ اسماعیل بن ابی خالد
- ٣٠٤، ١٧٦ \_\_\_\_\_ امام زہری بطائشہ
- ٣٠٤، ١٨١ \_\_\_\_\_ امام ابن عیینہ
- ٣٠٦، ١٩٦ \_\_\_\_\_ سفیان ثوری
- ٢٣٠ \_\_\_\_\_ سلیمان تمیمی
- ٣٠٤ \_\_\_\_\_ لیث بن سعد
- کثیر التددلیس سے قلیل التددلیس پر استدلال
- ٢٣٤ \_\_\_\_\_ خاص استاذ سے تدلیس
- ٤٤ \_\_\_\_\_ مخصوص اساتذہ سے تدلیس
- ١٩٣ \_\_\_\_\_ مدلسین سے تدلیس کا حکم



٣٨٨ \_\_\_\_\_ ٹكارت كا تء لیس سے تعلق

٣٣٣ \_\_\_\_\_ ءس اور عصفن میں فرق

٣٣٣،١٥١ \_\_\_\_\_ مسلک جمہور





## یادداشت





## ادارہ علوم اثریہ کی دیگر مطبوعات

- 1 العلل المتأہیة فی الأحادیث الواہیة لابن الجوزی (دو جلدیں)
- 2 إعلام أهل العصر بأحكام ركعتي الفجر للمحدث شمس الحق العظيم آبادي
- 3 المسند للإمام أبي يعلى أحمد بن علي بن المشي الموصلي (مجموع ضخيم جلدوں میں)
- 4 المعجم للإمام أبي يعلى أحمد بن علي بن المشي الموصلي
- 5 مسند السراج للإمام أبي العباس محمد بن إسحاق السراج
- 6 المقالة الحسنی (المعرب) للمحدث عبدالرحمن المبار كفوري
- 7 جلاء العینین فی تخریج روایات البخاری فی جزء رفع الیدین للعلامة بدیع الدین شاه الراشدی
- 8 فضائل رجب للإمام أبي بكر الخلال
- 9 تبیین العجب للحافظ ابن حجر العسقلانی
- 10 امام دارقطنی
- 11 صحاح ستہ اور ان کے مؤلفین
- 12 موضوع حدیث اور اس کے مراجع
- 13 عدالت صحابہ
- 14 کتابت حدیث تا عهد تابعین
- 15 الناسخ والمنسوخ
- 16 احکام الجنائز
- 17 محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ
- 18 قادیانی کافر کیوں؟
- 19 پیارے رسول ﷺ کی پیاری نماز
- 20 مسئلہ قربانی اور پرویز
- 21 پاک و ہند میں علمائے اہل حدیث کی خدمات حدیث
- 22 توضیح الکلام فی وجوب القراءة خلف الإمام (جو بلا مبالغہ اپنے موضوع پر انسا نیکو پیڈیا کی حیثیت رکھتی ہے)
- 23 تنقیح الکلام فی تالیف توضیح الکلام
- 24 مولانا سرفراز صفدر اپنی تصانیف کے آئینے میں
- 25 آفات نظر اور ان کا علاج
- 26 صحیح بخاری و مسلم میں پرویزی تشکیک کا علمی محاسبہ
- 27 آئینہ ان کو دکھایا تو برامان گئے
- 28 حرز المؤمن
- 29 امام بخاری پر بعض اعتراضات کا جائزہ
- 30 مسلک اہل حدیث اور تحریکات جدیدہ
- 31 اسباب اختلاف الفقہاء
- 32 مشاجرات صحابہ رضی اللہ عنہم اور سلف کا موقف
- 33 مسلک احناف اور مولانا عبدالحی لکھنوی
- 34 نلاح کی راہیں
- 35 احکام الحج والعمرة والزيارة
- 36 اسلام اور موسیقی
- 37 مقالات (سات جلدوں میں)
- 38 اسلام اور موسیقی پر "اشراق" کے اعتراضات کا جائزہ
- 39 نوافل کی جماعت کے ساتھ فرض نماز کا حکم
- 40 احادیث ہدایہ - فنی و تحقیقی حیثیت
- 41 مقام صحابہ رضی اللہ عنہم
- 42 مقالات علامہ عبدالرحمن محدث مبارکپوری
- 43 اعلاء السنن فی المیزان (حنفی مسلک کی معروف کتاب کا ناقدا نہ جائزہ)
- 44 تفسیر سورة یسین
- 45 تفسیر سورة الصافات
- 46 تفسیر سورة ص
- 47 تفسیر سورة الزمر
- 48 تفسیر سورة ق
- 49 مقالات اثریہ
- 50 مقالات حدیثیہ
- 51 فہم حدیث میں فقہائے احناف کے اصول - ایک جائزہ
- 52 صحیح فقہ السنۃ